

# Verlässliche Echtzeitsysteme

## Einleitung

Peter Ulbrich

Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg  
Lehrstuhl Informatik 4 (Verteilte Systeme und Betriebssysteme)  
www4.informatik.uni-erlangen.de

07. April 2014



## Softwarefehler und ihre Konsequenzen

- Echtzeitsysteme sind häufig in unser tägliches Leben eingebettet
  - sie interagieren vielfältig und häufig mit anderen Systemen und Menschen
  - Fehlfunktionen können **katastrophale Folgen** haben
    - Gefahr für Leib und Leben, finanzieller Schaden, ...
  - ihr Einsatz erfordert großes Vertrauen in die verwendete Technik
  - Beispiele: Automobile, Industrieanlagen, medizinische Geräte, Luftfahrt
- ☞ **sicherheitskritische Systeme** (engl. *safety-critical systems*)
  - mit hohen Anforderungen an die **funktionale Sicherheit** (engl. *functional safety*)
- die korrekte Funktion zu garantieren ist eine große Herausforderung
  - und gelingt leider nicht immer ...
  - Linearbeschleuniger Therac-25 ⇒ II/3 ff.
  - Trägerrakete Ariane 5 ⇒ II/16 ff.
  - Mars Climate Orbiter ⇒ II/22 ff.

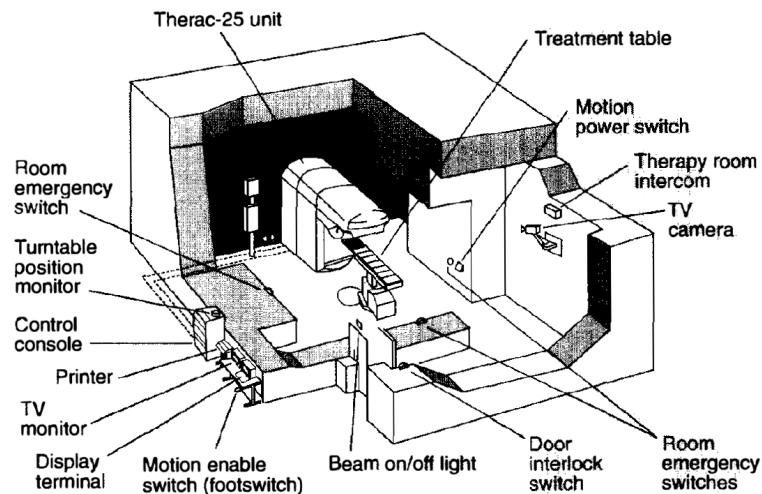


© fs, pu (FAU/INF4) Verlässliche Echtzeitsysteme (SS2014) – Kapitel II Einleitung

2/29

## AECL Therac-25

Linearbeschleuniger für den Einsatz in der Strahlentherapie



(Quelle: Nancy Leveson [4])



© fs, pu (FAU/INF4) Verlässliche Echtzeitsysteme (SS2014) – Kapitel II Einleitung  
1 Therac-25

3/29

## Entstehungsgeschichte

frühe 70er

- Therac-6 6 MeV, Röntgenstrahlung
- Therac-20 20 MeV, Röntgenstrahlung und Elektronenstrahlen
- Sicherungssysteme waren allesamt mechanisch/elektrisch

Mitte der 70er AECL begann die Entwicklung des Therac-25

- neuartiger Doppelweg-Linearbeschleuniger (kleiner, billiger)
- Betriebsmodi: Röntgenstrahlung (25 MeV), Elektronenstrahlen
- Kontrollrechner (DEC PDP11) und Bedienterminal (VT100)
- **Sicherungssysteme durch Software ersetzt**

1976 erster Prototyp ohne Steuerung durch den Kontrollrechner

1982 - 1985 Fertigung und Auslieferung

- Installationen in elf amerikanischen und kanadischen Kliniken

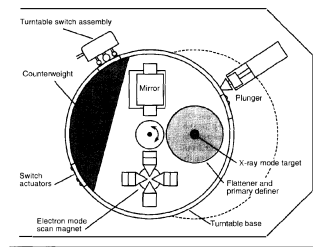


© fs, pu (FAU/INF4) Verlässliche Echtzeitsysteme (SS2014) – Kapitel II Einleitung  
1 Therac-25

4/29

## Handhabung/Funktionsweise

- Gerät unterstützte verschiedene Modi
  - Ausrichtung des Strahlengangs
    - mithilfe eines Lichtkegels/Spiegels
  - Elektronenstrahlen variablen Energieniveaus
    - Justierung durch Ablenkmagnete
  - Röntgenstrahlen (25 MeV)
    - erzeugt durch ein Wolfram-Target
    - mit einem Kollimator gebündelt/ausgerichtet



(Quelle: Nancy Leveson [4])

### Behandlungsablauf

Der Operateur ...

- im Behandlungsraum
  - Patienten  $\leadsto$  Behandlungstisch
  - stellt Strahlengang etc. ein
- verlässt den Behandlungsraum
- am Bedienterminal
  - Eingabe der Behandlungsparameter
  - Behandlungsart, Energieniveau, ...
- Steuerrechner überprüft Eingabe
  - Freigabe im Erfolgsfall



## Betriebssoftware/Firmware

- baut auf der Firmware des Therac-6 auf (Entwicklungsbeginn 1972)
  - ein Entwickler, implementiert in PDP11-Assembler, Portierung ab 1976
- in Software implementierte Aufgaben
  - Systemüberwachung** Behandlung verhindern/pausieren/abbrechen
  - Parameterprüfung** für manuelle Eingaben des Operateurs
  - Initialisierung** für die Behandlung (Magnete aktivieren ...)
  - Elektronenstrahl** kontrollieren: deaktivieren/aktivieren
- proprietäres Echtzeitbetriebssystem (in Assembler implementiert)
  - vorranggesteuerte, verdrängende Ablaufplanung
- Programmartefakte der Anwendung
  - Daten** – zur Kalibrierung und über den Patienten
  - Unterbrechungsbehandlungen** – Zeitgeber, „Power up“, Konsole ...
  - zeitkritische Aufgaben** – Treatment Monitor, Servo, Housekeeper
  - nicht-zeitkritische Aufgaben** – Checksummenberechnung, Verarbeitung der Konsole (Tastatur, Bildschirm), Kalibrierung, Snapshot, ...



## Reihe schwerer Zwischenfälle

- Kennestone Regional Oncology Center – 3. Juni 1985**
  - Geplant: 10 MeV Elektronenstrahl, Patientin beklagt Schmerzen, nie aufgeklärt
- Ontario Cancer Foundation – 26. Juli 1985**
  - Geplant: Elektronenstrahl  $\leadsto$  HTILT (NO DOSE) (Operateur wiederholt 4x)
  - Patient erhält Überdosis ( $\geq 13\,000$  Rad), verstirbt jedoch krankheitsbedingt
  - AECL gibt fehlerhaftem Taster Schuld
- East Texas Cancer Center – 21. März 1986**
  - Geplant: 22 MeV Elektronenstrahl (180 Rad)  $\leadsto$  Malfuction 54 (wiederholt)
  - Patient beschreibt „elektrischer Schlag“ und seine Hand „verließe den Körper“
  - Patient verstirbt 5 Monate später an Überdosis (16 500–25 000 Rad)
- East Texas Cancer Center – 11. April 1986**
  - Geplant: 10 MeV Elektronenstrahl  $\leadsto$  Malfuction 54
  - Patient beschreibt „Feuer“, „Lichtblitze“, „Geruch von verbranntem“
  - Patient verstirbt 2 Wochen später an Überdosis ( $\sim 25\,000$  Rad)
- Yakima Valley Memorial Hospital – 17. Januar 1987**
  - Geplant: Filmüberprüfung und anschließend Photonenbestrahlung (78 Rad)
  - Patient beschreibt „brennen“ im Brustbereich, sichtbare Verbrennungen
  - Patient verstirbt 3 Monate später an Überdosis (8 000–10 000 Rad)



## Softwarefehler 1: Was war passiert?

PATIENT NAME	: JOHN DOE		
TREATMENT MODE	: FIX	BEAM TYPE: X	ENERGY (MeV): 25
		ACTUAL	PRESCRIBED
UNIT RATE/MINUTE		0	200
MONITOR UNITS		50 50	200
TIME (MIN)		0.27	1.00
GANTRY ROTATION (DEG)		0.0	0 VERIFIED
COLLIMATOR ROTATION (DEG)		359.2	359 VERIFIED
COLLIMATOR X (CM)		14.2	14.3 VERIFIED
COLLIMATOR Y (CM)		27.2	27.3 VERIFIED
WEDGE NUMBER		1	1 VERIFIED
ACCESSORY NUMBER		0	0 VERIFIED
DATE	: 84-OCT-26	SYSTEM	: BEAM READY OP. MODE: TREAT AUTO
TIME	: 12:55.8	TREAT	: TREAT PAUSE
OPR ID	: T25V02-R03	REASON	: OPERATOR COMMAND: X-RAY 173777

(Quelle: Nancy Leveson [4])

- Bedienung nach einigen Monaten Eingewöhnung ...
  - Operateur verlässt den Raum, gibt Behandlungsparameter ein
    - Eingabefehler: x anstelle von e (Röntgen- statt Elektronenstrahl)
    - schnelle Korrektur des Fehlers mit der Cursor-Taste
    - die übrigen Parameter wurden mit der Return-Taste bestätigt
  - die Behandlung wurde mit der Meldung „Malfuction 54“ pausiert
    - Bedeutung: „dose input 2“ - die Strahlendosis ist zu hoch/niedrig
    - Behandlung wurde gewohnheitsmäßig mit p fortgesetzt



## Softwarefehler 1: Kritischer Wettlauf (1)

Rekonstruktion [4] basiert auf Information von AECL, ist aber nicht umfassend

### ■ Aufgabe „Treatment Monitor“ (Treat) kontrolliert Behandlungsablauf

- besteht aus acht Subroutinen
- Steuerung durch die Variable Tphase
- plant sich am Ende erneut ein

```
void Task_Treat() {
    switch(TPhase) {
        case 0: Reset(); break;
        case 1: DataEnt(); break;
        ...
        case 3: SetUp_Test(); break;
        ...
        default: ...
    }
    reschedule_task(Task_Treat);
}
```

### ■ Subroutine DataEnt kommuniziert mit der Tastaturbehandlung

- nebenläufig zu Treat ~ geteilte Variable DataEntComplete
  - DataEntComplete == 1 ~ Tphase = 3: Dateneingabe abgeschlossen
  - sonst: Tphase bleibt unverändert, DataEnt wird erneut ausgeführt
- DataEntComplete == 1 garantiert, dass die Endposition erreicht wurde
  - nicht, dass der Cursor noch dort ist ~ spätere Eingaben gehen u. U. verloren
  - Dateneingabe wird u. U. beendet, bevor alle Änderungen eingegeben wurden

### ■ Tastaturbehandlung sichert Modus/Energieniveau → Variable meos

- Byte 0 → Position der Drehscheibe je nach Betriebsmodus
- Byte 1 → weitere Betriebsparameter (Konsistenz zu Byte 0 ist wichtig!)



## Softwarefehler 1: Kritischer Wettlauf (2)

```
void DataEnt() {
    if(specified(meos)) {
        init_params(meos);
        Magnet();
        if(changed(meos))
            return;
    }
    if(DataEntComplete)
        Tphase = 3;
    if(!DataEntComplete) {
        if(reset())
            Tphase = 0;
    }
}
```

```
void Magnet() {
    setMagnetFlag();
    while(moreMagnets()) {
        setNextMagnet();
        Ptime();
        if(changed(meos))
            return;
    }
}
```

```
void Ptime() {
    while(delay()) {
        if(magnetFlag()) {
            if(editing() &&
                changed(meos))
                return;
        }
        resetMagnetFlag();
    }
}
```

### ■ die Routine DataEnt ...

- setzt Betriebsparameter (~ siehe meos)
- initialisiert die Ablenkmodule (~ Magnet)
- aktualisiert ggf. Tphase

### ■ die Routine Magnet ...

- initialisiert Magnet für Magnet
  - angezeigt durch das Flag MagnetFlag
- wartet mit Ptime eine Zeitspanne ab
  - ca. 1 Sekunde je Ablenkmodule
  - ~ insgesamt ca. 8 Sekunden für 8 Magnete

### ■ die Routine Ptime

- wartet die Verzögerung aktiv ab
- setzt MagnetFlag zurück
  - Eingaben werden nur beim 1. Aufruf erkannt
  - die weiteren Aufrufe führen diese Überprüfung nicht durch



## Softwarefehler 1: Auslösung & Behebung

### Auslösung: Fehleingabe durch den Operateur (falscher Modus)

- ~ Korrektur innerhalb von 8 Sekunden
- ~ Änderung blieb unbemerkt (Ptime hatte das Flag zurückgesetzt)
- ~ DataEnt beendet die Dateneingabe
- ~ Aufgabe „Hand“ übernimmt **neuen Wert** aus meos
  - der Drehteller aktiviert den Elektronenstrahlmodus
  - übrige Betriebsparameter sind für Röntgenstrahlung eingestellt

### Fehlerbehebung: (siehe Folie II/9 und Folie II/10)

- zusätzliches Flag cursorOnCommandLine
  - Eingabe dauert an, falls der Cursor nicht auf der Kommandozeile ist
- MagnetFlag wird am Ende von Magnet zurückgesetzt
  - nicht mehr durch Ptime wie ursprünglich implementiert
  - etwaige Änderungen werden nun nicht mehr „übersehen“



## Softwarefehler 2: Ein fataler Ganzzahlüberlauf

```
void Setup_Test() {
    if(test()) {
        Class3++;
    }
    if(F$mal == 0)
        Tphase = 2;
    return;
}
```

```
void Lmtchk() {
    if(Class3 != 0) {
        Chkcol();
    }
}
```

```
void Chkcol() {
    if(col != treat)
        F$mal |= 0x100;
}
```

- die Variable Class3 wird gesetzt, wenn der „Lichtkegel/Spiegel“(-Testmodus) aktiviert wird
- die Routine Setup\_Test
  - inkrementiert Class3 im Testmodus
  - fragt F\$mal ab, um den Kollimator zu prüfen
- die Routine Lmtchk
  - ruft Chkcol auf, falls Class3 gesetzt ist
- die Routine Chkcol prüft die Kollimatorposition
  - und setzt ggf. Bit 9 der Variable F\$mal

### Problem: class3 ist eine 1 Byte große Ganzzahlvariable

- Setup\_Test wird wiederholt und häufig aufgerufen
  - ~ beim 256. Aufruf läuft Class3 über
  - ~ die Kollimatorposition wird nicht überprüft
  - ~ die Routine Setup\_Test wird beendet, der Elektronenstrahl aktiviert



## Softwarefehler 2: Auslösung und Behebung

### Auslösung: Wechsel des Betriebsmodus

- Operateur kontrolliert die Position des Patienten
  - hierfür wird der Modus „Lichtkegel/Spiegel“ aktiviert
- anschließend: Set-Knopf oder Set-Kommando
  - und zwar genau dann, wenn `Class3` überläuft
- die Fehlstellung des Kollimators wird nicht überprüft/erkannt
  - die Variable `F$ma1` hatte den Wert 0 (`Chkco1` wurde nicht angerufen)
  - ↪ der Elektronenstrahl wurde mit 25 MeV aktiviert

### Fehlerbehebung: die Variable `Class3` wird nicht inkrementiert

- stattdessen wird `Class3` auf einen Wert  $> 0$  gesetzt



## Therac-25: Resümee

- Musterbeispiel für **schlechte Softwareentwicklung**
  - mangelhafte Qualität des Softwareprodukts
    - Produkt wurde schlampig entworfen und implementiert
    - Entwicklungsdokumentation war praktisch nicht vorhanden
    - kryptische Fehlermeldungen, die häufig auftraten
    - ...
  - mangelhafte Organisation der Softwareentwicklung
    - ein einziger Entwickler für Entwurf, Implementierung und Test
    - praktisch keine Qualitätssicherungsmaßnahmen
    - kein systematisches Vorgehen beim Testen (nur Systemtest)
    - ...
- Negativbeispiel für den **Umgang mit den Geschehnissen**
  - Nutzer wurden nicht umfassend über Vorkommnisse informiert
    - die Operateure glaubten, eine Überdosis könne nicht auftreten
  - Fehler wurden nicht rigoros untersucht und beseitigt
    - was sicherlich mit der mangelhaften Qualität der Software zu tun hat
  - ...



## Gliederung

- 1 Therac-25
- 2 Ariane 5
- 3 Mars Climate Orbiter
- 4 Weitere berühmte Softwarefehler



## Ariane 5

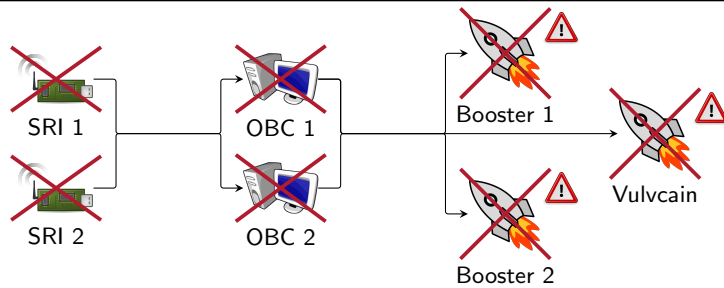
- ESA-Ministerrat bewilligt die Entwicklung (1987)
  - Nachfolgerin der Ariane 4
    - 60% höhere Nutzlast, bei 90% der Kosten
    - angestrebte Zuverlässigkeit: 99% bzw. 98,5% (für ein- bzw. zweistufige Ariane 5-Variante)
  - Entwicklungskosten: 5,8 Milliarden €
- technische Merkmale der Grundausführung
  - zwei Feststoffbooster
    - 238 Tonnen Festtreibstoff, Brenndauer: 130 Sekunden
    - durchschnittlich 4400 kN (max. 6650 kN) Schub
  - eine große Hauptstufe
    - 158 Treibstoff, Brenndauer: 605 Sekunden
    - Vulcain-Triebwerk: 1180 kN Schub



(Quelle: Ssolbergj)



## Ariane 5, Flugnummer 501, 4. Juni 1996



- $H_0 + 36,70s$  die Inertialmesssysteme SRI1 und SRI2 fallen aus
- $H_0 + 37,00s$  starke Schwenkung der Rakete
- $H_0 + 39,10s$  Bordcomputer OBC1 fällt aus
- $H_0 + 39,80s$  Nutzlast und Verkleidung wird abgetrennt
- $H_0 + 40,25s$  Booster2 wird abgetrennt, Selbstzerstörung eingeleitet
- $H_0 + 41,90s$  Bordcomputer OBC2 und Steuer-Telemetrie fallen aus
- $H_0 + 43,00s$  Hauptstufen-Telemetrie fällt aus
- $H_0 + 66,00s$  manueller Zerstörungsbefehl



## Was ist geschehen?

### unbehandelter Ganzzahlüberlauf im Inertialmesssystem

```
P_M_DERIVE(T_ALG.E_BH) := UC_16S_EN_16NS(TDB.T_ENTIER_16S  
((1.0/C_M_LSB_BH) *  
G_M_INFO_DERIVE(T_ALG.E_BH)))
```

- bestimmt die Horizontalbeschleunigung als 64-bit Fließkommazahl
- und konvertiert das Ergebnis in eine 16-bit Ganzzahl
- Folge ist ein **Absturz und Ausfall beider Inertialmesssysteme**
  - statt Lageinformation werden nur noch Diagnosenachrichten übertragen
- die Bordcomputer interpretieren die Diagnoseinformation falsch
  - und gehen von einer großen Abweichung der Trajektorie aus
  - ein **fatales Korrekturmanöver** wird eingeleitet
    - die Düsen der Booster und der Hauptstufe werden voll ausgeschwenkt
- die Ariane 5 hält den enormen Luftwiderstand nicht aus
  - sie beginnt zu zerbrechen
  - die **automatische Selbstzerstörung** wird eingeleitet



## Wie konnte das geschehen?

- Warum trat der Ganzzahlüberlauf auf?
  - betroffene Implementierung wurde von der Ariane 4 übernommen
  - unterschiedliche Trajektorien** von Ariane 4 und Ariane 5
    - höhere Horizontalbeschleunigungen und Nickwinkel
    - letztendlicher Auslöser für den Überlauf
- Warum wurde der Überlauf nicht behandelt?
  - Beschränkung der CPU-Auslastung auf 80%
    - nur 4 von 7 Variablen wurden gegen Operandenfehler geschützt
- Warum fielen beide Inertialmesssysteme zugleich aus?
  - SRI1 und SRI2 waren identisch (homogene Redundanz)
  - in SRI1 und SRI2 trat **derselbe Überlauf** auf

### Brisant: eigentlich hätte es das nicht gebraucht ...

- Kalibrierung liefert nur **vor dem Start** sinnvolle Daten
  - nach dem Start werden die Daten nicht mehr benötigt
  - in der Ariane 4 lief die Kalibrierung noch weitere 40 Sekunden
    - in der Ariane 5 gab es diese Anforderung nicht mehr



## Ariane 5: Resümee

- Beispiel für Fehler bei **Entwurf und Auslegung auf Systemebene** [3]
  - Anforderungen an das Inertialmesssystem waren fehlerhaft
    - 16 Bit waren einfach zu wenig
  - homogene Redundanz war in diesem Fall nicht adäquat
    - sonst hätte man entsprechende Gleichtaktfehler ausschließen müssen
  - die Kalibrierung hätte nicht mehr ausgeführt werden dürfen
    - die Anforderung der Ariane 4 existierte bei der Ariane 5 nicht mehr
  - ...
- Konsequenzen: ein sehr, sehr teurer Fehlschlag ...
  - finanzieller Schaden: ca. 290 Millionen €
  - Verzögerung des Cluster-Programms (Nutzlast) um 4 Jahre
  - glücklicherweise keine Personenschäden



## Gliederung

- 1 Therac-25
- 2 Ariane 5
- 3 Mars Climate Orbiter
- 4 Weitere berühmte Softwarefehler



## Mars Climate Orbiter (MCO)

- Mars-Sonde der NASA
  - Experimente/Untersuchungen
    - Marsklima, Marsatmosphäre
    - Veränderungen der Marsoberfläche
  - Kommunikationsrelais
    - für den „Mars Polar Lander“
  - Missionsstart: 11. Dezember 1998
- technische Eckdaten
  - Gewicht: 338 kg
  - Größe: 2,1 m x 1,6 m x 2 m
  - Energieversorgung:
    - Sonnensegel: 5,5 m, 500 W
    - $NiH_2$ -Batterien: 16 Ah
  - Steuerung: Schubdüsen
    - Trajektorie – 4 x 22 N
    - Lage – 4 x 0,9 N



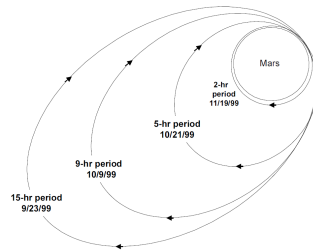
(Quelle: NASA)

- Steuerrechner: IBM RAD6000
  - Takt: 5, 10 oder 20 MHz
  - 128 MB RAM, 18 MB Flash
- Kosten
  - Orbiter&Lander Mission: 327,6 M\$
  - Entwicklung: 193,1 M\$
  - Start: 91,7 M\$
  - Durchführung: 42,8 M\$



## Eintritt in den Orbit durch „Aerobraking“

- Manöver zum Eintritt in den Orbit
  - „Berühren“ der Mars-Atmosphäre
  - der MCO wird dadurch abgebremst
  - Sonnensegel verstärkt Bremsseffekt
- MCO umkreist den Mars elliptisch
  - Ellipsen ziehen sich enger
    - aufgrund der Abbremsung
  - bis kreisförmiger Orbit erreicht ist



(Quelle: NASA)

- „Trajectory Correction Maneuver 4“ (TCM4) am 8. September 1999
  - als Vorbereitung auf den Eintritt in den größten elliptischen Orbit
  - angepeilt war eine erste Periapsisdistanz von ca. 226 km
- „Mars Orbital Insertion“ (MOI) am 23. September 1999
  - Eintritt in den Funkschatten: 09:04:52 UTC, Austritt ...
- bereits vorher musste man die Periapsisdistanz korrigieren
  - zwischen TCM4 und MOI: ca. 150km - 170km, 24h vorher: ca. 110km



## Was war passiert?

- die Trajektorie des MCO musste korrigiert werden  $\leadsto$  TCM4
  - Grund war vor allem das asymmetrische Sonnensegel
- $\leadsto$  Schwungräder auf dem MCO mussten in eine ausgeglichene Lage gebracht werden („Angular Momentum Desaturation“ – AMD)
- Ablauf der Kurskorrektur



- 1 bei jedem AMD-Ereignis werden Sensordaten zur Basisstation geschickt
- 2 die Daten für die Ansteuerung der Schubdüsen werden berechnet
- 3 die Kurskorrektur wird mit den berechneten Daten durchgeführt

### Wenn zwei sich nicht verstehen ...

- MCO  $\mapsto$  metrische Größen, Bodenstation  $\mapsto$  imperiale Größen
  - die Werte unterscheiden sich um den Faktor 4,45
- Kräfte der Schubdüsen wurde um den Faktor 4,45 unterschätzt
  - Überkorrektur der Trajektorie  $\leadsto$  Periapsisdistanz von ca. 57 km



## Mars Climate Orbiter: Resümee

- Untersuchungskommission: zahlreiche organisatorische Mängel [1]
  - zu wenig Personal für die Überwachung der Mission
  - zu wenig erfahrenes Personal
  - ...
- ☞ der Fehler hätte korrigiert werden können
  - auch noch während des Anflugs zum Mars
- andere Betrachtungsweise aus Informatik-Sicht:
  - ☞ Schnittstellen sollten statisch überprüfbar sein [5]
    - laut dem Autor – Bjarne Stroustrup – eignet sich dafür natürlich vor allem C++ besonders gut für diese Aufgabe ;-)



## Gliederung

- 1 Therac-25
- 2 Ariane 5
- 3 Mars Climate Orbiter
- 4 Weitere berühmte Softwarefehler



## Weitere berühmte Softwarefehler

- Fehlfunktion einer MIM-104 Patriot Abwehrrakete [2]
  - 25. Februar 1991, Dhahran - Saudi Arabien (während des Irak-Kriegs)
  - eintreffende Scud-Rakete wurde nicht erfasst, 28 Soldaten starben
  - **Ursache:** Rundungsfehler (Konvertierung 0,1 → Fließkommazahl)
- Stromausfall im Nordosten der USA, 14. August 2003
  - ein lokaler Stromausfall wurde übersehen
  - **Ursache:** Race Condition im Überwachungssystem von GE
- „Smart Ship“ USS Yorktown manövrierunfähig, 21. September 1997
  - ein Besatzungsmitglied tippte direkt eine '0' ein
  - **Ursache:** die folgende „Division durch 0“ verursachte einen Totalabsturz
- Auflistung weiterer berühmter und berüchtigter Softwarefehler
  - <http://de.wikipedia.org/wiki/Programmfehler>
  - [http://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_software\\_bugs](http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_software_bugs)



## Literaturverzeichnis

- [1] BOARD, M. C. O. M. I. ; LABORATORY, J. P. ; NASA, U. S.:  
Mars Climate Orbiter Mishap Investigation Board: Phase I report / Jet Propulsion Laboratory.  
1999. –  
Forschungsbericht. –  
[ftp://ftp.hq.nasa.gov/pub/pao/reports/1999/MCO\\_report.pdf](ftp://ftp.hq.nasa.gov/pub/pao/reports/1999/MCO_report.pdf)
- [2] CARLONE, R. ; BLAIR, M. ; OBENSKI, S. ; BRIDICKAS, P. :  
Patriot Missile Defense: Software Probleme Led to System Failure at Dhahran, Saudi Arabia / United States General Accounting Office.  
Washington, D.C. 20548, Febr. 1992 (GAO/IMTEC-92-26). –  
Forschungsbericht
- [3] LE LANN, G. :  
An analysis of the Ariane 5 flight 501 failure – a system engineering perspective.  
In: *Proceedings of International Conference and Workshop on Engineering of Computer-Based Systems (ECBS 1997)*.  
Washington, DC, USA : IEEE Computer Society, März 1997. –  
ISBN 0-8186-7889-5, S. 339-346



- [4] LEVESON, N. ; TURNER, C. :  
**An investigation of the Therac-25 accidents.**  
In: *IEEE Computer* 26 (1993), Jul., Nr. 7, S. 18–41.  
<http://dx.doi.org/10.1109/MC.1993.274940>. –  
DOI 10.1109/MC.1993.274940. –  
ISSN 0018–9162
- [5] STROUSTRUP, B. :  
**Software Development for Infrastructure.**  
In: *IEEE Computer* 45 (2012), Jan., Nr. 1, S. 47–58.  
<http://dx.doi.org/10.1109/MC.2011.353>. –  
DOI 10.1109/MC.2011.353. –  
ISSN 0018–9162

