Verlässliche Echtzeitsysteme

Zusammenfassung

Peter Ulbrich

Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg
Lehrstuhl Informatik 4 (Verteilte Systeme und Betriebssysteme)

`www4.informatik.uni-erlangen.de`

07. Juli 2014

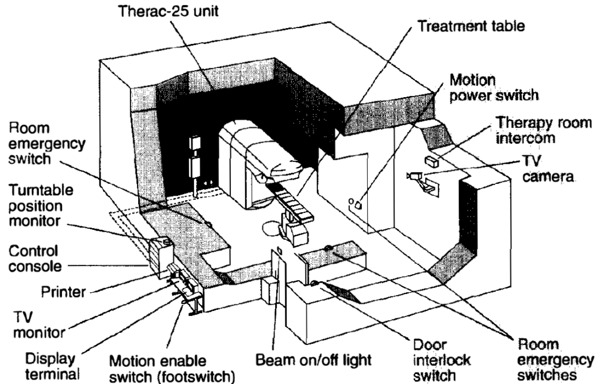
Überblick

07. April 2014 *Kapitel II*

Einleitung

Einleitung

- der **Fehlerfall** verlässlicher Echtzeitsystem übersteigt die Kosten des Normalsfalls um Größenordnungen $\rightsquigarrow$ Beispiel: Therac 25



(Quelle: Nancy Leveson)

☞ **Ziel:** zuverlässiger Betrieb, minimierte Ausfallwahrscheinlichkeit

Überblick

07. April 2014 *Kapitel II*

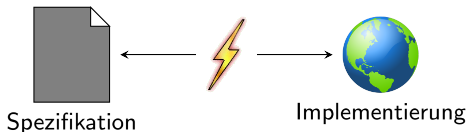
Einleitung

23. Juni 2014 *Kapitel III*

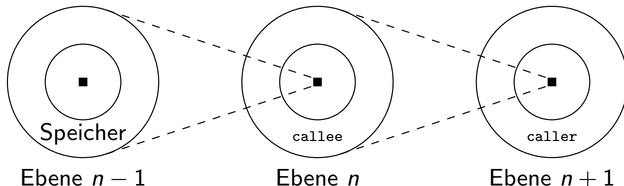
Transiente Fehler **Grundlagen** **Softwaredefekte**

Grundlagen

- **Fokus:** Wir kümmern uns ausschließlich um Fehler!
- Fehler bedeuten eine Abweichung von der Spezifikation



- Fehler breiten sich aus und führen zu beobachtbarem Fehlerverhalten



Ziel: Reduktion des vom Benutzer beobachtbaren Fehlverhaltens!

Grundlagen (Forts.)

Fehler $\rightsquigarrow$ Alles dreht sich ausschließlich um Fehler!

- Fehlerfortpflanzung: fault $\rightsquigarrow$ error $\rightsquigarrow$ failure-Kette
- permanente, sporadische und transiente Fehler
- Vorbeugung, Entfernung, Vorhersage und Toleranz

Verlässlichkeitsmodelle $\rightsquigarrow$ Wie gut kann man mit Fehlern umgehen?

- Verlässlichkeit, Zuverlässigkeit, Wartbarkeit und Verfügbarkeit

Systementwurf $\rightsquigarrow$ Bereits hier werden Fehler berücksichtigt!

- Gefahren-, Risiko- und Fehlerbaumanalyse

Software- vs. Hardwarefehler $\rightsquigarrow$ Klassifikation & Ursachen

- Softwarefehler $\mapsto$ permanente Defekte, Komplexität
- Hardwarefehler $\mapsto$ permanente & transiente Fehler, Fertigung, ionisierende Strahlung, elektromagnetische Interferenz

Überblick

07. April 2014 *Kapitel II*

Einleitung

23. Juni 2014 *Kapitel III*

Transiente Fehler **Grundlagen** **Softwaredefekte**

23. Juni 2014

Industrievortrag

Überblick

07. April 2014 *Kapitel II*

Einleitung

23. Juni 2014 *Kapitel III*

Transiente Fehler ⟵ **Grundlagen** ⟶ **Softwaredefekte**

23. Juni 2014

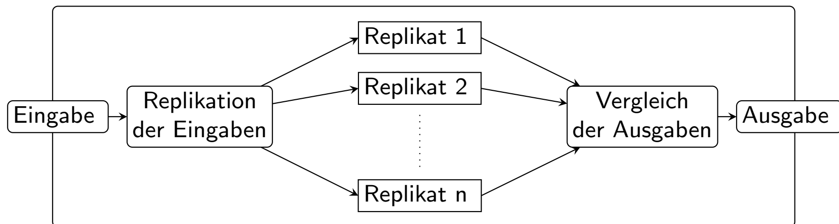
Industrievortrag

28. April 2014 *Kapitel IV*

Redundante Ausführung

Redundante Ausführung

- Fehlertoleranz erfordert Redundanz
  - Redundanz in der Struktur, Funktion, Information oder Zeit
- Maskierung von Fehlern durch redundante Ausführung (Replikation)
  - ein Mehrheitsentscheid kann ihre weitere Ausbreitung verhindern



- Reduktion der Kosten durch Redundanz auf Prozessebene
  - Replikation der Ausführung anstelle kompletter Knoten

  ⇝ Ausnutzung aktueller Mehrkernprozessoren

Redundante Ausführung (Forts.)

Fehlertypen ↦ Toleranz von SDCs und DUEs

Redundanz ↦ hat mehrere Dimensionen

- {hot, warm, cold} standby
- Fehlererkennung, -diagnose, -eindämmung, -maskierung

Replikation ↦ koordinierter Einsatz von struktureller Redundanz

- Replikation der Eingaben, Abstimmung der Ausgaben
- Fehlererkennung durch Relativtest
- Replikate für fail-silent, fail-consistent, malicious
- zeitliche und räumliche Isolation einzelner Replikate

Triple Modular Redundancy ↦ Hardwareredundanz

- dreifache Auslegung, toleriert Fehler im Wertbereich
- Zuverlässigkeit von Replikat und Gesamtsystem

Process Level Redundancy ↦ „TMR in Software“

- reduziert Kosten von TMR, zulasten eines geringeren Schutzes

Diversität ↦ versucht Gleichtaktfehler auszuschließen

Überblick

07. April 2014 *Kapitel II*

Einleitung

23. Juni 2014 *Kapitel III*

Transiente Fehler ← **Grundlagen** → **Softwaredefekte**

23. Juni 2014

Industrievortrag

28. April 2014 *Kapitel IV*

Redundante Ausführung

12. Mai 2014 *Kapitel V*

Härtung (Daten & Kontrollfluss)

Härtung von Code & Daten

Fehlererkennung durch arithmetische Codierung

$\rightsquigarrow$ Einsatz von Informationsredundanz durch Prüfbits

- Fehlererkennung durch Absoluttest (auch Akzeptanztest)

AN-Codierung $\rightsquigarrow$ Fehler im Wertbereich

- Codierung: Multiplikation mit einem konstanten Faktor A
- (nicht-)systematisch und (nicht-)separiert
- codierte Addition, Subtraktion, Multiplikation, Division
- Aussagenlogik, Schiebeoperatoren, Fließkommaarithmetik

ANBD-Codierung erweitert die AN-Codierung

- um statische Signaturen und dynamische Zeitstempel

$\rightsquigarrow$ Vollständige Fehlererfassung von Operanden-, Berechnungs- und Operatorfehlern

- Codierung des Kontrollflusses $\rightsquigarrow$ Signaturen für Grundblöcke

CoRed-Ansatz $\rightsquigarrow$ selektive Anwendung der ANBD-Codierung

- durchgehende arithmetische Codierung wäre zu teuer

Härtung von Code & Daten (Forts.)

- ANBD-Codierung härtet Daten und Kontrollfluss
  - Operanden-, Berechnungs- und Operatorfehler

$$v_c = Av + B_v + D; \quad A > 1 \land B_v + D < A$$

    – Signatur B_v und Zeitstempel D

  ⇝ **Nachteil:** enorme hohe Laufzeitkosten

„Combined Redundancy“ ⇝ ANBD-Codierung selektiv anwenden

Fb_1 | Fb_2 | Fb_3 | Fb_4 | Fb_5

Replikation

Eingabe → A Replikator → [Decode | A Replikat 1 | Encode], [Decode | A Replikat 2 | Encode], [Decode | A Replikat 3 | Encode] → A Maskierer → [Decode | B Replikat 1 | Encode], [Decode | B Replikat 2 | Encode], [Decode | B Replikat 3 | Encode] → B Maskierer → Ausgabe

Redundanzbereich

Arithmetische Codierung

- sichert den „single point of failure“ replizierter Ausführung
  ⇝ codierte Implementierung des Mehrheitsentscheids

Überblick

07. April 2014 — *Kapitel II*

Einleitung

23. Juni 2014 — *Kapitel III*

Transiente Fehler ← **Grundlagen** → **Softwaredefekte**

23. Juni 2014

Industrievortrag

28. April 2014 — *Kapitel IV*

Redundante Ausführung

12. Mai 2014 — *Kapitel V*

Härtung (Daten & Kontrollfluss)

19. Mai 2014 — *Kapitel VI*

Fehlerinjektion

Fehlerinjektion

- Verifikation von Fehlertoleranzimplementierungen
  - durch das gezielte einbringen von Fehlern

☞ der Kreis schließt sich

- Evaluation der Fehlertoleranz ist im Produktivbetrieb nicht möglich

  - der durch Fehler verursachte Schaden ist nicht hinnehmbar
  - das Auftreten von Fehlern ist nicht deterministisch/reproudzierbar

Fehlerinjektion (Forts.)

FARM-Modell für Fehlerinjektion

- Fault, Activation, Readout, Measure
- Auswahl, Ausführung, Beobachtung, Auswertung
- Abstraktionsebenen – axiomatisch, empirisch, physikalisch
- genereller Aufbau und Ablauf von Fehlerinjektionswerkzeugen

Fehlerinjektionstechniken $\mapsto$ grundlegende Kategorisierung

- {hardware, software, simulations, emulations}-basiert

FAIL* $\mapsto$ Grundlage für generische Fehlerinjektion?

- basierend auf virtuellen Zielsystemen
- flexible Plattform für Fehlerinjektion
- schnelle Experimentdurchführung durch Parallelisierung

Überblick

07. April 2014 — *Kapitel II*

Einleitung

23. Juni 2014 — *Kapitel III*

Transiente Fehler ⟵ **Grundlagen** ⟶ **Softwaredefekte**

23. Juni 2014

Industrievortrag

28. April 2014 — *Kapitel IV*

Redundante Ausführung

12. Mai 2014 — *Kapitel V*

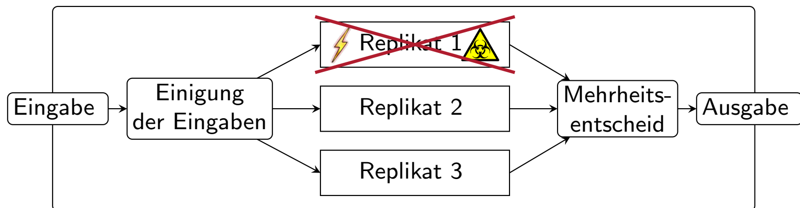
Härtung (Daten & Kontrollfluss)

19. Mai 2014 — *Kapitel VI*

Fehlerinjektion

Reintegration

- Ein Replikate fällt aus! ⇝ **Was dann?**



- Solange die verbliebenen Replikate korrekt arbeiten, ist alles in Ordnung.
- Was aber, wenn sie unterschiedliche Ergebnisse liefern?
  - Welches Replikat hat recht? ⇝ Patt-Situation

eine „Reparatur" ist für einen dauerhaften Betrieb unausweichlich

1. Fehlererkennung und -diagnose
2. Rekonfiguration ⇝ Isolation des fehlerhaften Knotens
3. Fehlererholung und Reintegration

Reintegration (Forts.)

Problemstellung ↦ ein Replikat fällt aus

- dies führt zu einer verminderten Fehlertoleranz

⇝ Reintegration des ausgefallene Knotens

Grundlagen für die Reintegration

- reaktiv, proaktiv und reaktiv-proaktiv
- Vorwärts- und Rückwartsbewegung
- Initialzustand und dynamischer Zustand
- Bestandteile und Minimierung des dynamischen Zustands

„Recovery Blocks" Reintegration durch Rückwärtsbewegung

- „Distributed Recovery Blocks" ↦ parallele Ausführung
- vorsorgliche Fehlererholung ⇝ Vorwärtsbewegung
  - Rückwärtsbewegung nur für die Fehlerbeseitigung

Zustandstransfer von einem funktionsfähigen Replikat

- „one-shot SR" vs. Zustandstransfer über mehrere Schritte
- „Running SR" vs. „Recursive SR"

Überblick

07. April 2014 — Kapitel II
Einleitung

23. Juni 2014 — Kapitel III
Transiente Fehler ⟵ **Grundlagen** ⟶ **Softwaredefekte**

23. Juni 2014
Industrievortrag

28. April 2014 — Kapitel IV
Redundante Ausführung

02. Juni 2014 — Kapitel VIII
Testen

12. Mai 2014 — Kapitel V
Härtung (Daten & Kontrollfluss)

19. Mai 2014 — Kapitel VI
Fehlerinjektion

26. Mai 2014 — Kapitel VII
Reintegration fehlgeschlagener Knoten

Testen

Validierung

Anforderungen —Anwendungsszenarien→ Abnahmetest

Spezifikation —Testfälle→ Systemtest [2]

Systementwurf —Testfälle→ Integrationstest

Feinentwurf —Testfälle→ Modultest [1]

Implementierung

Verifikation

1 Modultests ⇝ Grundbegriffe und Problemstellung
- ⇝ Black- vs. White-Box, Testüberdeckung

2 Systemtest ⇝ Testen verteilter Echtzeitsysteme
- ⇝ Problemstellung und Herausforderungen

Testen (Forts.)

Testen ist **die Verifikationstechnik** in der Praxis!

- Modul-, Integrations-, System- und Abnahmetest

☞ kann die Absenz von Defekten aber nie garantieren

Modultests sind i. d. R. Black-Box-Tests

- Black-Box- vs. White-Box-Tests
- McCabe's Cyclomatic Complexity ⇝ Minimalzahl von Testfällen
- Kontrollflussorientierte Testüberdeckung
  - Anweisungs-, Zweig-, Pfad- und Bedinungsüberdeckung
  - Angaben zur Testüberdeckung sind immer relativ!

Systemtests für verteilte Echtzeitsysteme sind herausfordernd!

- Problemfeld: Testen verteilter Echtzeitsysteme
  - SW-Engineering, verteilte Systeme, Echtzeitsysteme
  - Probe-Effect, Beobachtbarkeit, Kontrollierbarkeit, Reproduzierbarkeit

Überblick

07. April 2014 *Kapitel II*

Einleitung

23. Juni 2014 *Kapitel III*

Transiente Fehler ← **Grundlagen** → **Softwaredefekte**

23. Juni 2014

Industrievortrag

28. April 2014 *Kapitel IV*

Redundante Ausführung

02. Juni 2014 *Kapitel VIII*

Testen

12. Mai 2014 *Kapitel V*

Härtung (Daten & Kontrollfluss)

16. Juni 2014 *Kapitel IX*

Programmanalyse und -korrektheit

19. Mai 2014 *Kapitel VI*

Fehlerinjektion

26. Mai 2014 *Kapitel VII*

Reintegration fehlgeschlagener Knoten

WP-Kalkül

- Überprüfung benutzerdefinierte Korrektheitsbedingungen
  - Angabe als Vor- und Nachbedingungen $\leadsto$ „Design by Contract“
- Hoare-Kalkül/WP-Kalkül $\leadsto$ denotationelle Semantik
  - schließt die Brücke zwischen Vertrag und Implementierung

C.A.R. Hoare

Edger W. Dijkstra

WP-Kalkül (Forts.)

Funktionale Programmeigenschaften $\mapsto$ Zusicherungen

- Vorbedingungen, Nachbedingungen und Invarianten
- beschrieben durch Ausdrücke der Prädikatenlogik

Prädikatentransformation $\rightsquigarrow$ symbolische Ausführung

- bildet Semantik durch Transformation von Zusicherungen nach
- strongest postcondition, weakest precondition

Hoare-Kalkül $\rightsquigarrow$ deduktive Ableitung von Nachbedingungen

- Hoare-Tripel, Axiome für leere Anweisungen und Zuweisungen
- Ableitungsregeln für Sequenzen, Verzweigungen und Iterationen
- Konsequenzregel passt Vor-/Nachbedingungen an

WP-Kalkül $\mapsto$ „Hoare-Kalkül rückwärts“

- wird von Frama-C in den Plug-Ins WP und Jessie implementiert

Grenzen des WP-Kalküls

Überblick

07. April 2014 *Kapitel II*

Einleitung

23. Juni 2014 *Kapitel III*

Transiente Fehler ⟵ **Grundlagen** ⟶ **Softwaredefekte**

23. Juni 2014

Industrievortrag

28. April 2014 *Kapitel IV*

Redundante Ausführung

02. Juni 2014 *Kapitel VIII*

Testen

12. Mai 2014 *Kapitel V*

Härtung (Daten & Kontrollfluss)

16. Juni 2014 *Kapitel IX*

Programmanalyse und -korrektheit

19. Mai 2014 *Kapitel VI*

Fehlerinjektion

30. Juni 2014 *Kapitel X*

Abstrakte Interpretation

26. Mai 2014 *Kapitel VII*

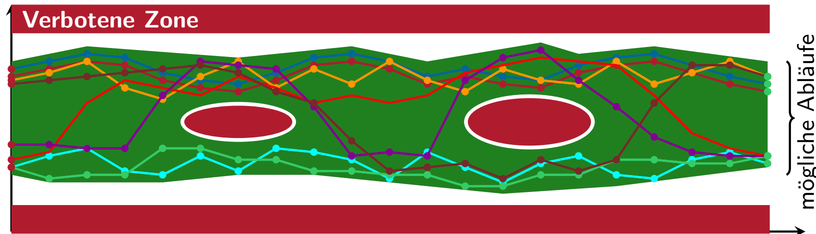
Reintegration fehlgeschlagener Knoten

Abstrakte Interpretation

- **Ziel:** Enthält das Programm Software-Defekte?
  - Ganzzahl- oder Fließkommaüberläufe, nicht-initialisierte Variablen, ...
  - Können wir diese Frage vor der Laufzeit beantworten?

☞ für die konkrete Programmsemantik geht das nicht

- eine sicher Abstraktion könnte für diesen Zweck aber ausreichen
  - ⇝ für Zugriffe auf Felder ist nur der möglichen Wertebereich des Index wichtig
    - Welcher konkrete Wert wann angenommen wird, ist nicht von Belang.



Abstrakte Interpretation (Forts.)

Konkrete Programmsemantik ist nicht berechenbar

$\leadsto$ Approximation durch eine abstrakte Semantik

- Korrektheit der Approximation ist entscheidend
  - nur so kann man einen Sicherheitsnachweis führen
- die Approximation muss präzise sein
  - nur so kann man Fehlalarme vermeiden
- die Approximation darf nicht zu komplex sein
  - nur so kann sie effizient berechnet werden

Transitionssystem beschreiben Programme

- Pfadsemantiken beschreiben die konkrete Programmsemantik
- Approximation durch Pfadpräfixe und Sammelsemantik

  $\leadsto$ abstrakte Interpretation approximiert die Sammelsemantik

Mathematische Grundlagen abstrakter Interpretation

- (vollständig) partiell geordnete Mengen, Verbände
- Galoiseinbettungen, lokale konsistente Funktionen, Widening
- Intervallabstraktion

Überblick

07. April 2014 — Kapitel II
Einleitung

23. Juni 2014 — Kapitel III
Transiente Fehler ← **Grundlagen** → **Softwaredefekte**

23. Juni 2014
Industrievortrag

28. April 2014 — Kapitel IV
Redundante Ausführung

02. Juni 2014 — Kapitel VIII
Testen

12. Mai 2014 — Kapitel V
Härtung (Daten & Kontrollfluss)

16. Juni 2014 — Kapitel IX
Programmanalyse und -korrektheit

19. Mai 2014 — Kapitel VI
Fehlerinjektion

30. Juni 2014 — Kapitel X
Abstrakte Interpretation

26. Mai 2014 — Kapitel VII
Reintegration fehlgeschlagener Knoten

07. Juli 2014 — Kapitel XI
Fallstudien

Fallstudien

- Wie werden echte verlässliche Echtzeitsysteme entwickelt?
  - Wie wird die Korrektheit von Software sichergestellt?
  - Welche Laufzeitfehler sind insbesondere von Belang?
  - Welche Fehlertoleranzmechanismen werden implementiert?

Betrachtung zweier Fallstudien
  - primäres Reaktorschutzsystem „Sizewell B“
  - digitale Flugsteuerung Airbus A320/A330/A340

Fallstudien (Forts.)

Sizewell B $\rightsquigarrow$ primäres Reaktorschutzsystem

- einziger Zweck: sichere Abschaltung des Reaktors

Airbus $\rightsquigarrow$ digitale „Fly-by-Wire"-Flugsteuerung

- die Lenkung moderner Verkehrsflugzeuge

Redundanz $\rightsquigarrow$ Absicherung gegen Systemausfälle

- bis 7-fach redundante Systeme

Diversität $\rightsquigarrow$ Abfedern von Software-Defekten

- unterschiedliche Hardware und Software

Isolation $\rightsquigarrow$ Abschottung der einzelnen Replikate

- technisch $\mapsto$ optische Kommunikationsmedien
- zeitlich $\mapsto$ nicht-gekoppelte, eigenständige Rechner
- räumlich $\mapsto$ verschiedene Aufstellorte und Kabelrouten

Verifikation $\rightsquigarrow$ umfangreiche statische Prüfung von Software

- vielschichtiger Prozess, Betrachtung von Quell- und Binärcode

Gliederung

1 Zusammenfassung
- Einleitung
- Grundlagen
- Industrievortrag
- Redundante Ausführung
- Härtung von Daten- und Kontrollfluss
- Fehlerinjektion
- Reintegration
- Testen
- Programmanalyse und -korrektheit
- Abstrakte Interpretation
- Fallstudien

2 Abschlussarbeiten

{S, D, B, M}-Arbeiten . . . Doktorarbeiten

Forschungs-/Entwicklungsprojekte: Universität, Forschungseinrichtungen, Industrie

weitere Themen im Internet/UnivIS:

`http://www4.informatik.uni-erlangen.de/Theses`