

Systemprogrammierung

Grundlage von Betriebssystemen

Teil B – V.1 Rechnerorganisation: Virtuelle Maschinen

Wolfgang Schröder-Preikschat

10. Mai 2016



Gliederung

Einführung

Schichtenstruktur

Semantische Lücke

Fallstudie

Mehrebenenmaschinen

Maschinenhierarchie

Maschinen und Prozessoren

Entvirtualisierung

Ausnahmesituation

Zusammenfassung



Agenda

Einführung

Schichtenstruktur

Semantische Lücke

Fallstudie

Mehrebenenmaschinen

Maschinenhierarchie

Maschinen und Prozessoren

Entvirtualisierung

Ausnahmesituation

Zusammenfassung



Lehrstoff

- Rechensysteme begreifen als eine **Schichtenfolge** von Maschinen
 - die eine **funktionale Hierarchie** [7] von spezifischen Maschinen zur Ausführung von Programmen darstellt
 - wobei manche dieser Maschinen nicht in Wirklichkeit vorhanden sind, sein müssen oder sein können
 - die somit jeweils als eine **virtuelle Maschine** [11] in Erscheinung treten
- **Abstraktionshierarchie** für Rechensystemkonstruktionen verstehen
 - in der die einzelnen Schichten durch **Prozessoren** implementiert werden, die vor (*off-line*) oder zur (*on-line*) Programmausführungszeit wirken
 - wobei ein Prozessor als **Übersetzer** oder **Interpreter** ausgelegt ist
- Platz für das **Betriebssystem** innerhalb dieser Hierarchie ausmachen
 - erkennen, dass ein Betriebssystem ein spezieller Interpreter ist und den Befehlssatz wie auch die Funktionalität einer CPU erweitert
 - die **Symbiose** insbesondere von Betriebssystem und CPU verinnerlichen
- Grundlagen eines „Weltbilds“ legen, das zentral für SP sein wird



Gliederung

Einführung

Schichtenstruktur

- Semantische Lücke
- Fallstudie

Mehrebenenmaschinen

- Maschinenhierarchie
- Maschinen und Prozessoren
- Entvirtualisierung
- Ausnahmesituation

Zusammenfassung

© wosch

SP (SS 2016, B – V.1)

2. Schichtenstruktur

V.1/5

Beispiel: Matrizenmultiplikation

Problemraum



(Mathematik)

Lösungsraum



(Informatik)

- „gedanklich gemeint“ ist ein Verfahren aus der linearen Algebra
- „sprachlich geäußert“ auf verschiedenen Ebenen der **Abstraktion**

© wosch

SP (SS 2016, B – V.1)

2.2 Schichtenstruktur – Fallstudie

V.1/7

Verschiedenheit zwischen Quell- und Zielsprache

Faustregel: $\begin{cases} \text{Quellsprache} & \rightarrow \text{höheres} \\ \text{Zielsprache} & \rightarrow \text{niedrigeres} \end{cases}$ **Abstraktionsniveau**

Semantische Lücke (*semantic gap*, [14])

The difference between the complex operations performed by high-level constructs and the simple ones provided by computer instruction sets.

It was in an attempt to try to close this gap that computer architects designed increasingly complex instruction set computers.

- Kluft zwischen gedanklich Gemeintem und sprachlich Geäußertem



© wosch

SP (SS 2016, B – V.1)

2.1 Schichtenstruktur – Semantische Lücke

V.1/6

Ebene mathematischer Sprache: Lineare Algebra

- Multiplikation von zwei 2×2 Matrizen:

$$\begin{pmatrix} a_{11} & a_{12} \\ a_{21} & a_{22} \end{pmatrix} \cdot \begin{pmatrix} b_{11} & b_{12} \\ b_{21} & b_{22} \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} a_{11}b_{11} + a_{12}b_{21} & a_{11}b_{12} + a_{12}b_{22} \\ a_{21}b_{11} + a_{22}b_{21} & a_{21}b_{12} + a_{22}b_{22} \end{pmatrix}$$

Zwei Matrizen werden multipliziert, indem die Produktsummenformel auf Paare aus einem Zeilenvektor der ersten und einem Spaltenvektor der zweiten Matrix angewandt wird.

- Produktsummenformel für $C = A \times B$: $C_{i,j} = \sum_k A_{ik} \cdot B_{kj}$



© wosch

SP (SS 2016, B – V.1)

2.2 Schichtenstruktur – Fallstudie

V.1/8

Ebene informatischer Sprache: C

- ```
■ Skalarprodukt oder „inneres Produkt“, Quellmodul (multiply.c):

1 typedef int Matrix [N][N];
2
3 void multiply(const Matrix a, const Matrix b, Matrix c)
4 unsigned int i, j, k;
5 for (i = 0; i < N; i++)
6 for (j = 0; j < N; j++) {
7 c[i][j] = 0;
8 for (k = 0; k < N; k++)
9 c[i][j] += a[i][k] * b[k][j];
10 }
11 }
```

### ■ Konkretisierung für zwei $N \times N$ Matrizen: $c = a \times b$

- ausgelegt als Unterprogramm: Prozedur  $\mapsto C\ function$
  - insgesamt sechs Varianten (d.h., Schleifenanordnungen)
    - $\{ijk, jik, iki, jki, kij, kji\}$ : funktional gleich, nichtfunktional ggf. ungleich



© wosch

SP (SS 2016, B – V.1 )

## 2.2 Schichtenstruktur – Fallstudie

V.1/9

Ebene informatischer Sprache: a.out [8, 2]

00000000 457f 464c 0101 0001 0000 0000 0000 0000  
00000020 0001 0003 0001 0000 0000 0000 0000 0000  
00000040 0114 0000 0000 0000 0034 0000 0000 0028  
00000060 0009 0006 0000 0000 0000 0000 0000 0000  
00001000 8955 57e5 5356 ec83 b004 1075 45c7 00f0  
00001200 0000 8b00 087d db31 7d03 90f0 748d 0026  
00001400 45b8 310c c7d2 9e04 0000 0000 0000 0080 9098  
00001600 01b8 c181 0190 0000 00f4 9700 c283 0101  
00002000 9e04 fa83 7564 83e9 01c3 fb83 7564 81d1  
00002200 f045 0190 0000 c681 0190 0000 7d81 40f0  
00002400 009c 7500 83ee 04c4 75e5 5d5b 00f3 0000  
00002600 4700 4434 203a 4428 6265 6169 206e 2e34  
00003000 2e33 2d32 2e31 2931 3420 332e 0000  
00003200 6d79 d679 6174 0062 732e 7274 6174 0062  
00003400 732e 7368 7274 6174 0062 742e 7865 0074  
00003600 642e 7461 0061 622e 7373 2e00 6f63 6d6d  
00004000 6e65 0074 6e2c 746f 6e53 4e47 2d55 7473  
00004200 6361 006b 0000 0000 0000 0000 0000 0000  
00004400 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0000  
00004600 0000 0000 0000 0000 0000 001b 0000  
00005000 0001 0000 0005 0000 0000 0000 0040 0000  
00005200 005d 0000 0000 0000 0000 0010 0000  
00005400 0000 0000 0021 0000 0001 0000 0003 0000  
00005600 0000 0000 00b0 0000 0000 0000 0000 0000  
00006000 0000 0004 0000 0000 0000 0027 0000  
00006200 0008 0000 0003 0000 0000 0000 00b0 0000  
00006400 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0004 0000  
00006600 0000 0000 002c 0000 0001 0000 0000 0000  
00007000 0000 0000 00b0 0000 001f 0000 0000 0000  
00007200 0000 0000 0001 0000 0000 0000 0035 0000  
00007400 0001 0000 0000 0000 0000 0000 00cf 0000  
00007600 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0001 0000  
00010000 0000 0000 0011 0000 0003 0000 0000 0000  
00010200 0000 0000 00cf 0000 0045 0000 0000 0000  
00010400 0000 0000 0001 0000 0000 0000 0001 0000  
00010600 0002 0000 0000 0000 0000 0000 0027c 0000  
00011000 0080 0000 0008 0000 0007 0000 0004 0000  
00011200 0010 0000 0009 0000 0003 0000 0000 0000  
00011400 0000 0000 002f 0000 0015 0000 0000 0000  
00011600 0000 0000 0001 0000 0000 0000 0000 0000  
00012000 0000 0000 0000 0000 0000 0000 0001 0000  
00012200 0000 0000 0000 0000 0004 0000 0fff 1000  
00012400 0000 0000 0000 0000 0003 0001 0000 0000  
00012600 0000 0000 0000 0000 0003 0002 0000 0000  
00013000 0000 0000 0000 0000 0003 0003 0000 0000  
00013200 0000 0000 0000 0000 0003 0005 0000 0000  
00013400 0000 0000 0000 0000 0003 0004 0000 0000  
00013600 0000 0000 006d 0000 0012 0001 6d00 6c75  
00014000 6974 6c70 2e79 0063 756d 746c 7069 796c  
00014200 0000

- **Assemblierung** der kompilierten Quelle und Ausgabeauffbereitung
    - Hexadezimalkode **ausführbar** — jedoch kein ausführbares Programm!
      - as multiply.s: ASM/x86 → a.out/x86 (Binde-/[Lademodul](#))
      - od -x a.out ↗ auf x86-Prozessoren



© WOEFCH

SP (SS 2016, B – V 1 )

3.2 Schichtenstruktur – Fallstudie

V 1/11

## Ebene informatischer Sprache: ASM [8, 4]

```

1 .file "multiply.c"
2 .text
3 .p2align 4,,15
4 .globl multiply
5 .type multiply,@function
6 multiply:
7 pushl %ebp
8 movl %esp,%ebp
9 pushl %edi
10 pushl %esi
11 pushl %ebx
12 subl $4,%esp
13 movl 16(%ebp),%esi
14 movl $0,-16(%ebp)
15 .L2:
16 movl 8(%ebp),%edi
17 xorl %ebx,%ebx
18 addl -16(%ebp),%edi
19 .p2align 4,,7
20 .p2align 3
21 .L4:
22 movl 12(%ebp),%eax
23 xorl %edx,%edx
24 movl $0,(%esi,%ebx,4)
25 leal (%eax,%ebx,4),%ecx
26 .p2align 4,,7
27 .p2align 3
28 .L3:
29 movl (%ecx),%eax
30 addl $400,%ecx
31 imull (%edi,%edx,4),%eax
32 addl $1,%edx
33 addl %eax,(%esi,%ebx,4)
34 cmpl $100,%edx
35 jne .L3
36 addl $1,%ebx
37 cmpl $100,%ebx
38 jne .L4
39 addl $400,-16(%ebp)
40 addl $400,%esi
41 cmpl $40000,-16(%ebp)
42 jne .L2
43 addl $4,%esp
44 popl %ebx
45 popl %esi
46 popl %edi
47 popl %ebp
48 ret
49 .size multiply,.-multiply
50 .ident "GCC: (Debian 4.3.2-1.i) 4.3.2"
51 .section .note.GNU-stack,"@progbits"

```

- **Komplilation** der Quelle in ein semantisch äquivalentes Programm
    - Trick: Übersetzung der Quelle vor der **Assemblierung** beenden



© wosch SP (SS 2016, B – V.1 )

## 2 Schichtenstruktur – Fallstudie

V.1/10

## Ebene informatischer Sprache: Binärkode

- ## ■ Auflösung des ausführbaren Hexadezimalkodes zur Bitfolge

- die Befehlsverarbeitung geschieht bitweise, nicht byte- oder wortweise
  - die für einen Digitalrechner (hier: x86) letztendlich benötigte Form
    - auch wenn eine CPU wortweise auf den Speicher zugreift<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Gemeint ist das **Maschinenwort**, nicht ein 16 Bit breiter *word* Datentyp.



© wosch SB (SS 2016, B – V 1 )

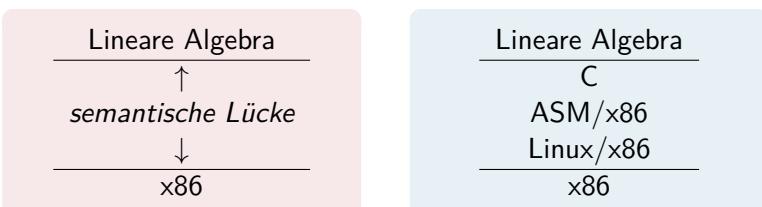
3.3 Schichtenstruktur – Fallstudie

– V 1/12

## Abstraktionshierarchie von Sprachsystemen

- **Modellsprache (Lineare Algebra)**  $\sim 1$  Produktsummenformel
- **Programmiersprache (C)**  $\sim 5$  Komplexschritte
- **Assembliersprache (ASM/x86)**  $\sim 35+n$  Elementarschritte
- **Maschinensprache (Linux/x86)**  $\sim 109$  Bytes Programmtext  
**(x86)**  $\sim 872$  Bits

↪ eine einzelne komplexe und überwältigende Aufgabe in mehrere kleine und handhabbare unterteilen

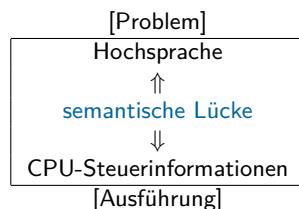


© wosch SP (SS 2016, B – V.1 ) 2.2 Schichtenstruktur – Fallstudie

V.1/13

## Aufgabenstellung → Programmlösung

- das Ausmaß der semantischen Lücke gestaltet sich fallabhängig:
  - bei gleich bleibendem Problem mit der Plattform (dem System)
  - bei gleich bleibender Plattform mit dem Problem (der Anwendung)
- der Lückenschluss ist ganzheitlich zu sehen und auch anzugehen
  - Schicht für Schicht die innere (logische) Struktur des Systems herleiten
  - das System, das die Lücke schließen soll, als Ganzes als „Bild“ erfassen
    - hinsichtlich benötigter funktionalen und nicht-funktionalen Eigenschaften
- Kunst der kleinen Schritte: semantische Lücke schrittweise schließen
  - durch hieratisch angeordnete **virtuelle Maschinen** Programmlösungen auf die reale Maschine herunterbrechen [12]
  - Prinzip *divide et impera* („teile und herrsche“)
    - einen „Gegner“ in leichter besiegbare „Untergruppen“ aufspalten



© wosch SP (SS 2016, B – V.1 ) 3.1 Mehrebenenmaschinen – Maschinenhierarchie

V.1/15

## Gliederung

Einführung

Schichtenstruktur

Semantische Lücke

Fallstudie

Mehrebenenmaschinen

Maschinenhierarchie

Maschinen und Prozessoren

Entvirtualisierung

Ausnahmesituation

Zusammenfassung

© wosch SP (SS 2016, B – V.1 ) 3. Mehrebenenmaschinen

V.1/14

## Hierarchie virtueller Maschinen [13, S. 3]

- **Interpretation und Übersetzung** (Kompilation, Assemblierung):

| Ebene | n                                                   | virtuelle Maschine $M_n$ mit Maschinensprache $S_n$                                                                          | Programme in $S_n$ werden von einem auf einer tieferen Maschine laufenden Interpreter gedeutet oder in Programme tieferer Maschinen übersetzt |
|-------|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| :     | :                                                   | :                                                                                                                            | :                                                                                                                                             |
| 2     | virtuelle Maschine $M_2$ mit Maschinensprache $S_2$ | Programme in $S_2$ werden von einem auf $M_1$ bzw. $M_0$ laufenden Interpreter gedeutet oder nach $S_1$ bzw. $S_0$ übersetzt |                                                                                                                                               |
| 1     | virtuelle Maschine $M_1$ mit Maschinensprache $S_1$ | Programme in $S_1$ werden von einem auf $M_0$ laufenden Interpreter gedeutet oder nach $S_0$ übersetzt                       |                                                                                                                                               |
| 0     | reale Maschine $M_0$ mit Maschinensprache $S_0$     | Programme in $S_0$ werden direkt von der Hardware ausgeführt                                                                 |                                                                                                                                               |

- Techniken, die einander unterstützend — teils sogar „symbiotisch“ — Verwendung finden, um Programme zur Ausführung zu bringen

© wosch SP (SS 2016, B – V.1 ) 3.1 Mehrebenenmaschinen – Maschinenhierarchie

V.1/16

## Kompilierer (*compiler*) und Interpreter

- jede einzelne Ebene (d.h., Schicht) in der Hierarchie wird durch einen spezifischen Prozessor implementiert:
  - Kom|pi|ator** lat. (Zusammenträger)
    - ein **Softwareprozessor**, transformiert in einer *Quellsprache* vorliegende Programme in eine semantisch äquivalente Form einer *Zielsprache*
      - {Ada, C, C++, Eiffel, Modula, Fortran, Pascal, ...}  $\mapsto$  Assembler
      - aber ebenso: C++  $\mapsto$  C  $\mapsto$  Assembler
  - In|ter|pret** lat. (Ausleger, Erklärer, Deuter)
    - ein **Hard-, Firm- oder Softwareprozessor**, der die Programme direkt ausführt  $\leadsto$  ausführbares Programm (*executable*)
      - z.B. Basic, Perl, C, sh(1), x86
    - ggf. **Vorübersetzung** durch einen Kompilierer, um die Programme in eine für die Interpretation günstigere Repräsentation zu bringen
      - z.B. Pascal P-Code, Java Bytecode, x86-Befehle
- also abstrakte/reale Prozessoren, die vor oder zur Ausführungszeit des Programms wirken, das sie verarbeiten



© wosch

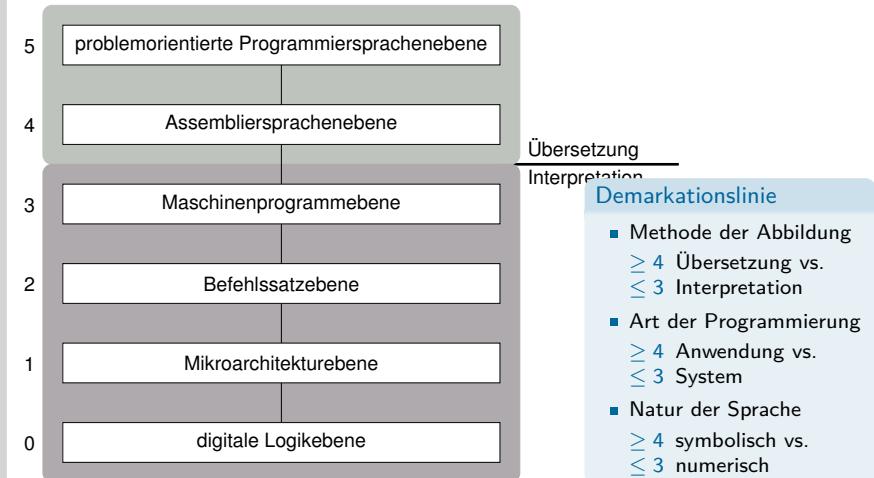
SP (SS 2016, B – V.1 )

3.1 Mehrebenenmaschinen – Maschinenhierarchie

V.1/17

## Schichtenfolge in Rechensystemen I

in Anlehnung an [12]



- Schichten der Ebene<sub>[4,5]</sub> sind nicht wirklich existent
  - sie werden durch Übersetzung aufgelöst und auf tiefere Ebenen abgebildet
  - so dass am Ende nur ein Maschinenprogramm (Ebene<sub>3</sub>) übrigbleibt



© wosch

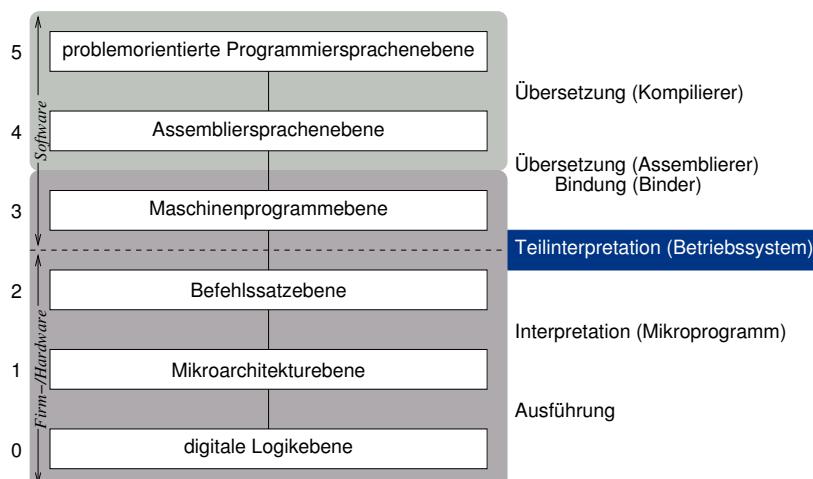
SP (SS 2016, B – V.1 )

3.2 Mehrebenenmaschinen – Maschinen und Prozessoren

V.1/18

## Schichtenfolge in Rechensystemen II

in Anlehnung an [12]



- Schichten der Ebene<sub>[0,2]</sub> liegen normalerweise nicht in Software vor
  - sie können jedoch in Software simuliert, emuliert oder virtualisiert werden
  - dadurch lassen sich Rechensysteme grundsätzlich **rekursiv** organisieren



© wosch

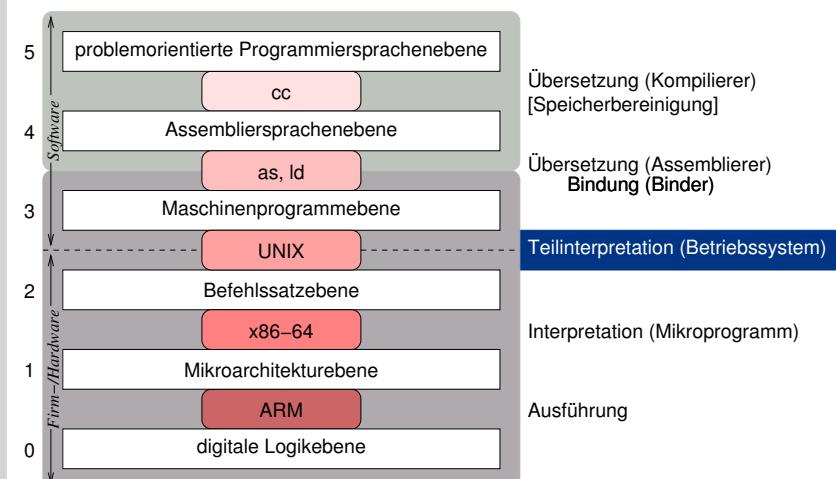
SP (SS 2016, B – V.1 )

3.2 Mehrebenenmaschinen – Maschinen und Prozessoren

V.1/19

## Schichtenfolge in Rechensystemen III

Entitäten



- RISC auf Ebene<sub>1</sub> und gegebenenfalls (hier) CISC auf Ebene<sub>2</sub>
  - nach außen „complex“, innen aber „reduced instruction set computer“
  - Intel Core oder Haswell  $\leftrightarrow$  AMD Bulldozer oder Zen (ARM)



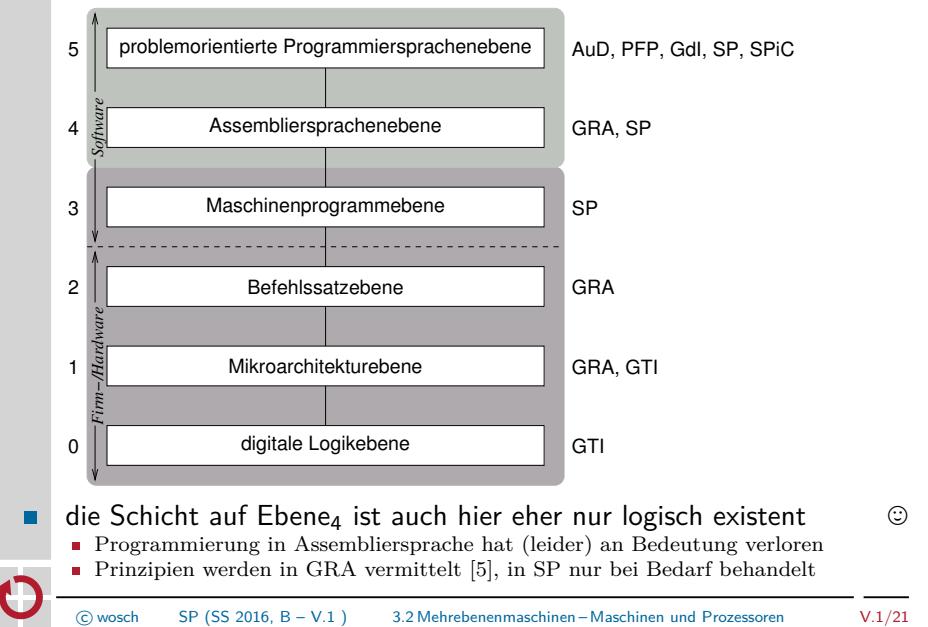
© wosch

SP (SS 2016, B – V.1 )

3.2 Mehrebenenmaschinen – Maschinen und Prozessoren

V.1/20

## Schichtenfolge eingebettet im Informatikstudiengang



- die Schicht auf Ebene<sub>4</sub> ist auch hier eher nur logisch existent
  - Programmierung in Assembliersprache hat (leider) an Bedeutung verloren
  - Prinzipien werden in GRA vermittelt [5], in SP nur bei Bedarf behandelt

© wosch SP (SS 2016, B – V.1 )

3.2 Mehrebenenmaschinen – Maschinen und Prozessoren

V.1/21

## Abbildung durch Übersetzung

- Ebene<sub>5</sub> → Ebene<sub>4</sub> (Kompilation)**
  - Ebene<sub>5</sub>-Befehle „1:N“,  $N \geq 1$ , in Ebene<sub>4</sub>-Befehle übersetzen
    - einen Hochsprachenbefehl als mögliche Sequenz von Befehlen einer Assembliersprache implementieren
    - eine **semantisch äquivalente Befehlsfolge** generieren
  - im Zuge der Transformation ggf. Optimierungsstufen durchlaufen
- Ebene<sub>4</sub> → Ebene<sub>3</sub> (Assemblierung und Bindung)**
  - Ebene<sub>4</sub>-Befehle „1:1“ in Ebene<sub>3</sub>-Befehle übersetzen
    - ein **Quellmodul** in ein **Objektmodul** umwandeln
    - mit **Bibliotheken** zum Maschinenprogramm zusammenbinden
      - ein **Lademodul** erzeugen
  - dabei den symbolischen Maschinenkode (d.h., die Mnemone) auflösen
    - in binären Maschinenkode umwandeln
      - ADD EAX (Mnemon) → 05<sub>16</sub> (Hexadezimalkode) → 00000101<sub>2</sub> (Binärkode)
      - hier: Beispiel für den Befehlssatz x86-kompatibler Prozessoren

© wosch SP (SS 2016, B – V.1 )

3.3 Mehrebenenmaschinen – Entvirtualisierung

V.1/23

## Abbildung der Schichten

Auflösung der Abstraktionshierarchie

- Schichten der Ebene<sub>[3,5]</sub> repräsentieren **virtuelle Maschinen**, die auf die eine **reale Maschine** (Ebene<sub>[0,2]</sub>) abzubilden sind
  - dabei werden diese Schichten „entvirtualisiert“, aufgelöst und zu einem **Maschinenprogramm** „verschmolzen“
  - dieser Vorgang hängt stark ab von der Art einer virtuellen Maschine<sup>2</sup>
- Übersetzung**
  - aller Befehle des Programms, das der Ebene<sub>j</sub> zugeordnet ist
    - in eine semantisch äquivalente Folge von Befehlen der Ebene<sub>j</sub>, mit  $j \leq i$
    - dadurch **Generierung** eines Programms, das der Ebene<sub>j</sub> zugeordnet ist
- Interpretation**
  - total** ■ aller Befehle des Programms, das der Ebene<sub>j</sub> zugeordnet ist
  - partiell** ■ nur der Befehle des Programms, die der Ebene<sub>j</sub> zugeordnet sind
    - wobei das Programm der Ebene<sub>k</sub>,  $k \geq i$ , zugeordnet sein kann
  - durch **Ausführung** eines Programms der Ebene<sub>j</sub>, mit  $j \leq i$

<sup>2</sup>vgl. insb. [10]: die Folien sind Teil des ergänzenden Materials zu SP.

© wosch SP (SS 2016, B – V.1 ) 3.3 Mehrebenenmaschinen – Entvirtualisierung

V.1/22

## Abbildung durch Interpretation

- Ebene<sub>3</sub> → Ebene<sub>2</sub> (partielle Interpretation, Teilinterpretation)**

- Ebene<sub>3</sub>-Befehle typ- und Zustandsabhängig verarbeiten:
  - i als Folgen von Ebene<sub>2</sub>-Befehlen ausführen
    - Systemaufrufe annehmen und befolgen, sensitive Ebene<sub>2</sub>-Befehle emulieren
    - synchrone/asynchrone **Unterbrechungen** behandeln
  - ii „1:1“ auf Ebene<sub>2</sub>-Befehle abbilden (nach unten „durchreichen“)
- ein Ebene<sub>3</sub>-Befehl aktiviert im Fall von i ein Ebene<sub>2</sub>-Programm
  - verursacht durch eine **Ausnahmesituation**, die durch Ebene<sub>2</sub> erkannt und zur Behandlung an ein Programm der Ebene<sub>2</sub> „hochgereicht“ wird
  - Ebene<sub>2</sub> stellt eine Falle (*trap*), bedient von einem Ebene<sub>2</sub>-Programm

- Ebene<sub>2</sub> → Ebene<sub>1</sub> (Interpretation)**

- Ebene<sub>2</sub>-Befehle als Folgen von Ebene<sub>1</sub>-Aktionen ausführen
  - Abruf- und Ausführungszyklus** (*fetch-execute-cycle*) der CPU
- ein Ebene<sub>2</sub>-Befehl löst Ebene<sub>1</sub>-Steueranweisungen aus

© wosch SP (SS 2016, B – V.1 ) 3.3 Mehrebenenmaschinen – Entvirtualisierung

V.1/24

## Zeitpunkte der Abbildungsvorgänge

Bezugspunkt ist das jeweils zu „prozessierende“ Programm:

- **vor Laufzeit** (Ebene<sub>5</sub> ↔ Ebene<sub>3</sub>) ~ **statisch**
  - Vorverarbeitung (*preprocessing*)
  - Vorübersetzung (*precompilation*)
  - Übersetzung: Kompilation, Assemblierung
  - Binden (*static linking*)
- **zur Laufzeit** (Ebene<sub>5</sub> ↔ Ebene<sub>1</sub>) ~ **dynamisch**
  - bedarfsorientierte Übersetzung (*just in time compilation*)
  - Binden (*dynamic linking*)
  - bindendes Laden (*linking loading, dynamic loading*)
  - Teilinterpretation
  - Interpretation

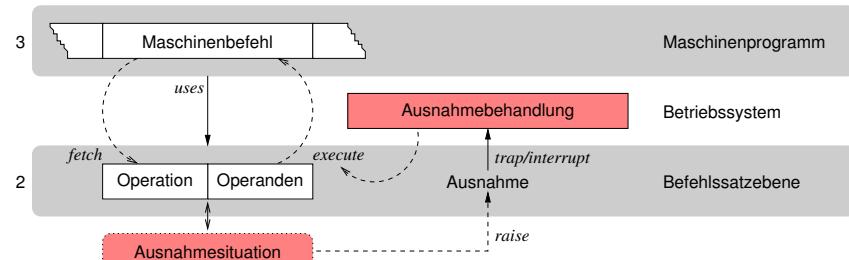
### Betriebssysteme entvirtualisieren zur Laufzeit

↳ dynamisches Binden, bindendes Laden, Teilinterpretation



## Sonderfallbehandlung I

Ebene<sub>3</sub> ↔ Ebene<sub>2</sub>



- im Abruf- und Ausführungszyklus interpretiert die CPU den nächsten Maschinenbefehl, führt so das Maschinenprogramm weiter aus
  - ein solcher Befehl hat einen Operations- und ggf. Operandenteil
- bei der Interpretation dieses Befehls tritt eine Ausnahmesituation auf, die CPU erhebt (*raise*) eine Ausnahme
  - die Operation wird abgefangen (*trap*) bzw. unterbrochen (*interrupt*)
- die Ausnahmebehandlung erfolgt durch das Betriebssystem, das dazu durch die CPU aktiviert wird
  - ggf. wird die CPU instruiert, die Operation wieder aufzunehmen



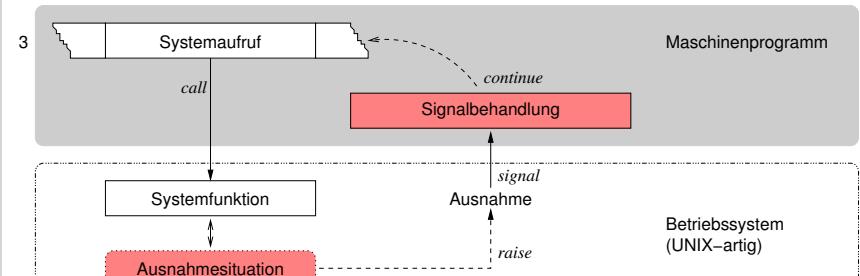
## Abweichung vom normalen Programmablauf

- **Ausnahme** (*exception*), Sonderfall, der die **Unterbrechung** oder den **Abbruch** der Ausführung des Maschinenprogramms bedeutet
  - Feststellung einer **Ausnahmesituation** beim Abruf-/Ausführungszyklus
    - ungültiger Maschinenbefehl oder Systemaufruf
    - Schutz-/Zugriffsverletzung, Seitenfehler, Unterbrechungsanforderung
  - zieht die Reaktion in Form einer **Ausnahmebehandlung** nach sich
    - realisiert durch ein spezielles Programm, einem Unterprogramm ähnlich
    - das durch erheben (*raise*) einer Ausnahme implizit aufgerufen wird
- die Behandlung eines solchen Sonderfalls verläuft je nach Art und Schwere der Ausnahme nach verschiedenen Modellen:
  - **Wiederaufnahme** ■ Ausführungsfortsetzung nach erfolgter Behandlung
    - Seitenfehler, Unterbrechungsanforderung
  - **Termination** ■ Ausführungsabbruch, schwerwiegender Fehler
    - ungültiger Befehl, Schutz-/Zugriffsverletzung
- manche Programmiersprachen (z.B. Java, C++) bieten Konstrukte zum Umgang mit solchen Ausnahmen



## Sonderfallbehandlung II

Ebene<sub>3</sub> ↔ Betriebssystem



- bei Ausführung der Systemfunktion tritt eine Ausnahmesituation auf, das Betriebssystem erhebt (*raise*) eine Ausnahme
  - die auf ein Signal abgebildet und zur Behandlung hoch gereicht wird
- die Signalbehandlung erfolgt im Kontext des Maschinenprogramms, sie setzt am Ende die Ausführung des Maschinenprogramms fort



# Gliederung

Einführung

Schichtenstruktur

Semantische Lücke

Fallstudie

Mehrebenenmaschinen

Maschinenhierarchie

Maschinen und Prozessoren

Entvirtualisierung

Ausnahmesituation

Zusammenfassung



# Resümee

... virtuelle Maschinen existieren vor oder zur Programmlaufzeit

- innere **Schichtenstruktur** von Rechensystemen beispielhaft erläutert
  - die **semantische Lücke** zwischen Anwendungsprogramm und Hardware
  - die Kluft zwischen gedanklich Gemeintem und sprachlich Geäußerten
- Rechensysteme allgemein als **Mehrebenenmaschinen** aufgefasst
  - Kunst der kleinen Schritte: semantische Lücke schrittweise schließen
  - eine Hierarchie virtueller Maschinen: **Interpretation** und **Übersetzung**
  - **Demarkationslinie** bzw. ein grundlegender Bruch zwischen Ebene<sup>[3,4]</sup>
    - Methode der Abbildung, Art der Programmierung, Natur der Sprache
    - Abbildung der Schichten und Zeitpunkte der Abbildungsvorgänge
    - Betriebssysteme entvirtualisieren zur Laufzeit
- die **Ausnahmesituation** in ein hierarchisches System eingeordnet
  - im Sonderfall bei der Programmausführung kooperieren die Maschinen
  - Analogie zwischen Betriebssystem und CPU: abstrakter/realer Prozessor
- ergänzend dazu zeigt der Anhang weitere **Interpretersysteme**
  - **Virtualisierungssystem** realisiert als VMM (*virtual machine monitor*)



# Literaturverzeichnis I

- [1] APPLE COMPUTER, INC.:  
Rosetta.  
In: *Universal Binary Programming Guidelines*.  
Apple Computer, Inc., Jun. 2006 (Appendix A), S. 65–74
- [2] CHAMBERLAIN, S. ; TAYLOR, I. L.:  
*Using ld: The GNU Linker*.  
Boston, MA, USA: Free Software Foundation, Inc., 2003
- [3] CONNECTIX CORP.:  
*Connectix Virtual PC*.  
Press Release, Apr. 1997
- [4] ELSNER, D. ; FENLASON, J. :  
*Using as: The GNU Assembler*.  
Boston, MA, USA: Free Software Foundation, Inc., Jan. 1994
- [5] FEY, D. :  
Hardwarenahe Programmierung in Assembler.  
In: LEHRSTUHL INFORMATIK 3 (Hrsg.): *Grundlagen der Rechnerarchitektur und -organisation*.  
FAU Erlangen-Nürnberg, 2015 (Vorlesungsfolien), Kapitel 2



# Literaturverzeichnis II

- [6] GOLDBERG, R. P.:  
Architectural Principles for Virtual Computer Systems / Harvard University,  
Electronic Systems Division.  
Cambridge, MA, USA, Febr. 1973 (ESD-TR-73-105). –  
PhD Thesis
- [7] HABERMANN, A. N. ; FLON, L. ; COOPRIDER, L. W.:  
Modularization and Hierarchy in a Family of Operating Systems.  
In: *Communications of the ACM* 19 (1976), Mai, Nr. 5, S. 266–272
- [8] RITCHIE, D. M.:  
/\* You are not expected to understand this. \*/.  
<http://cm.bell-labs.com/cm/cs/who/dmr/odd.html>, 1975
- [9] ROBIN, J. S. ; IRVINE, C. E.:  
Analysis of the Intel Pentium's Ability to Support a Secure Virtual Machine  
Monitor.  
In: *Proceedings of 9th USENIX Security Symposium (SSYM'00)*, USENIX  
Association, 2000, S. 1–16



## Literaturverzeichnis III

- [10] SCHRÖDER-PREIKSCHAT, W. :  
*Virtuelle Maschinen.*  
Sept. 2013. –  
Eingeladener Vortrag, INFORMATIK 2013, Workshop „Virtualisierung: gestern, heute und morgen“, Koblenz
- [11] SMITH, J. E. ; NAIR, R. :  
*Virtual Machines: Versatile Platforms for Systems and Processes.*  
Morgan Kaufmann Publishers Inc., 2005. –  
656 S. –  
ISBN 9781558609105
- [12] TANENBAUM, A. S.:  
Multilevel Machines.  
In: Structured Computer Organization[13], Kapitel 7, S. 344–386
- [13] TANENBAUM, A. S.:  
*Structured Computer Organization.*  
Prentice-Hall, Inc., 1979. –  
443 S. –  
ISBN 0-130-95990-1
- [14] <http://www.hyperdictionary.com/computing/semantic+gap>

© wosch

SP (SS 2016, B – V.1 )

4.1 Zusammenfassung – Bibliographie

V.1/33

## Architektonische Prinzipien virtueller Rechnersysteme

- Schichten der Ebene<sub>[2,3]</sub> werden durch reale oder virtuelle Maschinen implementiert, die normalerweise als **Interpreter** fungieren<sup>3</sup>
  - real ■ beschränkt auf Ebene<sub>2</sub>, nämlich die **physische CPU** (z.B. x86)
  - virtuell ■ für beide jeweils durch ein spezifisches Programm in **Software**
    - im Falle von Ebene<sub>3</sub> das **Betriebssystem** (nur partiell)
    - bezüglich Ebene<sub>2</sub> ein **Virtualisierungssystem** (total/partiell)
- dabei interpretiert das Virtualisierungssystem alle oder nur einen Teil der Befehle der Programme der virtuellen Maschine
  - total ■ als **Emulator** der eigenen oder einer fremden realen Maschine [3]
    - „complete software interpreter machine“ (CSIM, [6, S. 21])
  - partiell ■ als **virtual machine monitor** (VMM, [6, S. 21]), Typ I oder II
    - der nur „sensitive Befehle“ abfängt und (in Software) emuliert
- je nach VMM ist der Übereinstimmungsgrad von virtueller und realer Maschine (Wirt) möglicherweise unterschiedlich [6, S. 17]
  - bei **Selbstvirtualisierung** besteht 100% funktionale Übereinstimmung
  - im Gegensatz zur **Familienvirtualisierung**, bei der die virtuelle Maschine lediglich Mitglied der Rechnerfamilie der Wirtsmaschine ist

<sup>3</sup>Gelegentlich ist aber auch **Binärübersetzung** anzufinden (z.B. [1]).

© wosch

SP (SS 2016, B – V.1 )

5.1 Anhang – Interpretersysteme

V.1/34

## Wächter virtueller Maschinen

### VMM bzw. Hypervisor

- Typ I VMM
  - 3 Maschinenprogrammebene
  - i
  - 2 Gastebene
  - ii Wirtsmaschine
  - 1 Befehllssatzebene
  - läuft auf einer „nackten“ Wirtsmaschine
  - unter keinem Betriebssystem
- Typ II VMM
  - 3' Gastebene
  - ii' Wirtsmaschine
  - 3 Maschinenprogrammebene
  - i
  - 2 Befehllssatzebene
  - läuft auf einer erweiterten Wirtsmaschine
  - unter dem Wirtsbetriebssystem
- beiden gemeinsames Operationsprinzip ist die **Teilinterpretation**:
  - i durch das Betriebssystem (Typ I) bzw. Wirtsbetriebssystem (Typ II)
  - ii durch den VMM
- Gegenstand der Teilinterpretation sind **sensitive Befehle**
  - jeder Befehl, dessen direkte Ausführung durch die VM nicht tolerierbar ist
    - privilegierte Befehle ausgeführt im unprivilegierten Modus ~ *Trap*
    - aber leider auch unprivilegierte Befehle mit kritischen Seiteneffekten

© wosch

SP (SS 2016, B – V.1 )

5.1 Anhang – Interpretersysteme

V.1/35

## Virtualisierbare Reale Maschine

- typische Anforderungen an die Befehllssatzebene [6, S. 47–53]:
  1. annähernd äquivalente Ausführung der meisten unprivilegierten Befehle im System- und Anwendungsmodus des Rechnersystems
  2. Schutz von Programmen, die im Systemmodus ausgeführt werden
  3. Abfangvorrichtung („Falle“, *trap*) für **sensitive Befehle**:
    - a Änderung/Abfrage des Systemzustands (z.B. Arbeitsmodus des Rechners)
    - b Änderung/Abfrage des Zustands reservierter Register oder Speicherstellen
    - c Referenzierung des (für 2. erforderlichen) Schutzsystems
    - d Ein-/Ausgabe
- **unprivilegierte sensitive Befehle** sind kritisch, Intel Pentium [9]:
  - verletzt 3.b ■ SGDT, SIDT, SLDT; [SMSW] POPF, PUSHF
  - verletzt 3.c ■ LAR, LSL,VERR,VERW; POP, PUSH; STR, MOVE
    - CALL, INT n, JMP, RET
  - bei Vollvirtualisierung (VMware), ist **partielle Binärübersetzung** eine Lösung, oder eben **Paravirtualisierung** (VM/370, Denali, Xen)
  - in beiden Fällen sind aber Softwareänderungen unvermeidbar, entweder am Maschinenprogramm oder am Betriebssystem

© wosch

SP (SS 2016, B – V.1 )

5.1 Anhang – Interpretersysteme

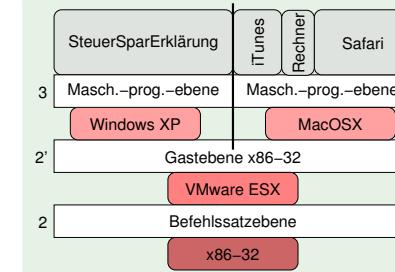
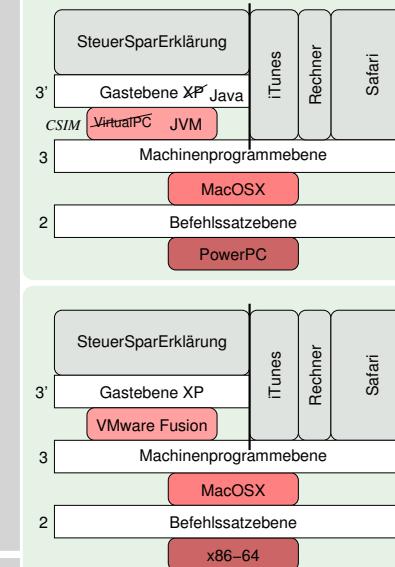
V.1/36

## Transparenz für das Betriebssystem

- **Vollvirtualisierung** (Selbstvirtualisierung) ist funktional transparent
  - bis auf Zeitmessung hat das Betriebssystem sonst keine Möglichkeit, in Erfahrung zu bringen, ob es eine virtuelle oder reale Maschine betreibt
  - vorausgesetzt der Abwesenheit (unprivilegierter) sensitiver Befehle und damit der Nichterfordernis von Binärübersetzung
- Betriebssystem und VMM wissen nicht voneinander
- anders verhält es sich mit **Paravirtualisierung** ↗ intransparent
  - Grundidee dabei ist, dass das Betriebssystem gezielt mit dem VMM in Interaktion tritt und bewusst auf Transparenz verzichtet
  - Hintergrund ist die **Deduplikation** von Funktionen aber auch Daten, die sowohl im Betriebssystem als auch im VMM vorhanden sein müssen
    - Betriebsmittelverwaltung, Gerätetreiber, Prozessorsteuerung, ...
  - weiterer Aspekt ist die damit einhergehende Reduktion von Gemeinkosten (*overhead*) durch Wegfall der Teilinterpretation des Betriebssystems
  - in dem Zusammenhang werden im Betriebssystem ursprünglich enthaltene sensitive Befehle als Elementaroperationen des VMM repräsentiert
- Betriebssystem und VMM gehen eine Art **Symbiose** ein



## Anwendungsbeispiele



partielle Virtualisierung

