

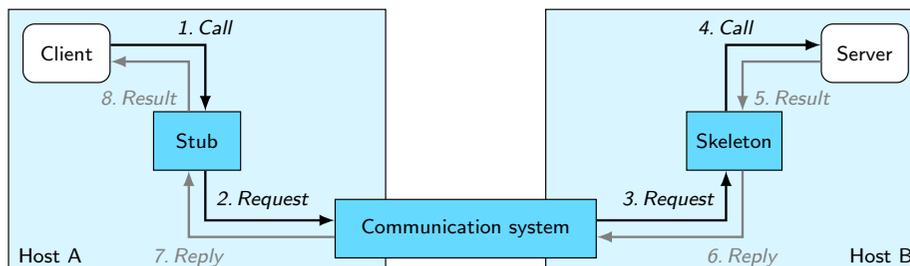
Fernaufrufe

- Motivation
- Stubs und Skeletons
- Marshalling und Unmarshalling
- Automatisierung
- XML-RPC

- „Fernaufruf“ als Oberbegriff
 - Prozedurfernaufruf (*Remote Procedure Call*)
 - Methodenfernaufruf an einem entfernten Objekt
- Bereitstellung derselben **Semantik wie bei einem lokalen Aufruf?**
 - Dienstbringung im Normalfall
 - Verhalten im Fehlerfall [Nähere Details hierzu in der Vorlesung zum Thema „Fehlertoleranz“.]
- Herausforderungen
 - Wie lässt sich ein Fernaufruf transparent gestalten?
 - Wie kann ein Aufruf auf Nachrichtenaustausch abgebildet werden?
 - Lassen sich für Aufrufe benötigte **Komponenten automatisch erzeugen?**
- Literatur
 -  Andrew D. Birrell and Bruce Jay Nelson
Implementing remote procedure calls
ACM Transactions on Computer Systems, 2(1):39-59, 1984.

Stub und Skeleton

- *Stub (Client Stub)*
 - **Stellvertreter des Servers** auf Client-Seite
 - Umsetzung des Aufrufs in einen Nachrichtenaustausch
 - Verpacken der Aufrufparameter und Entpacken des Rückgabewerts
- *Skeleton (Server Stub)*
 - **Stellvertreter des Clients** auf Server-Seite
 - Umsetzung der Aufrufrückkehr in einen Nachrichtenaustausch
 - Entpacken der Aufrufparameter und Verpacken des Rückgabewerts

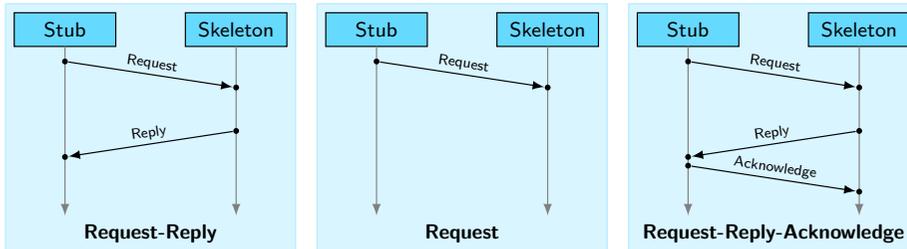


Interprozesskommunikation

Abbildungen

- Abbildung auf Kommunikationsprimitiven
 - *No-wait Send*
 - **Explizite Zuordnung** der Antwort zur Anfrage erforderlich
 - Im Normalfall keine zusätzlichen Nachrichten im Kommunikationssystem
 - *Synchronization Send*
 - **Explizite Zuordnung** der Antwort zur Anfrage erforderlich
 - Versand zusätzlicher Bestätigungsnachrichten im Kommunikationssystem
 - *Remote-invocation Send*
 - **Implizite Kopplung** zwischen Anfrage und Antwort
 - Im Normalfall keine zusätzlichen Nachrichten im Kommunikationssystem
- Alternative Implementierungen für *No-wait Send*
 - Umsetzung mittels UDP
 - Ein Paket pro Nachricht
 - Unzuverlässige Nachrichtenzustellung
 - Umsetzung mittels TCP
 - **Nachrichtengrenzen** müssen im Datenstrom kenntlich gemacht werden
 - Zuverlässige Nachrichtenzustellung, solange die Verbindung existiert

- *Request-Reply*
 - **Übliches Verfahren** zwischen Stub und Skeleton
 - Antwort liefert Ergebnis und dient als Ausführungsbestätigung
- *Request*
 - Weglassen der Antwort
 - **Optimierung**, falls Client kein Ergebnis / keine Bestätigung benötigt
- *Request-Reply-Acknowledge*
 - **Zusätzliche Bestätigung** vom Stub nach Erhalt der Antwort
 - Hinweis an den Skeleton, dass die komplette Interaktion erfolgreich war



- Basis für eine **Interaktion per Nachrichtenaustausch**
 - *Marshalling*: Serialisierung aller zu sendender Daten in eine Nachricht
 - *Unmarshalling*: Deserialisierung einer Nachricht nach Empfang
- Nachrichteninhalte bei Fernaufrufen
 - **Anfrage**
 - Bei Methodenfernaufruf: Bezeichner des entfernten Objekts
 - Bezeichner der aufzurufenden Prozedur / Methode
 - Parameter
 - **Antwort**
 - Normalfall: Rückgabewert
 - Fehlerfall: Informationen zur Fehlersituation (z. B. Exception)
- Häufiges Ziel: **Minimierung der Nachrichtengrößen**
 - Grundprinzip: Beschränkung auf Informationen, die der jeweils andere noch nicht hat, aber für die Erfüllung seiner Aufgabe braucht
 - Beispiel: Keine Übermittlung von Prozedur- / Methodensignaturen

Parameterarten

- Potenzial zur Reduzierung der zu übermittelnden Datenmenge
 - Eingabeparameter
 - Informationsfluss: Client → Server
 - **Bestandteil der Anfrage** (*Call-by-Value*)
 - Ausgabeparameter
 - Informationsfluss: Client ← Server
 - **Bestandteil der Antwort** (*Call-by-Result*)
 - Ein-/Ausgabeparameter
 - Informationsfluss: Client ↔ Server
 - **Bestandteil beider Nachrichten** (*Call-by-Value-Result*)
 - Ersetzen des Werts auf Client-Seite durch den Wert in der Antwort
- Problem
 - Die Art eines Parameters ist nicht in allen Programmiersprachen eindeutig
 - Beispiele für Problemfälle aus C/C++
 - Zeiger: `char*`, `struct Foo*`
 - Feld: `char bar[4]`

Umgang mit Referenzen

- Problem: Umsetzung von *Call-by-Reference*
 - Client und Server haben im Regelfall **keinen gemeinsamen Speicher**
 - Konsequenzen
 - Speicheradressen sind nicht systemweit eindeutig
 - Versand von lokalen Zeigern in Anfragen / Antworten nicht praktikabel
- Variante 1: Dereferenzierung und Abbildung auf andere Semantiken
 - **Übermittlung von Kopien**
 - Je nach Parameterart: Einsatz von *Call-by-Value, Result, Value-Result*
- Variante 2: Realisierung mittels *Remote-Referenz*
 - Übermittlung eines **systemweit eindeutigen Zeigers** anstatt des lokalen
 - Zugriff auf Parameter erfolgt per Fernaufruf
- Mögliche Vergleichskriterien für **Effizienzabschätzung**
 - Aufwand für Parameter, die Referenzen auf andere Objekte enthalten
 - Anteil der vom Empfänger tatsächlich benötigten Daten
 - Häufigkeit des Zugriffs auf den Parameter durch den Empfänger

Automatische Generierung von Stubs und Skeletons

- Integrierte Ansätze (Beispiel: Argus)
 - **Internes Wissen** über Datentyp- und Laufzeitmodell
 - Compiler agiert gleichzeitig als Stub-Generator
- Partiiell integrierte Ansätze (Beispiel: Java RMI)
 - Compiler kennt Konzept eines Fernaufrufs nicht
 - Unterstützung von Fernaufrufen ist **Teil der Laufzeitumgebung**
 - Einsatz von *Reflection*
- Separierte Ansätze (Beispiel: CORBA)
 - **Fehlendes / unvollständiges Wissen** über Datentyp- und Laufzeitmodell
 - Schnittstellenverhalten wird mittels *IDL* explizit beschrieben
- Literatur
 -  Barbara Liskov
Distributed programming in Argus
Communications of the ACM, 31(3):300–312, 1988.



Reflection

- Konzepte
 - **Analyse von Systemeigenschaften** zur Laufzeit
 - Dynamische Modifikation von Strukturen oder Verhalten
 - Einsatzgebiete im Kontext von Fernaufrufen
 - Zur Laufzeit: Erzeugung von **Proxies aus Schnittstelleninformationen**
 - Abfangen von lokalen Methodenaufrufen
 - Ermöglicht die erforderliche Abbildung auf Nachrichtenaustausch
 - **Dynamischer Aufruf von Methoden**
 - Ermöglicht die Rückabbildung von Anfragenachricht auf Methodenaufruf
 - Beispiel: `invoke`-Methode der Klasse `Method` in Java
- ```
Method m = PrintStream.class.getMethod("println", String.class);
m.invoke(System.out, "Hallo Welt!");
```
- Beispiel: Java RMI [Näheres in der Tafelübung.]
    - Dynamische Proxies als Basis für Fernaufruf-Stubs
    - Generischer Skeleton auf Server-Seite



## Interface Definition Language (IDL)

- Sprache zur **Beschreibung von Objektschnittstellen**
  - Entwickelt für CORBA
  - Angelehnt an C++
  - Spezifikation eigener Datentypen
- Sprachabbildungen (*Language Mappings*)
  - **Sprachenspezifische Übersetzung** von IDL-Konstrukten
  - Festlegung für diverse Sprachen (z. B. Ada, C, C++, Java, Lisp, Python)
- Beispiel: Festlegung von Parameterarten (`in`, `out` oder `inout`)

```
module vs {
 interface VSFileMetadataService {
 void getFileInfo(
 in string name, // Eingabeparameter
 out long size, // Ausgabeparameter
 out string owner // Ausgabeparameter
);
 };
};
```



## XML-RPC

- **Plattformunabhängiges Fernaufrufprotokoll**
  - XML: Nachrichtenformat
  - HTTP: Transportprotokoll
- Umfang
  - Spezifikation
    - Festlegung der verfügbaren Datentypen
    - Aufbau von Anfrage- und Antwortnachrichten
  - Implementierungen für **verschiedene Programmiersprachen**
    - Java
    - C++
    - Python
    - ...
- Literatur
  -  [XML-RPC Specification](http://xmlrpc.scripting.com/spec.html)  
<http://xmlrpc.scripting.com/spec.html>



## ■ Primitive Datentypen (<value>)

| XML-Tag          | Wert                                     |
|------------------|------------------------------------------|
| i4 bzw. int      | 32-Bit-Integer                           |
| double           | Fließkommazahl mit doppelter Genauigkeit |
| boolean          | 0 (false), 1 (true)                      |
| string           | Zeichenkette                             |
| base64           | Base64-codierte Binärdaten               |
| dateTime.iso8601 | Datum und Uhrzeit                        |

## ■ Komplexe Datentypen

### ■ Liste primitiver und/oder komplexer Datentypen (<array>)

```
<array><data>
 <value>[Wert]</value>
 [Weitere <value>-Elemente]
</data></array>
```

### ■ Ungeordnete Menge aus Schlüssel-Wert-Paaren (<struct>)

```
<struct>
 <member><name>[Schlüssel]</name><value>[Wert]</value></member>
 [Weitere <member>-Elemente]
</struct>
```



## ■ HTTP-Header (Ausschnitt)

```
POST [URI: Beliebiger Pfad, potentiell leer] HTTP/1.1
Content-Type: text/xml
User-Agent: [Nutzeranwendung]
Content-Length: [Nachrichtenlänge]
Host: [Zielrechneradresse: z. B. Hostname und Port]
```

## ■ HTTP-Body

```
<?xml version="1.0"?>
<methodCall>
 <methodName>[Methodenname]</methodName>
 <params>
 <param>[Aufrufparameter]</param>[...]
 </params>
</methodCall>
```

- Kapselung der Aufrufinformationen in einzeltem <methodCall>-Element
- Methodenname: Beliebige Zeichenkette
- Aufrufparameter: Primitive oder komplexe Datentypen



## ■ HTTP-Header

```
HTTP/1.1 200 OK
Server: [Server-Anwendung]
Content-Type: text/xml
Content-Length: [Nachrichtenlänge]
[...]
```

- Identisch für beide Antworttypen
- Status-Code bezieht sich auf HTTP, nicht auf den Methodenaufruf

## ■ Reguläre Antwort: HTTP-Body

```
<?xml version="1.0"?>
<methodResponse>
 <params><param>[Rückgabewert]</param></params>
</methodResponse>
```

- Kapselung des Rückgabewerts in einzeltem <methodResponse>-Element
- Rückgabewert: Primitiver oder komplexer Datentyp in <param>-Element



## ■ Fehlermeldung: HTTP-Body

```
<?xml version="1.0"?>
<methodResponse>
 <fault>
 <value><struct>
 <member>
 <name>faultCode</name>
 <value><i4>[Fehler-Code]</i4></value>
 </member>
 <member>
 <name>faultString</name>
 <value><string>[Fehlerbeschreibung]</string></value>
 </member>
 </struct></value>
 </fault>
</methodResponse>
```

- Kapselung der Fehlermeldung in einzeltem <fault>-Element
- Semantik des Fehler-Codes **von der Anwendung frei wählbar**

