

Verarbeitung großer Datenmengen

Motivation

MapReduce

Pig

Spark



- Problemstellungen (Beispiele)
 - Indexierung des World Wide Web
 - Erstellung von Log-Statistiken
- Alternative Herangehensweisen
 - Trennung zwischen Speicherung von Daten und ihrer Verarbeitung
 - Speicherung und Verarbeitung von Daten auf denselben Rechnern
- Ziele
 - Ausnutzung der im Datenzentrum zur Verfügung stehenden Kapazitäten
 - Einfache Realisierung von Anwendungen
- Herausforderungen
 - Wie lässt sich ein System aufbauen, das es ermöglicht, mit relativ wenigen Code-Zeilen große Datenmengen zu verarbeiten?
 - Wie erspart man einem Anwendungsprogrammierer sich um Aspekte wie Verteilung, Parallelisierung und Fehlertoleranz kümmern zu müssen?
 - Wie lässt sich Wissen über das zugrundeliegende Datenspeichersystem zur Entlastung von Netzwerkverbindungen nutzen?



- Programmiermodell: Implementierung von zwei Methoden
 - Map: Abbildung der Eingabedaten auf Schlüssel-Wert-Paare
 - Reduce: Zusammenführung der von Map erzeugten Schlüssel-Wert-Paare
- Framework
 - Aufgaben
 - Partitionierung der Eingabedaten
 - Parallelisierung und Einplanung von Verarbeitungsschritten
 - Fehlerbehandlung bei Ausfällen
 - Merkmale
 - Automatische Verteilung auf Hunderte bzw. Tausende von Rechnern
 - Verarbeitetes Datenvolumen mitunter viel größer als Hauptspeicherkapazität
- Literatur



Jeffrey Dean and Sanjay Ghemawat

MapReduce: Simplified data processing on large clusters

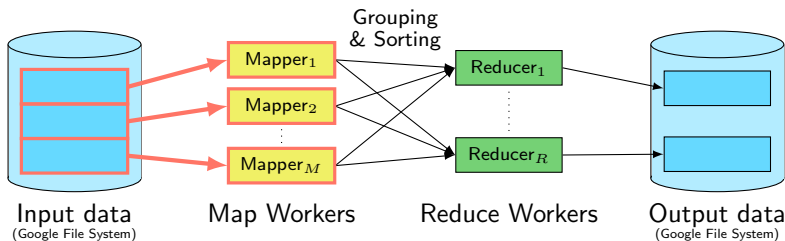
Proceedings of the 6th Symposium on Operating Systems Design and Implementation (OSDI '04), S. 137–150, 2004.



- Rechner im Cluster: Worker-Rechner (*Worker Machine*)
- MapReduce-*Job*
 - Vom Nutzer an das Framework übermittelte Aufgabe
 - Aufspaltung in Teilaufgaben (*Tasks*)
 - *Map-Task*: Aufgabe, einen Teil der Eingabedaten zu verarbeiten
 - *Reduce-Task*: Aufgabe, einen Teil der Zwischenergebnisse zusammenzufassen
- Framework-Prozesse auf Worker-Rechnern
 - *Master*-Prozess
 - Dedizierter Prozess zur Verwaltung des Frameworks
 - Aufgabe: Zuweisung von Map- und Reduce-Tasks zu Worker-Prozessen
 - *Worker*-Prozesse
 - Restliche Prozesse
 - Aufgabe: Ausführung von Map- und Reduce-Tasks
 - Benennung je nach übernommener Aufgabe: *Map*- bzw. *Reduce-Worker*



1. Nutzer übermittelt Job an einen Job-Scheduler
2. Scheduler: Auswahl von Worker-Rechnern zur Bearbeitung des Jobs
3. MapReduce-Bibliothek
 - Annahme: M Map-Tasks, R Reduce-Tasks
 - Partitionierung der Eingabedaten in M etwa gleichgroße Teile (16-64 MB)
 - Verteilung des Programms auf Worker-Rechner
 - Start des Master-Prozesses bzw. der Worker-Prozesse
4. Master: Zuteilung von Map- und Reduce-Tasks zu Worker-Prozessen



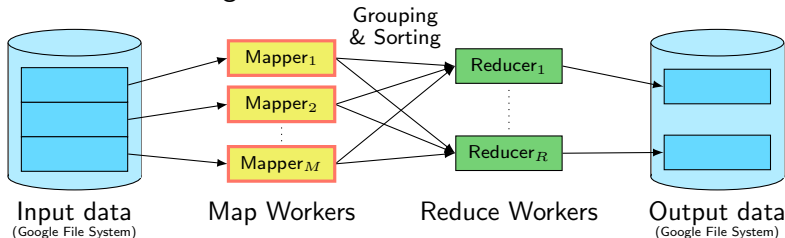
5. Map-Worker

- Einlesen der Eingabedatenpartition aus dem Google File System
- Konvertierung der Eingabedaten in Schlüssel-Wert-Paare
- Aufruf der Map-Funktion für jedes der Schlüssel-Wert-Paare

```
map(KeyM, ValueM) → List<{KeyR, ValueR}>
```

- Puffern der Zwischenergebnisse im Hauptspeicher
- Periodisches Schreiben der Zwischenergebnisse auf die lokale Festplatte
 - Aufteilung in R Partitionen mittels *Partitionierungsfunktion* [z. B. $\text{hash}(\text{Key}_R) \% R$]
 - Meldung der Partitionsadressen an den Master

6. Master: Weiterleitung der Partitionsadressen an die Reducer-Worker



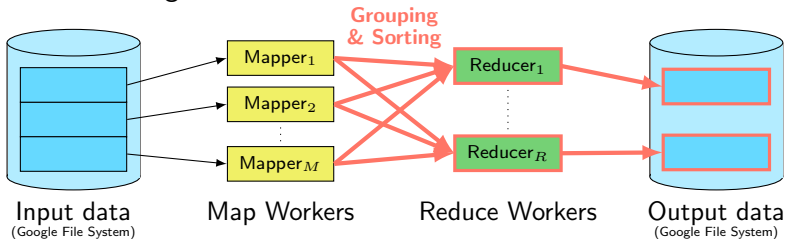
7. Reduce-Worker

- Holen der Zwischenergebnisse per Fernaufruf
- Sobald alle benötigten Zwischenergebnisse lokal vorhanden sind
 - Sortierung der Zwischenergebnisse nach Schlüsseln
 - Gruppierung aller zum selben Schlüssel gehörigen Werte
- Aufruf der Reduce-Funktion für jede Schlüssel-Werte-Gruppe

```
reduce(KeyR, List<ValueR>) → List<ValueR>
```

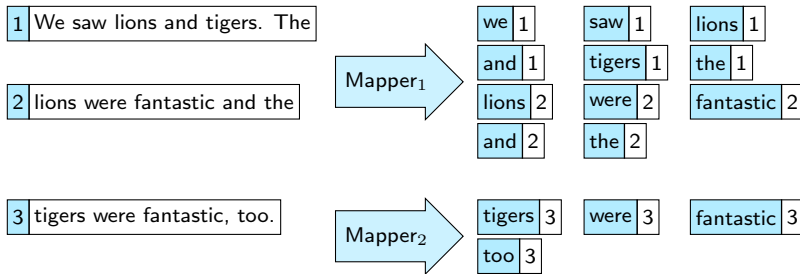
- Sicherung der Ausgabedaten im Google File System
- Eine Ausgabedatei pro Reduce-Task (→ keine Zusammenführung)

8. Master: Meldung an Nutzer, sobald alle Tasks beendet wurden



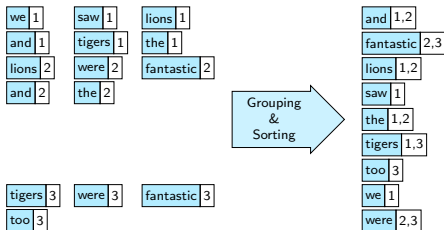
- Anwendungsbeispiele
 - Wörter zählen (→ siehe Übung)
 - Verteiltes grep
 - Verteiltes Sortieren
 - Invertierter Index
- Beispiel: Zeilenindex des ersten Auftretens eines Wortes [case-insensitive]

Map-Phase (2 Map-Worker, jeweils 1 Map-Task)

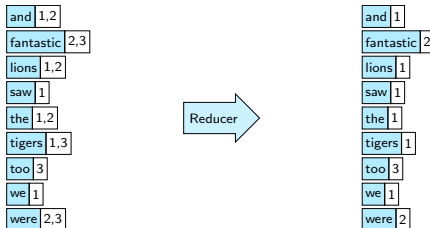


Zeilenindex des ersten Auftretens eines Wortes

Gruppierung und Sortierung



Reduce-Phase (1 Reduce-Worker, 1 Reduce-Task)



- Anpassung des Frameworks durch den Nutzer
 - Verwendung nutzerdefinierter Datentypen
 - Abbildung der Eingabedaten auf Schlüssel-Wert-Paare
 - Einfluss auf Format der Ausgabedaten möglich
 - Nutzerdefinierte Partitionierung der Zwischenergebnisse
 - Standard: Aufteilung anhand eines Hash-Werts über den Schlüssel
 - Bereitstellung einer eigenen Abbildungsvorschrift
 - Einfluss auf Zuordnung der Ergebnisse zu Ausgabedateien möglich
 - Einführung nutzerdefinierter Zähler
 - Einsatz bei statistischen Auswertungen
 - Zugriff auf Zähler in der Map- und/oder Reduce-Funktion
 - Zusammenfassung der Zähler einzelner Tasks im Master
- Bereitstellung von Statusinformationen
 - Master-Prozess verfügt über eigenen HTTP-Server
 - Übersicht über aktuellen Job-Fortschritt (z. B. Anzahl beendeter Tasks)



- Master: Maßnahmen zur Tolerierung von Worker-Ausfällen
 - Periodische Ping-Anfragen an Worker-Prozesse
 - Falls Worker w nicht antwortet $\rightarrow w$ wird als „ausgefallen“ definiert
 - Alle w zugeteilten Map-Tasks werden an andere Worker-Prozesse vergeben
 - Alle w zugeteilten Reduce-Tasks, die dem Master noch nicht als beendet gemeldet wurden, werden an andere Worker-Prozesse vergeben
 - Reduce-Worker werden über die Neuzuteilung benachrichtigt
 - Prinzip: Einfachheit vor Effizienz
 - Kein Versuch eventuell bereits vorhandene Zwischenergebnisse zu retten
 - Redundante Bearbeitung von Tasks wird nicht verhindert
- Ausfall des Master-Prozesses
 - Keine Fehlertoleranzmechanismen
 - Ausfall wird in Kauf genommen
 - Annahme: Nutzer startet seinen MapReduce-Job neu
 - Mögliches Vorgehen: Periodische Sicherungspunkte des Master-Zustands



■ Datenlokalität

- Ziel: Einsparung der übers Netzwerk zu sendenden Daten
- Ansatz: MapReduce-Master berücksichtigt Speicherort der Eingabedaten bei der Zuteilung von Tasks zu Worker-Prozessen
- Beispiel: Ausführung eines Map-Task auf einem Worker-Rechner, auf dem das Google File System ein Replikat der Eingabepartition verwaltet

■ Task-Granularität

- Ziele: Verbesserte Lastbalancierung, beschleunigte Fehlerbehandlung
- Ansatz: Aufspaltung eines Jobs in viele Tasks
- Vorteile
 - Feingranulare, dynamische Task-Platzierung nach Lastkriterien möglich
 - Bei Ausfall: Verteilung der Tasks auf viele Worker-Prozesse
- Nachteile
 - Zusätzliche Scheduling-Entscheidungen für den Master-Prozess
 - Ungünstiger Ansatz für Reduce-Tasks → große Anzahl an Ausgabedateien
- Beispiel [Dean et al.]: 200.000 Map-, 5.000 Reduce-Tasks (2.000 Rechner)



■ Redundante Task-Ausführung

■ Problem

- In der Praxis benötigen einige wenige Worker-Prozesse deutlich länger als alle anderen für die Bearbeitung ihrer Tasks → „Nachzügler“ (*Stragglers*)
- Mögliche Gründe: Überlast auf dem Rechner, Hardware-Fehler,...
- Verzögerungen bei der Bearbeitung des MapReduce-Jobs

■ Lösung

- Sobald ein Großteil aller Tasks beendet ist, vergibt der Master die sich noch in Ausführung befindenden Tasks an weitere Worker-Prozesse → *Backup-Tasks*
- Verwendung der Ergebnisse des (Original-/Backup-)Task, der zuerst fertig ist

■ Zusammenfassen von Zwischenergebnissen

- Ziel: Reduktion der Zwischenergebnisse → Entlastung des Netzwerks
- Ansatz: Spezifizierung einer *Combiner*-Funktion
 - Vorverarbeitung der Zwischenergebnisse während der Map-Phase
 - Meist identisch mit der Reduce-Funktion



- Verwaltung von Daten
 - MapReduce
 - Semi-strukturierte Daten (Schlüssel-Wert-Paare)
 - Effizientes Einlesen von Eingabedaten
 - Datenbanksysteme
 - Speicherung von Daten mittels vordefiniertem Schema
 - Vergleichsweise hoher Aufwand für das Parsen und Verifizieren beim Einlesen
- Fazit auf Basis von Experimenten [Stonebraker et al.]
 - MapReduce mit Vorteilen bei
 - Einrichtung des Systems
 - Einlesen der Daten
 - Szenarien, in denen Daten nur einmalig gelesen und verarbeitet werden
 - Datenbanken schneller, sobald Daten geladen sind und öfter genutzt werden
- Literatur
 -  Michael Stonebraker, Daniel J. Abadi, David J. DeWitt et al.
MapReduce and parallel DBMSs: Friends or foes?
Communications of the ACM, 53(1):64–71, 2010.



- Ad-hoc-Analyse großer Datenmengen
 - MapReduce für manche Aufgaben zu unflexibel
 - Viele Programmierer empfinden SQL-Anfragen als zu restriktiv
- *Apache Pig*
 - Auf Hadoop basierende Ausführungsumgebung für Pig Latin
 - *Pig Latin*
 - Sprache zur Beschreibung von Datenflüssen
 - Kompromiss zwischen imperativen und deklarativen Sprachen
 - Hadoop-Compiler für Pig-Latin-Programme
 - Übersetzung eines Pig-Latin-Programms in MapReduce-Job(s)
 - Nutzung vorhandener Funktionalität (z. B. Gruppierung, Sortierung)

■ Literatur



Alan F. Gates, Olga Natkovich, Shubham Chopra, Pradeep Kamath et al.
**Building a high-level dataflow system on top of Map-Reduce:
The Pig experience**
Proceedings of the VLDB Endowment, 2(2):1414–1425, 2009.



- Schwachstellen von MapReduce
 - Iterative Jobs: Ausgaben eines Jobs sind die Eingabedaten des nächsten
 - Interaktive Datenanalyse: Mehrere Anfragen auf denselben Daten
- Spark
 - Grundidee: Wiederverwendung eingelesener bzw. erzeugter Datensätze
 - Abstraktion: *Resilient Distributed Dataset (RDD)*
 - Ausschließlich lesbare Sammlung von Datenobjekten
 - Partitionierung und Verteilung auf mehrere Rechner
 - Wiederherstellbarkeit einer Partition bei Verlust
 - Paralleles Arbeiten auf RDDs (Beispiele)
 - Reduce: Zusammenfassung von Elementen
 - Foreach: Aufruf einer vom Nutzer bestimmten Funktion für jedes Element
- Literatur
 -  Matei Zaharia, Mosharaf Chowdhury, Michael J. Franklin et al.
Spark: Cluster computing with working sets
Proceedings of the 2nd Workshop on Hot Topics in Cloud Computing (HotCloud '10), S. 63–69, 2010.

