

Verlässliche Echtzeitsysteme

Verifikation nicht-funktionaler Eigenschaften

Peter Ulbrich, Peter Wägemann

Lehrstuhl für Verteilte Systeme und Betriebssysteme
Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg

<https://www4.cs.fau.de>

KW52 2020



Wiederholung: Verifikationsverfahren

Abstraktion

Beispiel	<i>Testfall</i>	<i>Clang Address Sanitizer</i>	<i>Clang Static Analyser</i>	<i>Astrée</i>	<i>framaC, Isabelle</i>
Ebene	µ-Code	µ-Code + Instrumentierung	Zwischensprache / AST	Abstrakte Programmsemantik	Abstrakte Semantik + Kontrakt
Technik	return()	assert()	Symbolische Ausführung / Erreichbarkeitsanalyse	Abstrakte Interpretation	Abstrakte Interpretation / Verifikation
Konkrete Maschine	CPU	CPU	Compiler	Analyzer	Prover
		dynamisch	statisch	unsicher	sicher

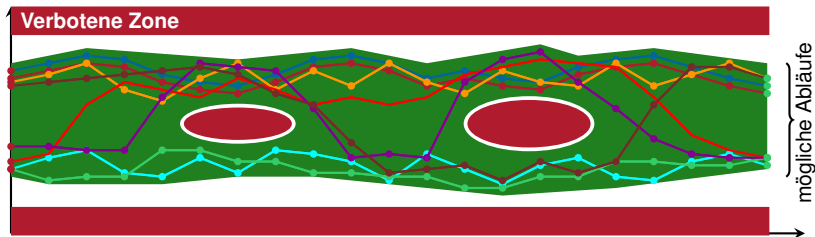
■ Statisch versus dynamisch

- Nutzung der konkreten/abstrakten Programmsemantik (siehe Folien VIII/15 ff)
- Konkrete Ausführung (Maschine) hängt jedoch von der Betrachtungsebene ab!

■ Sicher versus unsicher

- Vollständigkeit der Analyse (sicher \mapsto 100%, siehe Folien VIII/20 ff)
- Steht im Bezug zu einer bestimmten Spezifikation (z.B. C-Standard bei Astrée)





- **Abstrakte Interpretation** (engl. *abstract interpretation*)
 - Betrachtet eine **abstrakte Semantik** (engl. *abstract semantics*)
 - Sie umfasst **alle Fälle der konkreten Programmsemantik**
 - Sicherheitszonen beschreiben fehlerhafte Zustände
 - Ist die abstrakte Semantik sicher \Rightarrow konkrete Semantik ist sicher

- Bislang stand Verifikation des korrekten Verhaltens im Vordergrund
 - **Abstrakte Interpretation:**
Abwesenheit von Laufzeitfehlern (Sprachstandard, nicht-funktional)



- Bislang stand Verifikation des korrekten Verhaltens im Vordergrund
 - **Abstrakte Interpretation:**
Abwesenheit von Laufzeitfehlern (Sprachstandard, nicht-funktional)



Dies ist **notwendig** jedoch **nicht hinreichend**

- Einfluss nicht-funktionaler Eigenschaften der Ausführungsumgebung
 - Anwendung ist in die Umwelt eingebettet!
 - Exemplarisch: **Speicherverbrauch** und **Laufzeit**



- Bislang stand Verifikation des korrekten Verhaltens im Vordergrund
 - **Abstrakte Interpretation:**
Abwesenheit von Laufzeitfehlern (Sprachstandard, nicht-funktional)



Dies ist **notwendig** jedoch **nicht hinreichend**

- Einfluss nicht-funktionaler Eigenschaften der Ausführungsumgebung
 - Anwendung ist in die Umwelt eingebettet!
 - Exemplarisch: **Speicherverbrauch** und **Laufzeit**



Einhaltung bestimmter **nicht-funktionaler Eigenschaften** garantieren?

- Speicherverbrauch: **Worst-Case Stack Usage** (WCSU, siehe 7 ff)
- Laufzeit: **Worst-Case Execution Time** (WCET, siehe 15 ff)
- Messung versus statische Analyse



- 1** Speicherverbrauch
 - Überblick
 - Messbasierte Bestimmung
 - Analytische Bestimmung

- 2** Ausführungszeit
 - Überblick
 - Messbasierte WCET-Analyse
 - Statische WCET-Analyse

- 3** Zusammenfassung



Betrachtung des Speicherverbrauchs nach Lokalität

- **Festwertspeicher** (engl. *Read Only Memory, ROM*)
 - Umfasst die Übersetzungseinheiten (**Funktionen** und **Konstanten**)
 - **Architekturabhängig** (Wortbreite, Optimierungsstufe, Inlining, ...)
 - Größe ist dem Compiler/Linker **statisch bekannt**:
`gcc -WL, -Map, PROGRAM.map *.o -o PROGRAM`



Betrachtung des Speicherverbrauchs nach Lokalität

■ Festwertspeicher (engl. *Read Only Memory, ROM*)

- Umfasst die Übersetzungseinheiten (**Funktionen** und **Konstanten**)
- **Architekturabhängig** (Wortbreite, Optimierungsstufe, Inlining, ...)
- Größe ist dem Compiler/Linker **statisch bekannt**:

```
gcc -WL, -Map, PROGRAM.map *.o -o PROGRAM
```

■ Direktzugriffsspeicher (engl. *Random Access Memory, RAM*)

- In eingebetteten Systemen typischerweise statisch allokiert (**globale Variablen** & **Stapelspeicher**-Konfiguration)
- Permanenter Verbrauch (**architekturabhängig**) ebenso **statisch bekannt**



Betrachtung des Speicherverbrauchs nach Lokalität

■ Festwertspeicher (engl. *Read Only Memory, ROM*)

- Umfasst die Übersetzungseinheiten (**Funktionen** und **Konstanten**)
- **Architekturabhängig** (Wortbreite, Optimierungsstufe, Inlining, ...)
- Größe ist dem Compiler/Linker **statisch bekannt**:

```
gcc -WL, -Map, PROGRAM.map *.o -o PROGRAM
```

■ Direktzugriffsspeicher (engl. *Random Access Memory, RAM*)

- In eingebetteten Systemen typischerweise statisch allokiert (**globale Variablen** & **Stapelspeicher**-Konfiguration)
- Permanenter Verbrauch (**architekturabhängig**) ebenso **statisch bekannt**

Dynamischer Speicher in eingebetteten Systemen

Wird typischerweise auf den **Stapelspeicher** (engl. *Stack*) abgebildet



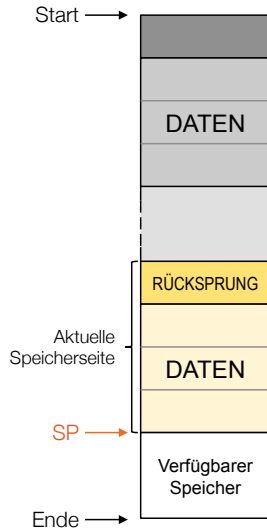
Der Stapelspeicher (Stack)

Dynamische Nutzung von Speicher ist eingebetteten Systemen



Stapelspeicher wird verwendet für:

- Lokale Variablen und Zwischenwerte
- Funktionsparameter
- Rücksprungadressen



Der Stapelspeicher (Stack)

Dynamische Nutzung von Speicher ist eingebetteten Systemen

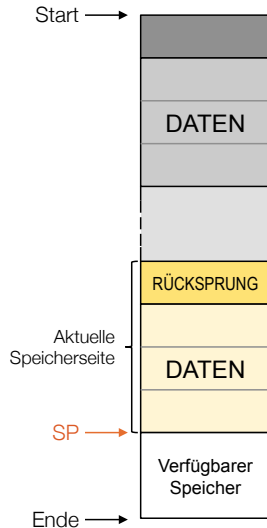


Stapelspeicher wird verwendet für:

- Lokale Variablen und Zwischenwerte
- Funktionsparameter
- Rücksprungadressen



Größe wird zur **Übersetzungszeit** festgelegt



Der Stapelspeicher (Stack)

Dynamische Nutzung von Speicher ist eingebetteten Systemen



Stapelspeicher wird verwendet für:

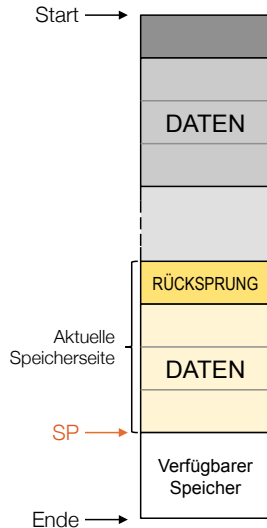
- Lokale Variablen und Zwischenwerte
- Funktionsparameter
- Rücksprungadressen

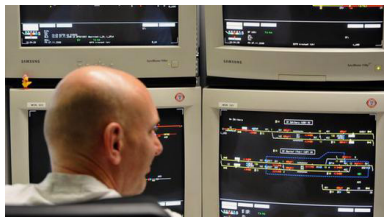


Größe wird zur **Übersetzungszeit** festgelegt

Fehlerquelle Stapelspeicher

- **Unterdimensionierung** \leadsto **Überlauf**
- **Größenbestimmung** \approx Halteproblem





■ Elektronisches Stellwerk

- Hersteller: Siemens
- Simis-3216 (i486)
- Inbetriebnahme: 12. März 1995
- Kosten: 62,6 Mio DM
- Ersetzte 8 Stellwerke (1911-52)



■ Elektronisches Stellwerk

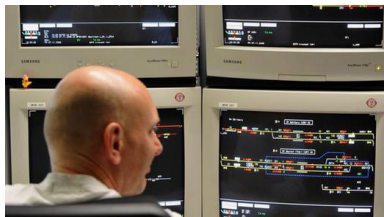
- Hersteller: Siemens
- Simis-3216 (i486)
- Inbetriebnahme: 12. März 1995
- Kosten: 62,6 Mio DM
- Ersetzte 8 Stellwerke (1911-52)



Dynamische Verwaltung der Stellbefehle auf dem Stapelspeicher

- Initial 3.5 KiB \leadsto **zu klein** schon für normalen Verkehr
- Fehlerbehandlungsroutine fehlerhaft \leadsto **Endlosschleife**
- Notabschaltung durch Sicherungsmaßnahmen (fail-stop)





■ Elektronisches Stellwerk

- Hersteller: Siemens
- Simis-3216 (i486)
- Inbetriebnahme: 12. März 1995
- Kosten: 62,6 Mio DM
- Ersetzte 8 Stellwerke (1911-52)




Dynamische Verwaltung der Stellbefehle auf dem Stapelspeicher

- Initial 3.5 KiB \leadsto **zu klein** schon für normalen Verkehr
- Fehlerbehandlungsroutine fehlerhaft \leadsto **Endlosschleife**
- Notabschaltung durch Sicherungsmaßnahmen (fail-stop)

Ausfall am Tag der Inbetriebnahme

Kein Schienenverkehr für **2 Tage**, 2 Monate Notfahrplan



 Überabschätzung führt zu **unnötigen Kosten**




 **Überabschätzung** führt zu **unnötigen Kosten**

 **Unterabschätzung** des Speicherverbrauchs führt zu **Stapelüberlauf**

- Schwerwiegendes und komplexes Fehlermuster
- undefiniertes Verhalten, **Datenfehler** oder Programmabsturz

→ Schwer zu finden, reproduzieren und beheben!



 **Überabschätzung** führt zu **unnötigen Kosten**

 **Unterabschätzung** des Speicherverbrauchs führt zu **Stapelüberlauf**

- Schwerwiegendes und komplexes Fehlermuster
- undefiniertes Verhalten, **Datenfehler** oder Programmabsturz

→ Schwer zu finden, reproduzieren und beheben!

■ Voraussetzungen für sinnvolle Analyse

- Zyklische Ausführungspfade vermeiden
- Keine **Rekursion**, **Funktionszeiger**, **dynamischer Speicher**



 **Überabschätzung** führt zu **unnötigen Kosten**

 **Unterabschätzung** des Speicherverbrauchs führt zu **Stapelüberlauf**

- Schwerwiegendes und komplexes Fehlermuster
- undefiniertes Verhalten, **Datenfehler** oder Programmabsturz

→ Schwer zu finden, reproduzieren und beheben!

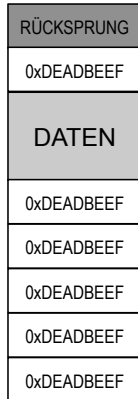
- Voraussetzungen für sinnvolle Analyse
 - Zyklische Ausführungspfade vermeiden
 - Keine **Rekursion**, **Funktionszeiger**, **dynamischer Speicher**

 Analyse gängiger Compiler

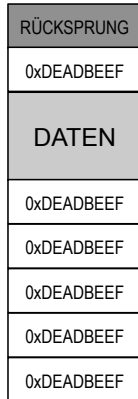
- gcc -fstack-usage ist **nicht genug**
- Richtwert bei der Entwicklung einzelner Funktionen



- **Messung** (Water-Marking, Stack Canaries)
 - Stapelspeicher wird **vorinitialisiert** (z.B. 0xDEADBEEF)
 - Maximaler Verbrauch **der Ausführung**
 - ↪ höchste Speicherstelle ohne Wasserzeichen
 - Auf Rücksprungadressen anwendbar



- **Messung** (Water-Marking, Stack Canaries)
 - Stapelspeicher wird **vorinitialisiert** (z.B. 0xDEADBEEF)
 - Maximaler Verbrauch **der Ausführung**
 - ↪ höchste Speicherstelle ohne Wasserzeichen
 - Auf Rücksprungadressen anwendbar
- Systemüberwachung zur Laufzeit
 - Verfahren gut geeignet zur dynamischen Fehlererkennung
 - **Stack Check** (o.ä.) in AUTOSAR, OSEK, ...



- **Messung** (Water-Marking, Stack Canaries)
 - Stapelspeicher wird **vorinitialisiert** (z.B. 0xDEADBEEF)
 - Maximaler Verbrauch **der Ausführung**
 - ↪ höchste Speicherstelle ohne Wasserzeichen
 - Auf Rücksprungadressen anwendbar
- Systemüberwachung zur Laufzeit
 - Verfahren gut geeignet zur dynamischen Fehlererkennung
 - **Stack Check** (o.ä.) in AUTOSAR, OSEK, ...

 **Keine Aussagen zum maximalen Speicherverbrauch**

- Liefert nur den konkreten Verbrauch der Messungen
- **Fehleranfällig** und **aufwendig**
- Keine Garantien möglich!

RÜCKSPRUNG
0xDEADBEEF
DATEN
0xDEADBEEF
0xDEADBEEF
0xDEADBEEF
0xDEADBEEF
0xDEADBEEF



```
1 unsigned int function(unsigned char a, unsigned char b) {  
2     unsigned int c;  
3     unsigned char d;  
4     /* code */  
5     return c;  
6 }
```



Ausführungsbedingungen bestimmen tatsächlichen Speicherbedarf




```
1 unsigned int function(unsigned char a, unsigned char b) {
2     unsigned int c;
3     unsigned char d;
4     /* code */
5     return c;
6 }
```



Ausführungsbedingungen bestimmen tatsächlichen Speicherbedarf

- **Speicherausrichtung** (engl. *alignment*) von Variablen und Parametern
 - Abhängig von **Binärschnittstelle** (engl. *Application Binary Interface, ABI*)
 - In diesem Beispiel 16 Byte (und mehr)



```
1 unsigned int function(unsigned char a, unsigned char b) {
2     unsigned int c;
3     unsigned char d;
4     /* code */
5     return c;
6 }
```



Ausführungsbedingungen bestimmen tatsächlichen Speicherbedarf

- **Speicherausrichtung** (engl. *alignment*) von Variablen und Parametern
 - Abhängig von **Binärschnittstelle** (engl. *Application Binary Interface, ABI*)
 - In diesem Beispiel 16 Byte (und mehr)
- Aufrufort der Funktion unbekannt
 - Segmentierung kann zu nahen und fernen Aufrufen führen
 - Rücksprungadressen unterschiedlicher Größen



```
1 unsigned int function(unsigned char a, unsigned char b) {
2     unsigned int c;
3     unsigned char d;
4     /* code */
5     return c;
6 }
```



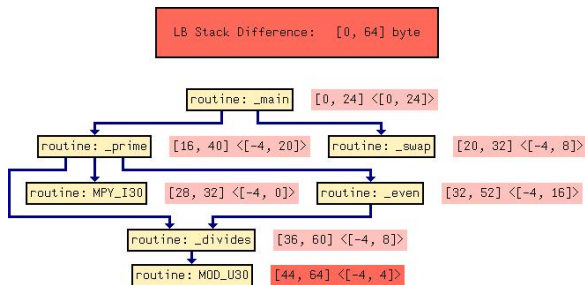
Ausführungsbedingungen bestimmen tatsächlichen Speicherbedarf

- **Speicherausrichtung** (engl. *alignment*) von Variablen und Parametern
 - Abhängig von **Binärschnittstelle** (engl. *Application Binary Interface, ABI*)
 - In diesem Beispiel 16 Byte (und mehr)
- Aufrufort der Funktion unbekannt
 - Segmentierung kann zu nahen und fernen Aufrufen führen
 - Rücksprungadressen unterschiedlicher Größen
- Inline-Ersetzung der Funktion (kein Stapelverbrauch für Aufruf)



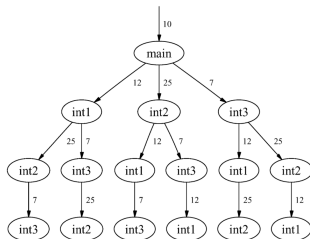
Bestimmung des maximalen Stapelspeicherverbrauchs

Durch abstrakte Interpretation des Programmcodes [1]



- Statische Analyse des **Kontrollfluss-** und **Aufrufgraphen**
 - Pufferüberlauf als weitere Form von Laufzeitfehler
 - Vorgehen analog zum Korrektheitsnachweis
- Weist **Abwesenheit** von Pufferüberläufen nach
 - Pfadanalyse \rightsquigarrow maximaler Speicherverbrauch
 - Ausrollen von Schleifen (siehe Folie X/32)
 - Partitionierung und Werteanalyse (siehe Folie X/33)





Problem systemweiter Stackverbrauchsanalyse

- Interrupts werden auf aktuellem Stack ausgeführt
- **Verschachtelte Interrupts** möglich



Lösung: abstrakte Interpretation erstellt **Interrupt-Preemption-Graph**

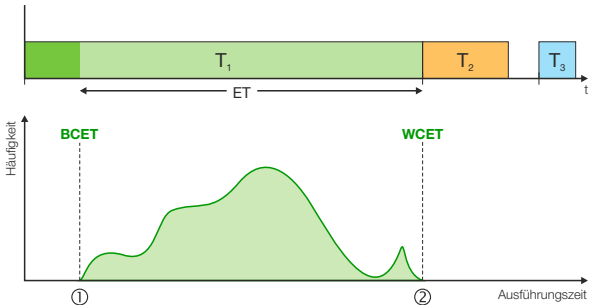
- Bestandteile der abstrakten Domäne
 - Register der Interrupt-Maskierung
 - Status-Register
 - Stackpointer
- Traversierung des Interrupt-Preemption-Graph \rightsquigarrow **WCSU**



- 1 Speicherverbrauch
 - Überblick
 - Messbasierte Bestimmung
 - Analytische Bestimmung
- 2 Ausführungszeit
 - Überblick
 - Messbasierte WCET-Analyse
 - Statische WCET-Analyse
- 3 Zusammenfassung



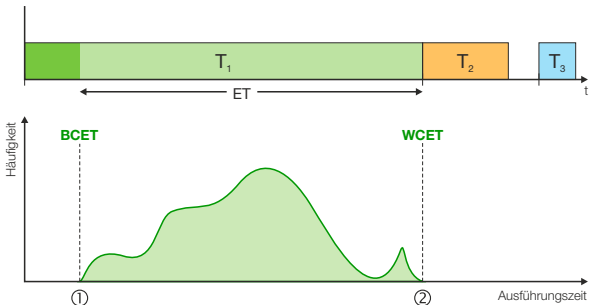
Die maximalen Ausführungszeit



- Alle sprechen von der **maximalen Ausführungszeit** (e)
 - **Worst Case Execution Time (WCET)** e_i (vgl. [6] Folie III-2/28)



Die maximalen Ausführungszeit



- Alle sprechen von der **maximalen Ausführungszeit** (e)
 - **Worst Case Execution Time (WCET)** e_i (vgl. [6] Folie III-2/28)
- Tatsächliche Ausführungszeit bewegt sich zwischen:
 - 1 bestmöglicher Ausführungszeit (**Best Case Execution Time, BCET**)
 - 2 schlechtest möglicher Ausführungszeit (besagter **WCET**)



Beispiel: Bubblesort

```
void bubbleSort(int a[],int size) {
    int i,j;

    for(i = size - 1; i > 0; --i) {
        for (j = 0; j < i; ++j) {
            if(a[j] > a[j+1]) {
                swap(&a[j],&a[j+1]);
            }
        }
    }

    return;
}
```



Beispiel: Bubblesort

```
void bubbleSort(int a[], int size) {
    int i, j;

    for(i = size - 1; i > 0; --i) {
        for (j = 0; j < i; ++j) {
            if(a[j] > a[j+1]) {
                swap(&a[j], &a[j+1]);
            }
        }
    }

    return;
}
```

Programmiersprachenebene:

- Anzahl der Schleifendurchläufe hängt von der Größe des Feldes `a[]` ab
- Anzahl der Vertauschungen (swap) hängt von dessen Inhalt
- ⚠ **Exakte Vorhersage ist kaum möglich**
 - Größe und Inhalt von `a[]` kann zur Laufzeit variieren
 - Welches ist der **längste Pfad**?



Beispiel: Bubblesort

```
void bubbleSort(int a[],int size) {
    int i,j;

    for(i = size - 1; i > 0; --i) {
        for (j = 0; j < i; ++j) {
            if(a[j] > a[j+1]) {
                swap(&a[j],&a[j+1]);
            }
        }
    }

    return;
}
```

Programmiersprachenebene:

- Anzahl der Schleifendurchläufe hängt von der Größe des Feldes `a[]` ab
- Anzahl der Vertauschungen (swap) hängt von dessen Inhalt
- ⚠ **Exakte Vorhersage ist kaum möglich**
 - Größe und Inhalt von `a[]` kann zur Laufzeit variieren
 - Welches ist der **längste Pfad**?

■ Maschinenprogrammebene:

- Ausführungsdauer der **Elementaroperationen** (ADD, LOAD, ...)

⚠ **Prozessorabhängig** und für moderne Prozessoren sehr schwierig

- Cache \rightsquigarrow Liegt die Instruktion/das Datum im schnellen Cache?
- Pipeline \rightsquigarrow Wie ist der Zustand der Pipeline an einer Instruktion?
- Out-of-Order-Execution, Branch-Prediction, Hyper-Threading, ...





Idee: Prozessor selbst ist das präziseste Hardware-Modell

→ Dynamische Ausführung und Beobachtung der Ausführungszeit





Idee: Prozessor selbst ist das präziseste Hardware-Modell

→ Dynamische Ausführung und Beobachtung der Ausführungszeit

■ Messbasierte WCET-Analyse:

→ **Intuitiv** und **gängige Praxis** in der Industrie

- Weiche/feste Echtzeitsysteme erfordern keine sichere WCET
- Einfach umzusetzen, verfügbar und anpassbar
 - Verschafft leicht **Orientierung** über die tatsächliche Laufzeit
 - **Geringer Aufwand** zur Instrumentierung (Plattformwechsel)
 - Eingeschränkte Verfügbarkeit statischer Analysewerkzeuge (HW-Plattform)
- **Sinnvolle Ergänzung** zur statischen WCET-Analyse (s. IX/20ff)
 - **Validierung** statisch bestimmter Werte
 - Ausgangspunkt für die Verbesserung der statischen Analyse





Idee: Prozessor selbst ist das präziseste Hardware-Modell

→ Dynamische Ausführung und Beobachtung der Ausführungszeit

■ Messbasierte WCET-Analyse:

→ **Intuitiv** und **gängige Praxis** in der Industrie

- Weiche/feste Echtzeitsysteme erfordern keine sichere WCET
- Einfach umzusetzen, verfügbar und anpassbar
 - Verschafft leicht **Orientierung** über die tatsächliche Laufzeit
 - **Geringer Aufwand** zur Instrumentierung (Plattformwechsel)
 - Eingeschränkte Verfügbarkeit statischer Analysewerkzeuge (HW-Plattform)
- **Sinnvolle Ergänzung** zur statischen WCET-Analyse (s. IX/20ff)
 - **Validierung** statisch bestimmter Werte
 - Ausgangspunkt für die Verbesserung der statischen Analyse



Das Richtige zu messen ist das Problem!



Herausforderungen der Messung



Messungen umfassen stets das **Gesamtsystem**

→ Hardware, Betriebssystem, Anwendung(en), ...

⚠ **Fluch** und **Segen**



Herausforderungen der Messung

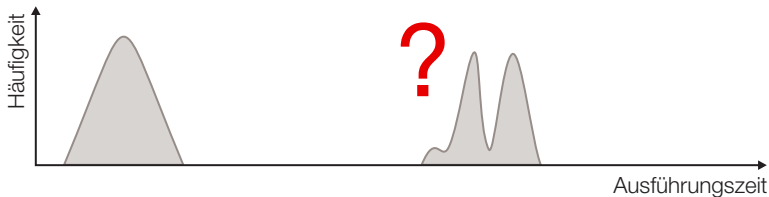


Messungen umfassen stets das **Gesamtsystem**

→ Hardware, Betriebssystem, Anwendung(en), ...

⚠ **Fluch** und **Segen**

- Mögliches Ergebnis einer Messung:



Herausforderungen der Messung

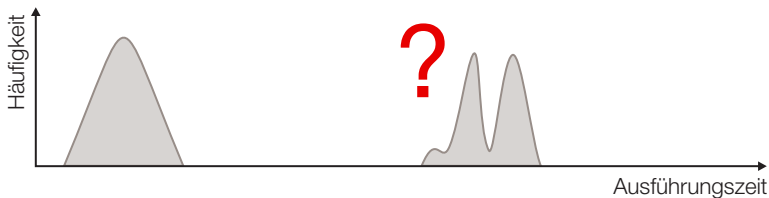


Messungen umfassen stets das **Gesamtsystem**

→ Hardware, Betriebssystem, Anwendung(en), ...

⚠ **Fluch** und **Segen**

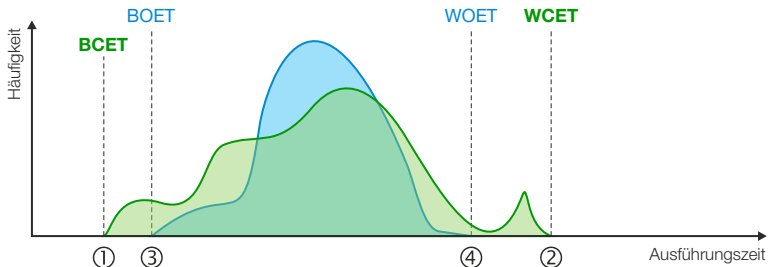
- Mögliches Ergebnis einer Messung:



Probleme und Anomalien

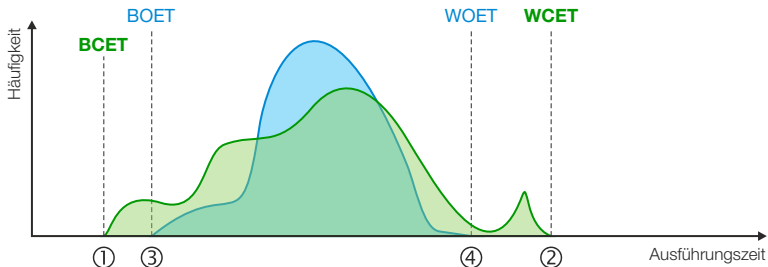
- **Nebenläufige Ereignisse** unterbinden → Verdrängung
- **Gewählte Testdaten** führen nicht unbedingt zum **längsten Pfad**
- **Seltene** Ausführungsszenarien → Ausnahmefall
- **Abschnittsweise WCET-Messung** ↗ globalen WCET
- Wiederherstellung des **Hardwarezustandes** schwierig/unmöglich





- Dynamische WCET-Analyse liefert **Messwerte**:
 - 3 Bestmögliche beobachtete Ausführungszeit (Best Observed Execution Time, **BOET**)
 - 4 Schlechtest mögliche beobachtete Ausführungszeit (Worst Observed Execution Time, **WOET**)

Aussagekraft messbasierter WCET-Analyse

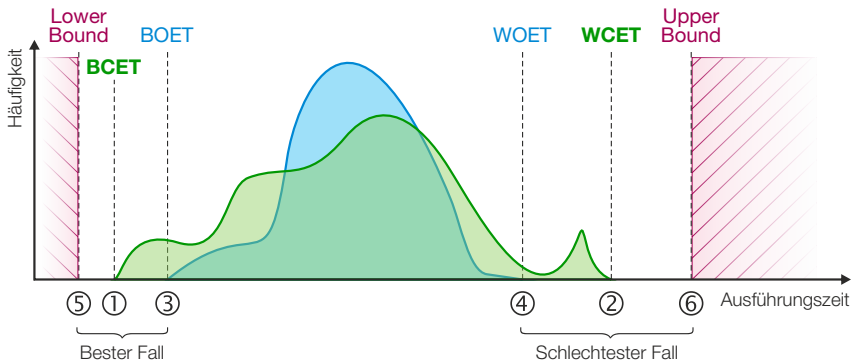


- Dynamische WCET-Analyse liefert **Messwerte**:
 - 3 Bestmögliche beobachtete Ausführungszeit (Best Observed Execution Time, **BOET**)
 - 4 Schlechtest mögliche beobachtete Ausführungszeit (Worst Observed Execution Time, **WOET**)

! Messbasierte Ansätze unterschätzen die WCET meistens



Überblick: Statische WCET-Analyse



- Statische WCET-Analyse liefert **Schranken**:
 - 5 Geschätzte untere Schranke (**Lower Bound**)
 - 6 Geschätzte obere Schranke (**Upper Bound**)
- Die Analyse ist **sicher** (sound) falls $\text{Upper Bound} \geq \text{WCET}$



Beispiel: Bubblesort

```
void bubbleSort(int a[],int size) {
    int i,j;

    for(i = size - 1; i > 0; --i) {
        for (j = 0; j < i; ++j) {
            if(a[j] > a[j+1]) {
                swap(&a[j],&a[j+1]);
            }
        }
    }

    return;
}
```



Beispiel: Bubblesort

```
void bubbleSort(int a[],int size) {
    int i,j;

    for(i = size - 1; i > 0; --i) {
        for (j = 0; j < i; ++j) {
            if(a[j] > a[j+1]) {
                swap(&a[j],&a[j+1]);
            }
        }
    }

    return;
}
```

Aufruf: bubbleSort(a, size)

- Durchläufe, Vergleiche und Vertauschungen (engl. **Swap**)
- a = {1, 2}, size = 2
→ D = 1, V = 1, **S = 0**;
- a = {1, 3, 2}, size = 3
→ D = 3, V = 3, **S = 1**;
- a = {3, 2, 1}, size = 3
→ D = 3, V = 3, **S = 3**;



Beispiel: Bubblesort

```
void bubbleSort(int a[],int size) {
    int i,j;

    for(i = size - 1; i > 0; --i) {
        for (j = 0; j < i; ++j) {
            if(a[j] > a[j+1]) {
                swap(&a[j],&a[j+1]);
            }
        }
    }

    return;
}
```

Aufruf: bubbleSort(a, size)

- Durchläufe, Vergleiche und Vertauschungen (engl. **Swap**)
- a = {1, 2}, size = 2
→ D = 1, V = 1, **S = 0**;
- a = {1, 3, 2}, size = 3
→ D = 3, V = 3, **S = 1**;
- a = {3, 2, 1}, size = 3
→ D = 3, V = 3, **S = 3**;



Für den **allgemeinen Fall nicht berechenbar** \rightsquigarrow **Halteproblem**

- Wie viele Schleifendurchläufe werden benötigt?



In Echtzeitsystemen ist dieses Problem häufig lösbar

- Kanonische Schleifenkonstrukte beschränkter Größe \rightsquigarrow max(size)
- Pfadanalyse \rightsquigarrow nur **maximale Pfadlänge** von belang



Berechnung der WCET?

Mit der Anzahl f_i der Ausführungen einer Kante E_i bestimmt man die WCET e durch Summation der Ausführungszeiten des längsten Pfades:

$$e = \max_P \sum_{E_i \in P} f_i e_i$$



Berechnung der WCET?

Mit der Anzahl f_i der Ausführungen einer Kante E_i bestimmt man die WCET e durch Summation der Ausführungszeiten des längsten Pfades:

$$e = \max_P \sum_{E_i \in P} f_i e_i$$

Problem: Erfordert die explizite Aufzählung aller Pfade

→ Das ist algorithmisch nicht handhabbar



Berechnung der WCET?

Mit der Anzahl f_i der Ausführungen einer Kante E_i bestimmt man die WCET e durch Summation der Ausführungszeiten des längsten Pfades:

$$e = \max_P \sum_{E_i \in P} f_i e_i$$

Problem: Erfordert die explizite Aufzählung aller Pfade

→ Das ist algorithmisch nicht handhabbar

Lösung: Vereinfachung der konkreten Pfadsemantik

→ Abstraktion und Abbildung auf ein Flussproblem
(vgl. Abstrakte Semantik, VIII/20 ff)

- Flussprobleme sind mathematisch gut untersucht
- Im folgenden zwei Lösungswege: Timing Schema und IPET



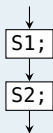


Lösungsweg₁: Timing Schema

Eine einfache Form der Sammelsemantik (siehe Folie VIII/25)

Sequenzen \rightsquigarrow Hintereinanderausführung

```
S1();  
S2();
```





Lösungsweg₁: Timing Schema

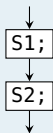
Eine einfache Form der Sammelsemantik (siehe Folie VIII/25)

Sequenzen \leadsto Hintereinanderausführung

S1();
S2();

Summation der WCETs:

$$e_{seq} = e_{S1} + e_{S2}$$





Lösungsweg₁: Timing Schema

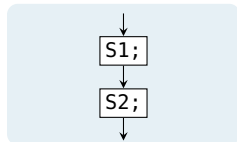
Eine einfache Form der Sammelsemantik (siehe Folie VIII/25)

Sequenzen \leadsto Hintereinanderausführung

```
S1();  
S2();
```

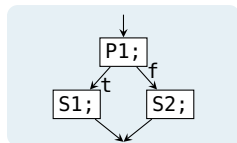
Summation der WCETs:

$$e_{seq} = e_{S1} + e_{S2}$$



Verzweigung \leadsto Bedingte Ausführung

```
if(P1())  
  S1();  
else S2();
```





Lösungsweg₁: Timing Schema

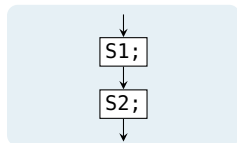
Eine einfache Form der Sammelsemantik (siehe Folie VIII/25)

Sequenzen \leadsto Hintereinanderausführung

```
S1();  
S2();
```

Summation der WCETs:

$$e_{seq} = e_{S1} + e_{S2}$$

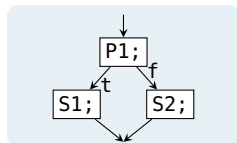


Verzweigung \leadsto Bedingte Ausführung

```
if(P1())  
  S1();  
else S2();
```

Maximale Gesamtausführungszeit:

$$e_{cond} = e_{P1} + \max(e_{S1}, e_{S2})$$





Lösungsweg₁: Timing Schema

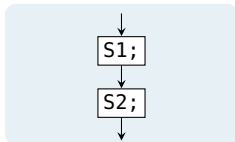
Eine einfache Form der Sammelsemantik (siehe Folie VIII/25)

Sequenzen \leadsto Hintereinanderausführung

```
S1();  
S2();
```

Summation der WCETs:

$$e_{seq} = e_{S1} + e_{S2}$$

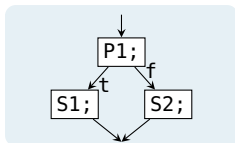


Verzweigung \leadsto Bedingte Ausführung

```
if(P1())  
  S1();  
else S2();
```

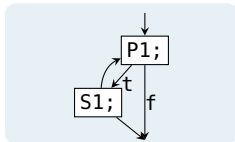
Maximale Gesamtausführungszeit:

$$e_{cond} = e_{P1} + \max(e_{S1}, e_{S2})$$



Schleifen \leadsto Wiederholte Ausführung

```
while(P1())  
  S1();
```





Lösungsweg₁: Timing Schema

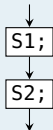
Eine einfache Form der Sammelsemantik (siehe Folie VIII/25)

Sequenzen \rightsquigarrow Hintereinanderausführung

```
S1();  
S2();
```

Summation der WCETs:

$$e_{seq} = e_{S1} + e_{S2}$$

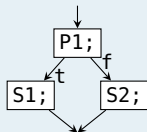


Verzweigung \rightsquigarrow Bedingte Ausführung

```
if(P1())  
  S1();  
else S2();
```

Maximale Gesamtausführungszeit:

$$e_{cond} = e_{P1} + \max(e_{S1}, e_{S2})$$

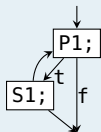


Schleifen \rightsquigarrow Wiederholte Ausführung

```
while(P1())  
  S1();
```

Schleifendurchläufe berücksichtigen:

$$e_{loop} = e_{P1} + n(e_{P1} + e_{S1})$$





■ Eigenschaften

- Traversierung des abstrakten Syntaxbaums (AST) **bottom-up**
 - An den Blättern beginnend bis zur Wurzel
- **Aggregation** der maximale Ausführungszeit nach festen Regeln
 - Für Sequenzen, Verzweigungen und Schleifen





■ Eigenschaften

- Traversierung des abstrakten Syntaxbaums (AST) **bottom-up**
 - An den Blättern beginnend bis zur Wurzel
- **Aggregation** der maximale Ausführungszeit nach festen Regeln
 - Für Sequenzen, Verzweigungen und Schleifen

■ Vorteile

- + Einfaches Verfahren mit geringem Berechnungsaufwand
- + Skaliert gut mit der Programmgröße





Eigenschaften

- Traversierung des abstrakten Syntaxbaums (AST) **bottom-up**
 - An den Blättern beginnend bis zur Wurzel
- **Aggregation** der maximale Ausführungszeit nach festen Regeln
 - Für Sequenzen, Verzweigungen und Schleifen

Vorteile

- + Einfaches Verfahren mit geringem Berechnungsaufwand
- + Skaliert gut mit der Programmgröße

Nachteile

- Informationsverlust durch Aggregation
 - Korrelationen (z. B. sich ausschließende Zweige) nicht-lokaler Codeteile lassen sich nicht berücksichtigen
 - Schwierige Integration mit einer separaten Hardware-Analyse
- Nichtrealisierbare Pfade (infeasible paths) nicht ausschließbar
~> unnötige Überapproximation





Explizite Pfadanalyse ohne Vereinfachung nicht handhabbar



Lösungsansatz₂: Nutzung impliziter Pfadaufzählungen \rightsquigarrow **Implicit Path Enumeration Technique (IPET) [3]**



¹<http://gurobi.com/>



Explizite Pfadanalyse ohne Vereinfachung nicht handhabbar



Lösungsansatz₂: Nutzung impliziter Pfadaufzählungen \leadsto **Implicit Path Enumeration Technique (IPET)** [3]

- **Vorgehen:** Transformation des Kontrollflussgraphen in ein ganzzahliges, lineares Optimierungsproblem (ILP)

- 1 Bestimmung des **Zeitanalysegraphs** aus dem Kontrollflussgraphen
- 2 Abbildung auf ein **lineare Optimierungsproblem**
- 3 Annotation von **Flussrestriktionen**
 - Nebenbedingungen im Optimierungsproblem
- 4 Lösung des Optimierungsproblems (z.B. mit Gurobi¹)



Globale Vereinfachung des Graphen statt lokaler Aggregation



¹<http://gurobi.com/>

Der Zeitanalysegraph (engl. *timing analysis graph*)

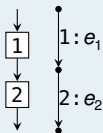
- Ein **Zeitanalysegraph** (T-Graph) ist ein gerichteter Graph mit einer Menge von Knoten $\mathcal{V} = \{V_i\}$ und Kanten $\mathcal{E} = \{E_i\}$
 - Mit genau einer **Quelle** und einer **Senke**
 - Jede Kante ist Bestandteil eines Pfades P von der Senke zur Kante
- Jeder Kante wird ihre WCET e_i zugeordnet



Der Zeitanalysegraph (engl. *timing analysis graph*)

- Ein **Zeitanalysegraph** (T-Graph) ist ein gerichteter Graph mit einer Menge von Knoten $\mathcal{V} = \{V_i\}$ und Kanten $\mathcal{E} = \{E_i\}$
 - Mit genau einer **Quelle** und einer **Senke**
 - Jede Kante ist Bestandteil eines Pfades P von der Senke zur Quelle
 - Jeder Kante wird ihre WCET e_i zugeordnet

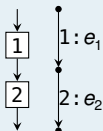
Sequenz



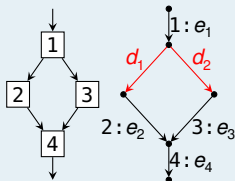
Der Zeitanalysegraph (engl. *timing analysis graph*)

- Ein **Zeitanalysegraph** (T-Graph) ist ein gerichteter Graph mit einer Menge von Knoten $\mathcal{V} = \{V_i\}$ und Kanten $\mathcal{E} = \{E_i\}$
 - Mit genau einer **Quelle** und einer **Senke**
 - Jede Kante ist Bestandteil eines Pfades P von der Senke zur Quelle
 - Jeder Kante wird ihre WCET e_i zugeordnet
 - ⚠ Verzweigungen benötigen **Dummy-Kanten** d_i

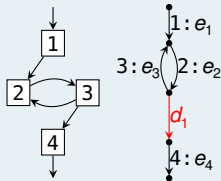
Sequenz



Verzweigung



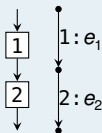
Schleife



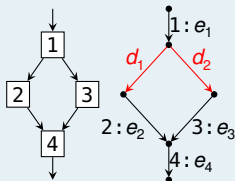
Der Zeitanalysegraph (engl. *timing analysis graph*)

- Ein **Zeitanalysegraph** (T-Graph) ist ein gerichteter Graph mit einer Menge von Knoten $\mathcal{V} = \{V_i\}$ und Kanten $\mathcal{E} = \{E_i\}$
 - Mit genau einer **Quelle** und einer **Senke**
 - Jede Kante ist Bestandteil eines Pfades P von der Senke zur Quelle
 - Jeder Kante wird ihre WCET e_i zugeordnet
 - Verzweigungen benötigen **Dummy-Kanten** d_i

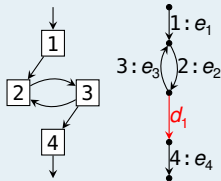
Sequenz



Verzweigung




Schleife



Graphentheorie annotiert Kosten klassischerweise **an Kanten**



 Zielfunktion: Maximierung des gewichteten Flusses

$$\text{WCET}_e = \max_{(f_1, \dots, f_e)} \sum_{E_i \in \mathcal{E}} f_i e_i$$

→ der Vektor (f_1, \dots, f_e) maximiert die Ausführungszeit



Ganzzahliges Lineares Optimierungsproblem

👉 **Zielfunktion:** Maximierung des gewichteten Flusses

$$\text{WCET}_e = \max_{(f_1, \dots, f_e)} \sum_{E_j \in \mathcal{E}} f_j e_j$$

→ der Vektor (f_1, \dots, f_e) maximiert die Ausführungszeit

👉 **Nebenbedingungen:** Garantieren tatsächlich mögliche Ausführungen

- **Flusserhaltung** für jeden Knoten des T-Graphen

$$\sum_{E_j^+ = v_i} f_j = \sum_{E_k^- = v_i} f_k$$

- **Flussrestriktionen** für alle Schleifen des T-Graphen, z.B.

$$f_2 \leq (\text{size} - 1) f_1$$

- **Rückkehrkante** kann nur einmal durchlaufen werden: $f_{E_e} = 1$



- Betrachtet implizit alle Pfade des Kontrollflussgraphen
 - Erzeugung des Zeitanalysegraphen
 - Überführung in ganzzahliges lineares Optimierungsproblem



- Betrachtet implizit alle Pfade des Kontrollflussgraphen
 - Erzeugung des Zeitanalysegraphen
 - Überführung in ganzzahliges lineares Optimierungsproblem

- Vorteile
 - + Möglichkeit komplexer Flussrestriktionen
 - z. B. sich ausschließende Äste aufeinanderfolgender Verzweigungen
 - + Nebenbedingungen für das ILP sind leicht aufzustellen
 - + Viele Werkzeuge zur Lösung von ILPs verfügbar



- Betrachtet implizit alle Pfade des Kontrollflussgraphen
 - Erzeugung des Zeitanalysegraphen
 - Überführung in ganzzahliges lineares Optimierungsproblem
- Vorteile
 - + Möglichkeit komplexer Flussrestriktionen
 - z. B. sich ausschließende Äste aufeinanderfolgender Verzweigungen
 - + Nebenbedingungen für das ILP sind leicht aufzustellen
 - + Viele Werkzeuge zur Lösung von ILPs verfügbar
- Nachteile
 - Lösen eines ILP ist im Allgemeinen **NP-hart**
 - Flussrestriktionen sind kein Allheilmittel
 - Beschreibung der Ausführungsreihenfolge ist problematisch



☞ Ausführungszeit von Elementaroperationen ist **essentiell**

- Die Berechnung ist alles andere als einfach, ein Beispiel:

```
1 /* x = a + b */  
2 LOAD r2, _a  
3 LOAD r1, _b  
4 ADD r3, r2, r1
```



Ausführungszeit von Elementaroperationen

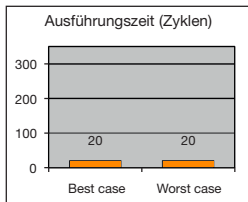
Die Crux mit der Hardware

➔ **Ausführungszeit** von Elementaroperationen ist **essentiell**

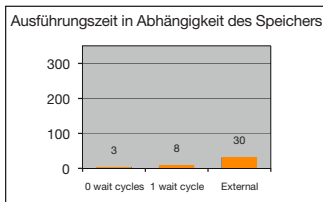
- Die Berechnung ist alles andere als einfach, ein Beispiel:

```
1 /* x = a + b */  
2 LOAD r2, _a  
3 LOAD r1, _b  
4 ADD r3, r2, r1
```

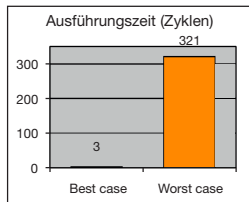
68K (1990)



MPC 5xx (2000)



PPC 755 (2001)



Quelle: Christian Ferdinand [2]



Laufzeitbedarf ist hochgradig **Hardware-** und **kontextspezifisch**





Grundproblem: Ausführungszyklen von Instruktionen zählen

```
_getop:  
  link    a6,#0          ; 16 Zyklen  
  moveml  #0x3020,sp@-   ; 32 Zyklen  
  movel   a6@(8),a2      ; 16 Zyklen  
  movel   a6@(12),d3     ; 16 Zyklen
```

Quelle: Peter Puschner [3]

■ Ergebnis: $e_{\text{getop}} = 80$ Zyklen

■ Annahmen:

- Obere Schranke für jede Instruktion
- Obere Schranke der Sequenz durch Summation





Grundproblem: Ausführungszyklen von Instruktionen zählen

```
_getop:  
  link    a6,#0      ; 16 Zyklen  
  moveml  #0x3020,sp@- ; 32 Zyklen  
  movel   a6@(8),a2   ; 16 Zyklen  
  movel   a6@(12),d3  ; 16 Zyklen
```

Quelle: Peter Puschner [3]

■ Ergebnis: $e_{\text{getop}} = 80$ Zyklen

■ Annahmen:

- Obere Schranke für jede Instruktion
- Obere Schranke der Sequenz durch Summation



Äußerst pessimistisch und zum Teil falsch

■ **Falsch** bei **Laufzeitanomalien**

- WCET der Sequenz $>$ Summe der WCETs aller Instruktionen
- Allgemein: globale WCET $>$ lokale WCET
- Nicht-deterministisches Verhalten im **Hardwaremodell** (verursacht durch Abstraktion)
- Beispiel: Pseudo-Round-Robin Cache-Ersetzungsstrategie


■ **Pessimistisch** für **moderne Prozessoren**

- Pipeline, Cache, Branch Prediction, Prefetching, ... haben großen Anteil an der verfügbaren Rechenleistung heutiger Prozessoren
- Blanke Summation einzelner WCETs ignoriert diese Maßnahmen



- ☞ Hardware-Analyse teilt sich in verschiedene Phasen
 - Aufteilung ist nicht dogmenhaft festgeschrieben



 Hardware-Analyse teilt sich in verschiedene Phasen

- Aufteilung ist nicht dogmenhaft festgeschrieben

- **Integration** von Pfad- und Cache-Analyse


- 1** Pipeline-Analyse

- Wie lange dauert die Ausführung der Instruktionssequenz?

- 2** Cache- und Pfad-Analyse sowie WCET-Berechnung

- Cache-Analyse wird direkt in das Optimierungsproblem integriert



 Hardware-Analyse teilt sich in verschiedene Phasen

- Aufteilung ist nicht dogmenhaft festgeschrieben

■ Integration von Pfad- und Cache-Analyse

1 Pipeline-Analyse

- Wie lange dauert die Ausführung der Instruktionssequenz?

2 Cache- und Pfad-Analyse sowie WCET-Berechnung

- Cache-Analyse wird direkt in das Optimierungsproblem integriert

■ Separate Pfad- und Cache-Analyse

1 Cache-Analyse

- kategorisiert Speicherzugriffe mittels abstrakter Interpretation/Datenflussanalyse

2 Pipeline-Analyse

- Ergebnisse der Cache-Analyse werden anschließend berücksichtigt

3 Pfad-Analyse und WCET-Berechnung



- 1 Speicherverbrauch
 - Überblick
 - Messbasierte Bestimmung
 - Analytische Bestimmung
- 2 Ausführungszeit
 - Überblick
 - Messbasierte WCET-Analyse
 - Statische WCET-Analyse
- 3 Zusammenfassung



- **Dynamische Messung** \rightsquigarrow Beobachtung
 - **Speicherverbrauch**
 - Water-Marking \rightsquigarrow Füllstand des statischen Stapels zur Laufzeit
 - Überwachung durch Betriebssystem (Wächter)
 - **Ausführungszeit**
 - Durch (strukturiertes) Testen der Echtzeitanwendung
 - Betrachtung des Gesamtsystems (Software und Hardware)



- **Dynamische Messung** \rightsquigarrow Beobachtung
 - Speicherverbrauch
 - Water-Marking \rightsquigarrow Füllstand des statischen Stapels zur Laufzeit
 - Überwachung durch Betriebssystem (Wächter)
 - Ausführungszeit
 - Durch (strukturiertes) Testen der Echtzeitanwendung
 - Betrachtung des Gesamtsystems (Software und Hardware)

- **Statische Analyse** \rightsquigarrow Bestimmung einer **oberen Schranke**
 - Speicherverbrauch
 - Analyse des Kontroll- und Aufrufgraphen
 - Beachtung der Ausführungsbedingungen (ABI)
 - Ausführungszeit
 - **Makroskopisch:** *Was macht das Programm?*
 - **Mikroskopisch:** *Was passiert in der Hardware?*



- [1] Ferdinand, C. ; Heckmann, R. ; Franzen, B. :
Static memory and timing analysis of embedded systems code.
In: *Proceedings of the 3rd European Symposium on Verification and Validation of Software Systems*, 2007, S. 07–04
- [2] Ferdinand, C. ; Heckmann, R. ; Wolff, H.-J. ; Renz, C. ; Parshin, O. ; Wilhelm, R. :
Towards model-driven development of hard real-time systems.
In: *Model-Driven Development of Reliable Automotive Services*.
Springer, 2008, S. 145–160
- [3] Puschner, P. :
Zeitanalyse von Echtzeitprogrammen.
Treitlstr. 1-3/182-1, 1040 Vienna, Austria, Technische Universität Wien, Institut für Technische Informatik, Diss., 1993
- [4] Puschner, P. ; Huber, B. :
Zeitanalyse von sicherheitskritischen Echtzeitsystemen.
<http://ti.tuwien.ac.at/rts/teaching/courses/wcet>, 2012. –
Lecture Notes



- [5] Regehr, J. ; Reid, A. ; Webb, K. :
Eliminating Stack Overflow by Abstract Interpretation.
In: *ACM Transactions on Embedded Computing Systems* 4 (2005), Nr. 4, S. 751–778.
<http://dx.doi.org/10.1145/1113830.1113833>. –
DOI 10.1145/1113830.1113833. –
ISSN 1539–9087
- [6] Ulbrich, P. :
Echtzeitsysteme.
http://www4.cs.fau.de/Lehre/WS16/V_EZS/, 2016
- [7] Weber-Wulff, D. :
More on German Train Problems.
<http://catless.ncl.ac.uk/Risks/17.02.html>.
Version: 04 1995

