



Techn. Fakultät - Erwin-Rommel-Str. 60 - 91058 Erlangen

Herr  
Dr.-Ing. Olaf Spinczyk (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht für Ausgewählte Kapitel eingebetteter Systeme

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Spinczyk,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im SS 2006 zu Ihrer Umfrage:

- Ausgewählte Kapitel eingebetteter Systeme -

Es wurde hierbei der Fragebogen - s\_s06 - verwendet.

Die Note 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, die Note 6 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Auf der nächsten Seite zeigt der zuerst angegebene "Globalindikator" Ihre persönliche Durchschnittsnote über alle Indikatoren/Kapitel, deren Noten danach folgen.

Für die Ergebnisse aller Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für alle offenen Fragen sind jeweils zusammengefasst.


Optional folgen dann die von Ihnen selbst gestellten Fragen.

Eine Profillinie und eine Präsentationsvorlage ergänzen die Ergebnisse.

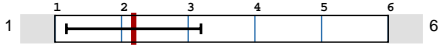
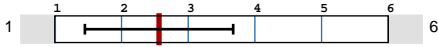
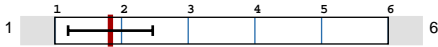
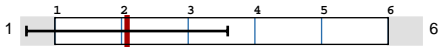
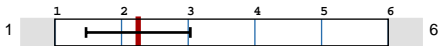
Mit freundlichen Grüßen

Walter Kellermann (Studiendekan, wk@nt.e-technik.uni-erlangen.de)  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, eva@lrs.eei.uni-erlangen.de)

**Dr.-Ing. Olaf Spinczyk**  
 Ausgewählte Kapitel eingebetteter Systeme  
 Erfasste Fragebögen = 4

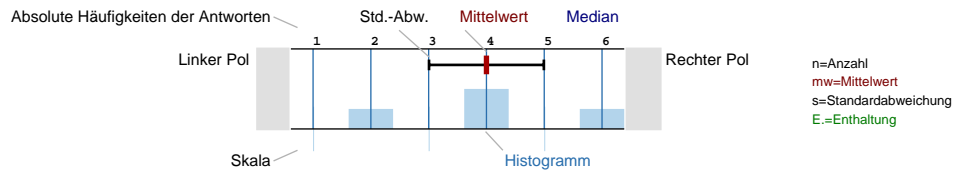


**Globalwerte**

Globalindikator		<b>mw=2.18</b> s=1.17
Seminar - Einführung		<b>mw=2.56</b> s=1.29
Seminar - Thematische Einbettung		<b>mw=1.83</b> s=0.74
Seminar - Durchführung		<b>mw=2.08</b> s=1.75
Gesamteindruck		<b>mw=2.25</b> s=0.91

**Legende**

Frage**text**



**Allgemeines zur Person**

<sup>2\_A)</sup> Ich studiere folgenden Studiengang: n=4

INF Diplom

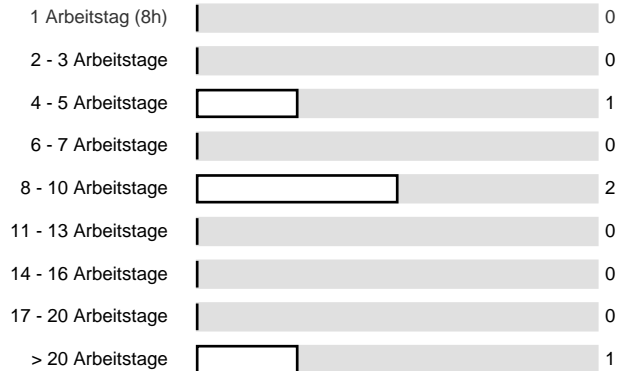
<sup>2\_B)</sup> Ich bin im . . . Fachsemester. n=4

1. Sem.	<input type="text" value="0"/>	0
2. Sem.	<input type="text" value="0"/>	0
3. Sem.	<input type="text" value="0"/>	0
4. Sem.	<input type="text" value="0"/>	0
5. Sem.	<input type="text" value="0"/>	0
6. Sem.	<input type="text" value="2"/>	2
7. Sem.	<input type="text" value="0"/>	0
8. Sem.	<input type="text" value="1"/>	1
9. Sem.	<input type="text" value="0"/>	0
10. Sem.	<input type="text" value="1"/>	1
> 10. Sem.	<input type="text" value="0"/>	0

**Mein eigener Aufwand**

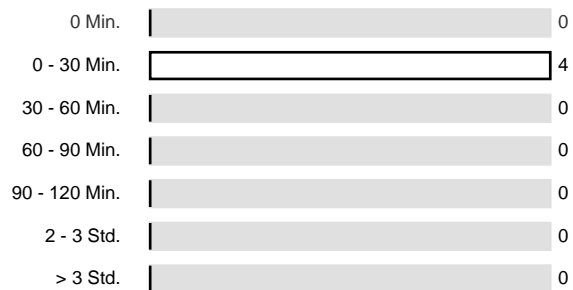
3\_A) Mein Gesamtaufwand für die komplette Vorbereitung meines eigenen Seminarbeitrags betrug:

n=4



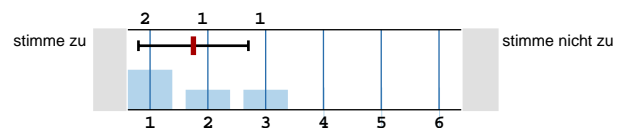
3\_B) Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für die Aufarbeitung pro Seminarbeitrag anderer Studierender betrug:

n=4



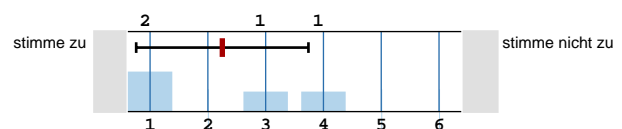
**Seminar - Einführung**

4\_A) Die Erwartungen der Betreuer und die formalen Anforderungen wurden gut deutlich gemacht.



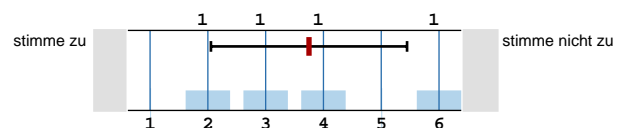
n=4  
mw=1.75  
s=0.96

4\_B) Die Einführung in die Seminarthemen war ausreichend.



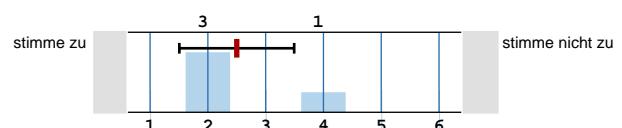
n=4  
mw=2.25  
s=1.5

4\_C) Die Seminarbetreuer gaben nützliche Literaturhinweise.



n=4  
mw=3.75  
s=1.71

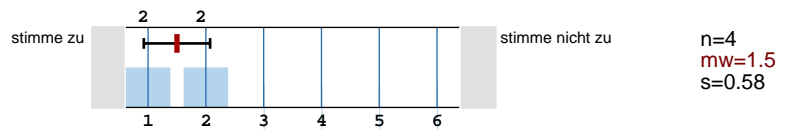
4\_D) Die technische Unterstützung für den Vortrag (Rhetorik-Einführung, Muster für Folien, o. ä.) war gut.



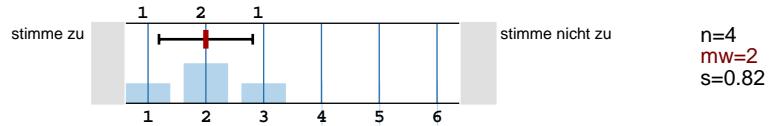
n=4  
mw=2.5  
s=1

**Seminar - Thematische Einbettung**

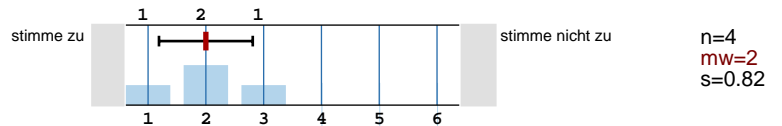
5\_A) Die Themenauswahl war gut durchdacht.



5\_B) Die Inhalte und Themen waren gut mit anderen LV abgestimmt.

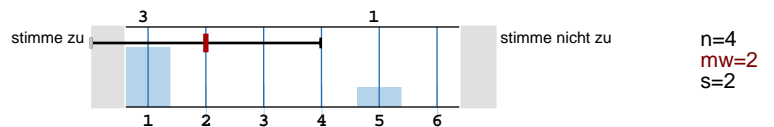


5\_C) Es wurden Zusammenhänge und Querverbindungen zu anderen Sachgebieten aufgezeigt.

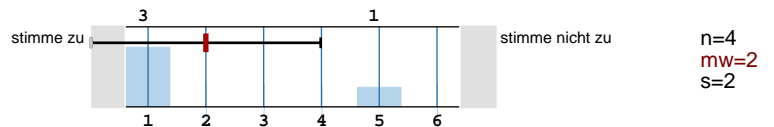


**Seminar - Durchführung**

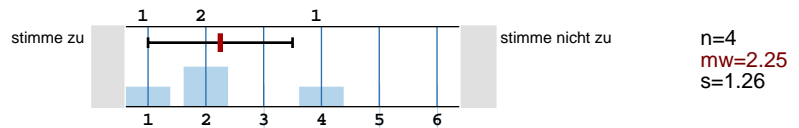
6\_A) Die Betreuer schafften eine angenehme Arbeitsatmosphäre.



6\_B) Die Unterstützung durch die Betreuer war angemessen.

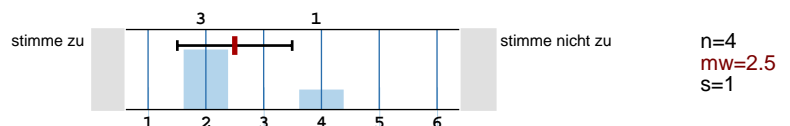


6\_C) Es gab eine rege Beteiligung an der Diskussion.



**Gesamteindruck**

7\_A) Das Verhältnis zwischen Lernerfolg und Zeitaufwand war gut.



7\_B) Insgesamt bewerte ich das Seminar mit der Note:



**Weitere Kommentare**

Anmerkungen zur Organisation (auch Termin- und Stundenplanung):

- Die früheren Seminare könnten schon im Voraus (eMail) darüber informiert werden, was von ihnen verlangt wird. Das wurde echt stressig.

### Anmerkungen zur Infrastruktur (Hörsaal, Ausstattung, etc.):

- Der Beamer in dem Saal hat nen Schuss (Farbe komisch/flackert).
- ausreichend

### Besonders gefallen hat mir:

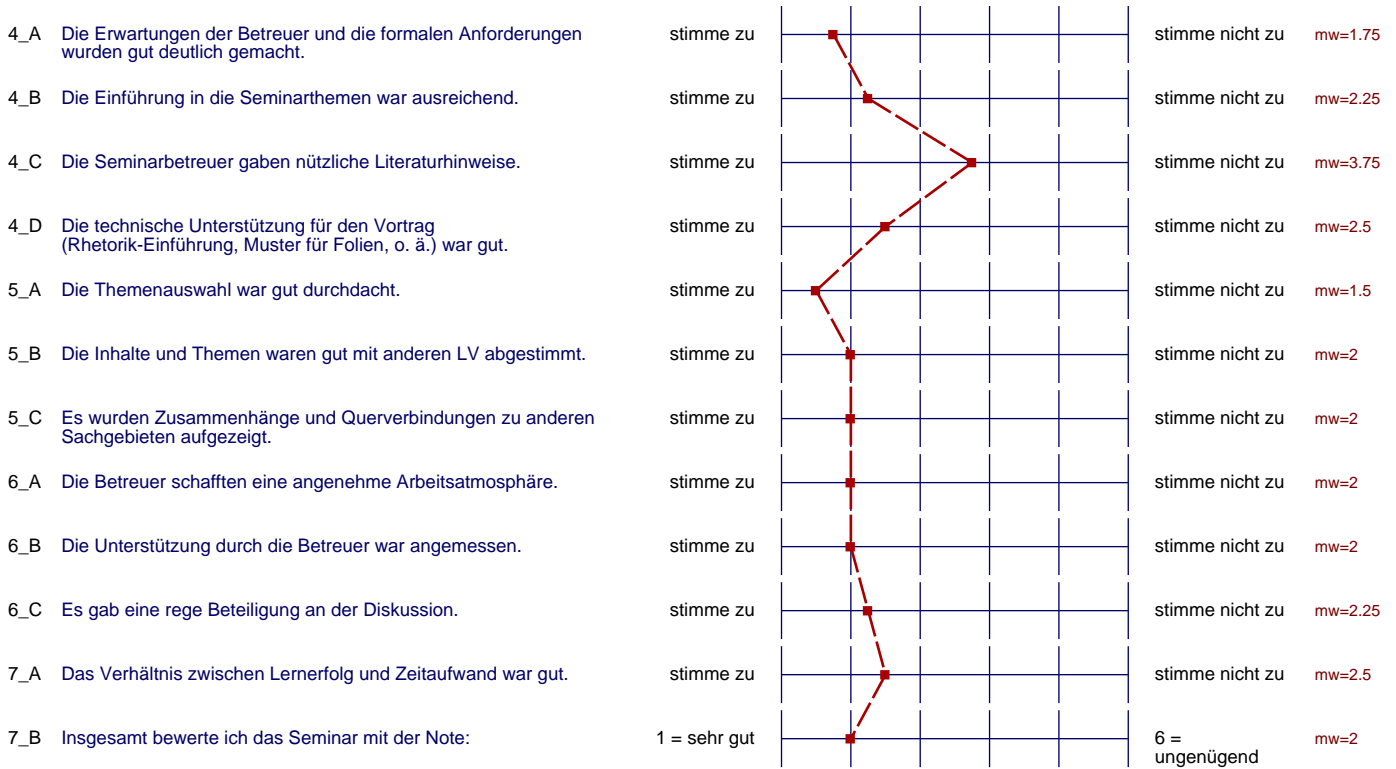
- Diskussionen waren nicht schlecht.

### Was könnte besser gemacht werden?

- Mehr Praxis in die Embedded Systems reinbringen. War etwas trocken so.
- Vielleicht würde es schon helfen, wenn der zuständige Betreuer es einrichten könnte, die Ausarbeitung des Studenten auch wirklich zu lesen: Betreuer: "Was soll denn dieses Diagramm aussagen?" Student: "Ist die halbseitige Erklärung im Text deiner Meinung nach nicht ausreichend?" Betreuer: "Erklär' mal!" Student (beginnt mit der Erläuterung, in der er den entsprechenden Teil der Ausarbeitung zusammenfasst, dies aber unterbricht, weil er merkt, dass alles was er sagt, eigentlich genauso in der Ausarbeitung steht): "Hast du die Ausarbeitung überhaupt gelesen?" Betreuer: "Den Teil nicht. Den Rest habe ich kurz überflogen." An dieser Stelle liese sich noch anmerken, dass beschriebener Betreuer zu diesem Zeitpunkt die Ausarbeitung exakt 7 Tage zur Verfügung stehen hatte, und auch noch weitere Kritikpunkte äußerte, bei denen man sofort gemerkt hat, dass er keinen Schimmer hat, was genau da konkret drin steht.

# Profillinie

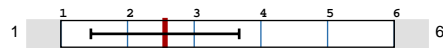
Teilbereich: **Technische Fakultät**  
 Name der/des Lehrenden: **Dr.-Ing. Olaf Spinczyk**  
 Titel der Lehrveranstaltung: **Ausgewählte Kapitel eingebetteter Systeme**  
 (Name der Umfrage)



# Präsentationsvorlage

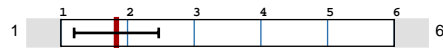
Hauptseminar Ausgewählte Kapitel eingebetteter Systeme  
Dr.-Ing. Olaf Spinczyk  
Erfasste Fragebögen = 4

## Seminar - Einführung



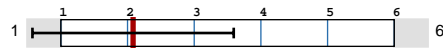
mw = 2.56

## Seminar - Thematische Einbettung



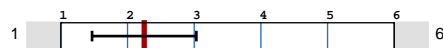
mw = 1.83

## Seminar - Durchführung



mw = 2.08

## Gesamteindruck



mw = 2.25