

Cloud Computing
Begriffsklärung
Grundeigenschaften
Technologie und Algorithmen
Formen
Vergleich: Timesharing-Systeme

Cloud-Computing-Systeme
Amazon Web Services
Twitter



»We call it cloud computing (...)«

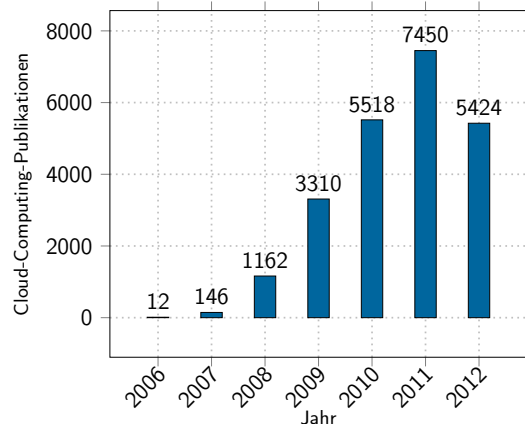


Eric Schmidt (Google)

Search Engine Strategies Conference, San Jose, 9. August 2006



Cloud Computing: ... und seine Folgen.



- Gravierende Auswirkungen des Modeworts „Cloud Computing“
 - Forschung
 - Wirtschaft
- Cloud Computing
 - Fokus auf Technik
 - Cloud $\hat{=}$ Internet, Cloud Computing $\hat{=}$ Internet + ?



Cloud Computing: Zeitpunkt, Grundeigenschaften

- Wieso entstand Cloud Computing zu dieser Zeit? Wieso nicht früher?
- **Infrastruktur**, Hard- und Software-Technologie ✓
 - Commodity-Hardware
 - Virtualisierung
- **Systemsoftware**, Verteilte Systeme und deren Algorithmen ✓
 - Parallele, verteilte Datenverarbeitung
 - Schlüssel-Wert-Datenbank (Key-Value-Store)
 - Verteilter Koordinierungsdienst
 - Verteilte, dezentrale Datenhaltung
- **Dienstleistungsprinzip**, Geschäftsmodell („... as-a-Service“) ✓
 - Service-Oriented Architecture (SOA)
 - Infrastructure-as-a-Service
 - Platform-as-a-Service
 - Software-as-a-Service



Cloud Computing: Zeitpunkt, Grundeigenschaften

- Erfüllbarkeit der Grundeigenschaften von Cloud-Computing-Systemen
- **Skalierbarkeit**, unter Wahrung von:
 - Konsistenz (*Consistency*)
 - Verfügbarkeit (*Availability*)
 - Partitionstoleranz (*Partition tolerance*)
 → CAP-Theorem
- **On-Demand**, zum Ermöglichen von:
 - dynamischer Zuordnung von Ressourcen
 - Abrechnung nach tatsächlichem Verbrauch
- **Robustheit**, zur Vermeidung von:
 - Inkonsistenzen im Datenbestand
 - (unkontrollierter) Fehlerausbreitung im System



Systeme aus Commodity-Hardware

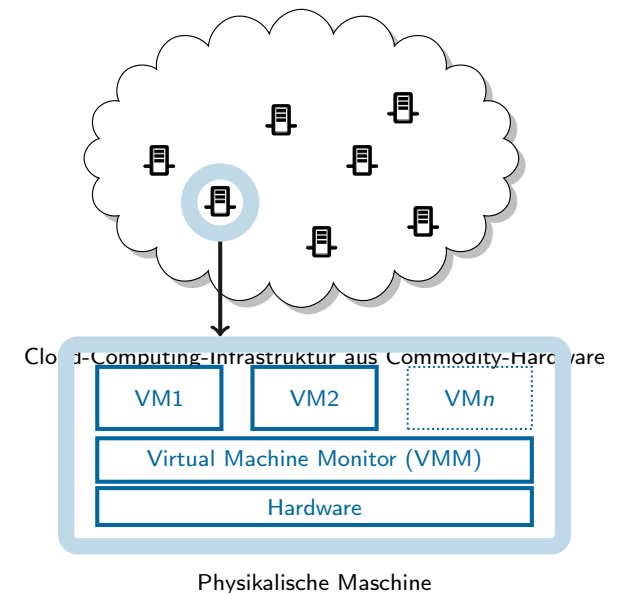


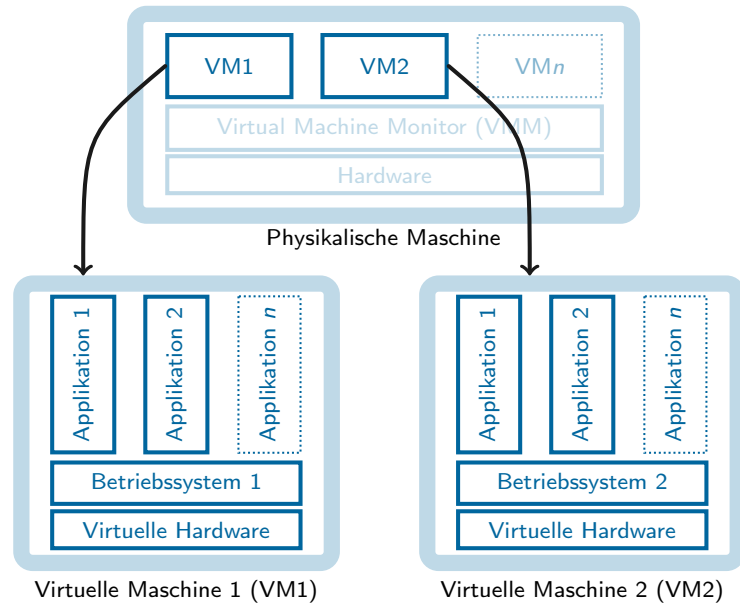
Systeme aus Commodity-Hardware

- Charakteristik
 - hoher Grad der Verteiltheit
 - „unbegrenzte“ Speicherkapazität
- Herausforderungen für verteilte Systeme
 - **Ausfälle sind** nicht die Ausnahme sondern **der Regelfall**
 - System muss trotz vieler, regelmäßig ausfallender Knoten die geforderten Kriterien (→ CAP-Theorem) gewährleisten
- Offene Standards
 - Verwendung heterogener Knoten fordert Verwendung offener Standards
 - Adressiert Problem der Anbieterabhängigkeit („*Vendor Lock-In*“)
 - Gilt sowohl für Soft- als auch Hardware



Commodity-Hardware, Virtualisierung





- System-Eigenschaften
 - Massiver Grad an Verteiltheit (→ „Who owns the most servers“)
 - Dynamische Anpassung verfügbarer Rechen- und Speicherressourcen
 - Häufiger Ausfall einzelner Komponenten des Gesamtsystems
- Typische Anwendungsszenarien in einer Cloud-Umgebung
 - Abarbeitung sehr großer Probleme
 - Verarbeitung riesiger Datenmengen
 - Beispiele: Suchindex-Erstellung, Graph-Operationen in sozialen Netzen
- Algorithmische Abbildung
 - Betriebsumgebung verlangt angepasste Systeme und Algorithmen
 - Aufteilung großer Aufgaben in **kleinere, verteilbare** und damit **parallel** zu verarbeitende Teilaufgaben (→ teile und herrsche)
 - Neue Konzepte zwingend notwendig um Cloud-Computing-Infrastruktur überhaupt effizient zu nutzen

Verteilte Datenverarbeitung: MapReduce, Hadoop

- MapReduce
 - Framework zur parallelen Bearbeitung großer Datenmengen
 - „MapReduce: Simplified Data Processing on Large Clusters“ (OSDI'04)
 - Wichtige, einfache Datenstruktur: Schlüssel-Wert-Paare (Key-Value)
- Ablauf
 - Map- und Reduce-Phase(n)
 - Anwendungs-Programmierer implementiert Map- und Reduce-Funktionen
 - Jede Phase hat Schlüssel-Wert-Paare als Ein- und Ausgabe
 - Mehrmalige Ausführung von Jobs zur Reduktion von Verzögerungen
- Apache Hadoop (→ <http://hadoop.apache.org>), u.a.:
 - Hadoop MapReduce
 - Hadoop Distributed File System (HDFS)



Jeffrey Dean and Sanjay Ghemawat

MapReduce: Simplified Data Processing on Large Clusters

In *Proceedings of 6th Symposium on Operating Systems Design and Implementation (OSDI'04)*, pp.137-149, 2004.

<http://www.usenix.org/events/osdi04/tech/dean.html>

Skalierbare Schlüssel-Wert-Datenbanken

- Schlüssel-Wert-Datenbanken (Key-Value-Stores)
 - Key-Value-Stores haben keine relationalen Datenbeziehungen und besitzen kein Datenbankschema
 - Auslagerung großer Teile der Logik (Datenbank → Applikation)
 - Extrem effizienter Datenzugriff auf Schlüssel-Wert-Paare
 - Beispiele: Amazon DynamoDB, Apache Cassandra, Google BigTable
 - Abgrenzung zu SQL-Datenbanken
 - Aufweichen von Garantien ermöglicht Skalierbarkeit
 - BASE (Basically Available, Soft state, Eventual **consistency**) → NoSQL
 - ACID (Atomicity, Consistency, Isolation, Durability) → SQL
 - Apache CouchDB (Cluster of Unreliable Commodity Hardware)
 - Schemafreie Schlüssel-Wert-Datenbank
 - Datenverwaltung in JSON (Java Script Object Notation)
 - Peer-to-Peer für verteilte Datenverwaltung
- Demo CouchDB

■ Verteilte Dateisysteme

- Unkonventionelle Schnittstellen, *sehr* verschieden im Vergleich mit herkömmlichen (verteilten) Dateisystemen → kein POSIX
- Replikation gewährleistet Fehlertoleranz beim Ausfall von Knoten
- Beispiele: Amazon S3, Google Filesystem

■ Verteilte Koordination

- Programmier-Schnittstelle ähnelt der von Dateisystemen
- Umsetzung von Sperrmechanismen (Locking), Anführerwahl
- Fehlertoleranz durch aktive Replikation
- Beispiele: Google Chubby, Yahoo ZooKeeper



Patrick Hunt, Mahadev Konar, Flavio P. Junqueira and Benjamin Reed
ZooKeeper: Wait-free Coordination for Internet-scale Systems
In *Proceedings of the 2010 USENIX Annual Technical Conference (ATC'10)*, 2010.
http://www.usenix.org/events/atc10/tech/full_papers/Hunt.pdf



■ Infrastruktur: „Infrastructure-as-a-Service“ (IaaS)

- Anmieten von Ressourcen (virtuelle Maschinen, Speicherkapazität)
- Beispiele: Amazon Elastic Cloud Computing (kurz: Amazon EC2), Amazon S3, Microsoft Azure, Google Compute Engine

■ Plattform: „Platform-as-a-Service“ (PaaS)

- Anmieten von Laufzeitumgebung um Applikationen auszuführen
- Beispiele: AWS Elastic Beanstalk, Google App Engine

■ Software/Anwendung: „Software-as-a-Service“ (SaaS)

- Statt starrer Lizenzierung von Anwendungen wird nur für den Benutzungszeitraum abgerechnet
- Beispiele: Google Gmail, Auslagerung ganzer Geschäftsprozesse

■ Gemeinsamkeiten

- Abrechnung nach tatsächlichem Verbrauch („pay what you use“)
- Garantierte Skalierbarkeit, keine langfristige Bindung („on demand“)
- Prozessauslagerung auf entfernte Systeme
→ Problematik „Vendor Lock-In“



Ist das alles neu? Exkurs: Timesharing-Systeme

■ „How to Consider a Computer“ (1959)

- Erste wissenschaftliche Arbeit zum Thema Timesharing von Bob Bemer (IBM)
- „The Father of ASCII“: hat u.a. Backslash und Escape beigetragen
- Weitblick: Erste Veröffentlichung zur Jahr-2000-Problematik im Jahre 1971 („Time and the Computer“)

■ „Utility Business Model“ (1961)

- Rede von John McCarthy (Stanford University) am Massachusetts Institute of Technology (MIT)
- Rechenleistung und Spezialanwendungen sollen verkauft werden wie andere Ressourcen — wie Wasser und Strom

■ Timesharing-System mit Virtualisierung (1967)

- IBM Cambridge Scientific Center, MIT Computer Science and Artificial Intelligence Laboratory (CSAIL): IBM CP-40
- Native Virtualisierung



Vergleich: Timesharing, Cloud Computing

■ Gemeinsamkeiten

- Teilen von Ressourcen
- Abrechnungsmodell
- Aufteilung von Anwendungslogik und Benutzerschnittstelle

■ Unterschiede

- Transparenter Zugriff, ortsunabhängig
- Unendlichkeit der Ressourcen
- Grad der Verteilung, Netzstruktur



Cloud Computing

- Begriffsklärung
- Eigenschaften
- Technologie und Algorithmen
- Formen
- Vergleich: Timesharing-Systeme

Cloud-Computing-Systeme

- Amazon Web Services
- Twitter



- Idee: Ungenutzte Ressourcen der Amazon-Rechenzentren gewinnbringend vermieten
 - Dienste ermöglichen den Aufbau eigener, komplexer Systeme in einer Cloud-Infrastruktur (Auszug):
 - Elastic Compute Cloud (EC2) – Betrieb virtueller Maschinen
 - Simple Storage Service (S3) – Netzwerkbasierter Speicher-Dienst
 - Elastic Load Balancing – Lastverteilung für EC2
 - Elastic Map Reduce – MapReduce-Framework basierend auf EC2 und S3
 - DynamoDB – Key-Value-Store basierend auf Dynamo
 - Die Abrechnung erfolgt nach tatsächlichem Verbrauch **und** Standort
 - Betriebsstunden, Speicherbedarf
 - Transfervolumen, Anzahl verarbeiteter Anfragen
 - Standorte in Nord- und Südamerika, Europa und Asien
- AWS Preisübersicht: <https://aws.amazon.com/pricing>



Amazon Web Services (AWS)



Twitter

- Twitter und Cloud Computing
 - Als junges Start-Up-Unternehmen zunächst keine eigene Infrastruktur
→ ohne Cloud Computing würde Twitter nicht existieren
 - Nutzt Cloud-Dienste (z. B. Amazon S3) und Projekte wie ZooKeeper
- Zahlen zu Twitter
 - 24 Milliarden Suchanfragen pro Monat
 - Google: > 100 Milliarden
 - Yahoo: 9.4 Milliarden
 - Bing (Microsoft): 4.1 Milliarden
 - Über 400 Millionen Tweets pro Tag
 - Über 100 Millionen aktive Benutzer (pro Monat)
 - Etwa 900 Mitarbeiter
- Rekorde (Tweets-pro-Sekunde, TPS)
 - 25.088 TPS: Ausstrahlung „Castle in the Sky“ in Japan (Dezember 2011)
 - 15.107 TPS: Wiederwahl Barack Obama (November 2012)
 - 6.049 TPS: Todesfall Steve Jobs (Oktober 2011)



- Probleme
 - Ständig steigende Systemkomplexität → stets neue Fehlerquellen
 - Fehler müssen so früh wie möglich erkannt werden
 - Entkopplung von Teilsystemen um Fehler-Ausbreitung zu verhindern
- Twitter-Ausfall am 21. Juni 2012



- Amazon-Web-Services-Ausfall (North Virginia) am 29. Juni 2012
 - Ereigniskette:
Starke Unwetter → Stromausfall → Notstromversorgung fehlgeschlagen
 - Verfügbarkeit großer Firmen, die auf Amazon Web Services angewiesen sind, war stark eingeschränkt (z. B. Instagram, Netflix, Pinterest)



- Cloud Computing ist das Resultat paralleler, teilweise unabhängiger Entwicklung; nicht geplant, aber auch kein Zufall
- Heutige Cloud-Projekte sind erste Prototypen; nicht weniger, aber auch nicht mehr
- Cloud Computing bildet die Grundlage für Unternehmen ohne Infrastruktur; ansatzweise wie Twitter
- Nicht zu vernachlässigen: Risiken durch Abhängigkeiten von Softwarekomponenten und Firmen („Vendor Lock-In“)
- Cloud-Computing-Vorlesung am Lehrstuhl 4
Wintersemester 2013/2014: Middleware – Cloud Computing

