

Verlässliche Echtzeitsysteme

Testen

Peter Ulbrich

Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg
Lehrstuhl Informatik 4 (Verteilte Systeme und Betriebssysteme)

www4.informatik.uni-erlangen.de

28. April 2015



Warum testet man eigentlich?

- Ziel: Aussage zu nicht-funktionalen Eigenschaften von Software
 - Fokus der Vorlesung: Korrektheit oder zumindest Abwesenheit von Defekten
 - Schrittweise Annäherung über Qualität und Verhalten



Warum testet man eigentlich?

- Ziel: Aussage zu nicht-funktionalen Eigenschaften von Software
 - Fokus der Vorlesung: Korrektheit oder zumindest Absenz von Defekten
 - Schrittweise Annäherung über Qualität und Verhalten
- Hierfür existieren unterschiedliche Ansätze:
 - informelle Methoden
 - Inspection, Review, Walkthrough, ...
 - analytische Methoden
 - Metriken, Kodierrichtlinien, ...
 - dynamisches Testen
 - Black-Box, White-Box, Regression, Unit, ...
 - formale Methoden
 - Statische Code-Analyse, Model Checking, ...



Warum testet man eigentlich?

- Ziel: Aussage zu nicht-funktionalen Eigenschaften von Software
 - Fokus der Vorlesung: Korrektheit oder zumindest Absenz von Defekten
 - Schrittweise Annäherung über Qualität und Verhalten
- Hierfür existieren unterschiedliche Ansätze:
 - informelle Methoden
 - Inspection, Review, Walkthrough, ...
 - analytische Methoden
 - Metriken, Kodierrichtlinien, ...
 - dynamisches Testen
 - Black-Box, White-Box, Regression, Unit, ...
 - formale Methoden
 - Statische Code-Analyse, Model Checking, ...

} Aussagen über die Qualität



Warum testet man eigentlich?

- Ziel: Aussage zu nicht-funktionalen Eigenschaften von Software
 - Fokus der Vorlesung: Korrektheit oder zumindest Absenz von Defekten
 - Schrittweise Annäherung über Qualität und Verhalten
- Hierfür existieren unterschiedliche Ansätze:
 - informelle Methoden
 - Inspection, Review, Walkthrough, ...
 - analytische Methoden
 - Metriken, Kodierrichtlinien, ...
 - dynamisches Testen
 - Black-Box, White-Box, Regression, Unit, ...
 - formale Methoden
 - Statische Code-Analyse, Model Checking, ...

Aussagen über die Qualität

Aussagen über das Verhalten



Warum testet man eigentlich?

- Ziel: Aussage zu nicht-funktionalen Eigenschaften von Software
 - Fokus der Vorlesung: Korrektheit oder zumindest Absenz von Defekten
 - Schrittweise Annäherung über Qualität und Verhalten
- Hierfür existieren unterschiedliche Ansätze:
 - informelle Methoden
 - Inspection, Review, Walkthrough, ...
 - analytische Methoden
 - Metriken, Kodierrichtlinien, ...
 - dynamisches Testen
 - Black-Box, White-Box, Regression, Unit, ...
 - formale Methoden
 - Statische Code-Analyse, Model Checking, ...

Aussagen über die Qualität

Aussagen über das Verhalten
- in dieser Vorlesung steht das Testen des Verhaltens im Vordergrund

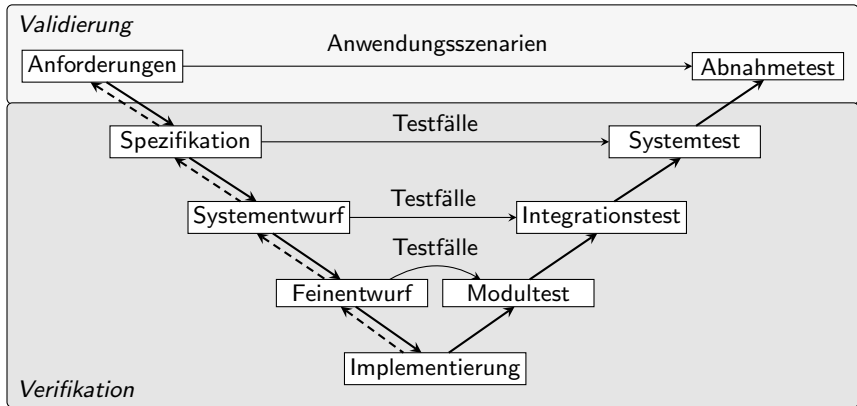


- 1 Überblick
- 2 Testarten und Vorgehen
 - Entwicklungsprozess
 - Modultests
 - Black-Box- vs. White-Box-Tests
- 3 Bewertung
 - McCabe's Cyclomatic Complexity
 - Testüberdeckung
- 4 Testen verteilter Echtzeitsysteme
 - Problemfeld
 - Reproduzierbarkeit
 - Beobachtbarkeit
 - Kontrollierbarkeit
- 5 Zusammenfassung



Einordnung in den Entwicklungsprozess

Softwareentwicklung nach dem V-Modell wird zugrunde gelegt



- weit verbreitetes Vorgehensmodell in der Softwareentwicklung
 - **absteigender Ast** \leadsto Spezifikation, Entwurf, Implementierung
 - **aufsteigender Ast** \leadsto Verifikation & Validierung
 - **Querbeziehungen** \leadsto Testfallableitung



Modultest (engl. *unit testing*)

- Diskrepanz zwischen Implementierung und Entwurf/Spezifikation

Integrationstest (engl. *integration testing*)

- Probleme beim Zusammenspiel mehrere Module

Systemtest (engl. *system testing*)

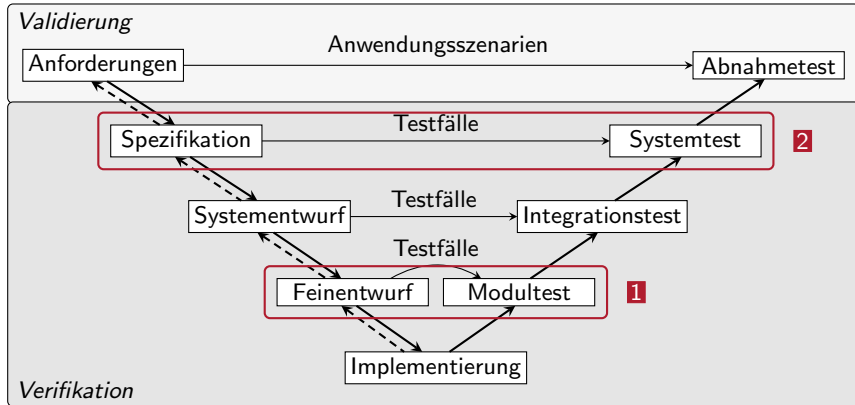
- Black-Box-Test auf Systemebene
- Vergleich: geforderte Leistung \leftrightarrow tatsächliche Leistung
 - funktional: sind alle Merkmale verfügbar
 - nicht-funktional: wird z.B. ein bestimmter Durchsatz erreicht

Abnahmetest (engl. *acceptance testing*)

- erfüllt das Produkt die Anforderungen des Auftraggebers
- Korrektheit, Robustheit, Performanz, Dokumentation, ...
- wird durch Anwendungsszenarien demonstriert/überprüft
 - hier findet also eine Validierung statt, keine Verifikation



Fokus der heutigen Vorlesung



1 Modultests \leadsto Grundbegriffe und Problemstellung

\leadsto Black- vs. White-Box, Testüberdeckung

2 Systemtest \leadsto Testen verteilter Echtzeitsysteme

\leadsto Problemstellung und Herausforderungen



- Modultests beziehen sich auf **kleine Softwareeinheiten**
 - meist auf Ebene einzelner Funktionen
 - die **Testbarkeit** ist zu gewährleisten \leadsto Begrenzung der notwendigen Testfälle



- Modultests beziehen sich auf **kleine Softwareeinheiten**
 - meist auf Ebene einzelner Funktionen
 - die **Testbarkeit** ist zu gewährleisten \leadsto Begrenzung der notwendigen Testfälle
- Modultests erfolgen in **Isolation**
 - für den (Miss-)Erfolg ist **nur** das getestete Modul verantwortlich
 - andere Module werden durch **Attrappen** (engl. *mock-objects*) ersetzt



- Modultests beziehen sich auf **kleine Softwareeinheiten**
 - meist auf Ebene einzelner Funktionen
 - die **Testbarkeit** ist zu gewährleisten \leadsto Begrenzung der notwendigen Testfälle
- Modultests erfolgen in **Isolation**
 - für den (Miss-)Erfolg ist **nur** das getestete Modul verantwortlich
 - andere Module werden durch **Attrappen** (engl. *mock-objects*) ersetzt
- Modultests werden **fortlaufend** durchgeführt
 - jede Änderung am Quelltext sollte auf ihre Verträglichkeit geprüft werden \leadsto **Regressionstests** (engl. *regression testing*) \leadsto Automatisierung notwendig



Eigenschaften von Modultests

- Modultests beziehen sich auf **kleine Softwareeinheiten**
 - meist auf Ebene einzelner Funktionen
 - die **Testbarkeit** ist zu gewährleisten \leadsto Begrenzung der notwendigen Testfälle
- Modultests erfolgen in **Isolation**
 - für den (Miss-)Erfolg ist **nur** das getestete Modul verantwortlich
 - andere Module werden durch **Attrappen** (engl. *mock-objects*) ersetzt
- Modultests werden **fortlaufend** durchgeführt
 - jede Änderung am Quelltext sollte auf ihre Verträglichkeit geprüft werden
 - \leadsto **Regressionstests** (engl. *regression testing*) \leadsto Automatisierung notwendig
- Modultests sollten auch den **Fehlerfall** prüfen
 - es genügt nicht, zu prüfen, dass ein korrektes Ergebnis berechnet wurde
 - \leadsto der Fehlerfall (Eingaben, Zustand, ...) soll einbezogen werden



Eigenschaften von Modultests

- Modultests beziehen sich auf **kleine Softwareeinheiten**
 - meist auf Ebene einzelner Funktionen
 - die **Testbarkeit** ist zu gewährleisten \leadsto Begrenzung der notwendigen Testfälle
- Modultests erfolgen in **Isolation**
 - für den (Miss-)Erfolg ist **nur** das getestete Modul verantwortlich
 - andere Module werden durch **Attrappen** (engl. *mock-objects*) ersetzt
- Modultests werden **fortlaufend** durchgeführt
 - jede Änderung am Quelltext sollte auf ihre Verträglichkeit geprüft werden
 \leadsto **Regressionstests** (engl. *regression testing*) \leadsto Automatisierung notwendig
- Modultests sollten auch den **Fehlerfall** prüfen
 - es genügt nicht, zu prüfen, dass ein korrektes Ergebnis berechnet wurde
 \leadsto der Fehlerfall (Eingaben, Zustand, ...) soll einbezogen werden
- Modultest betrachten die **Schnittstelle**
 - Anwendung des **Design-By-Contract**-Prinzips \leadsto **Black-Box-Tests**
 - interne Details (\leadsto **White-Box-Tests**) führen zu fragilen Testfällen



■ Black-Box-Tests

- keine Kenntnis der internen Struktur
- Testfälle basieren ausschließlich auf der Spezifikation
- Synonyme: funktionale, datengetriebene, E/A-getriebene Tests

 **Frage:** Wurden **alle** Anforderungen implementiert?



Black-Box- vs. White-Box-Tests

■ Black-Box-Tests

- keine Kenntnis der internen Struktur
- Testfälle basieren ausschließlich auf der Spezifikation
- Synonyme: funktionale, datengetriebene, E/A-getriebene Tests

👉 **Frage:** Wurden **alle** Anforderungen implementiert?

■ White-Box-Tests

- Kenntnis der internen Struktur zwingend erforderlich
- Testfälle basieren auf Programmstruktur, Spezifikation wird ignoriert
- Synonyme: strukturelle, pfadgetriebene, logikgetriebene Tests

👉 **Frage:** Wurden **nur** Anforderungen implementiert?



Black-Box- vs. White-Box-Tests

■ Black-Box-Tests

- keine Kenntnis der internen Struktur
- Testfälle basieren ausschließlich auf der Spezifikation
- Synonyme: funktionale, datengetriebene, E/A-getriebene Tests

👉 **Frage:** Wurden **alle** Anforderungen implementiert?

■ White-Box-Tests

- Kenntnis der internen Struktur zwingend erforderlich
- Testfälle basieren auf Programmstruktur, Spezifikation wird ignoriert
- Synonyme: strukturelle, pfadgetriebene, logikgetriebene Tests

👉 **Frage:** Wurden **nur** Anforderungen implementiert?



weiterer Verlauf der Vorlesung: Fokus auf **White-Box-Verfahren**

- abstrakte Interpretation, Model Checking, Coverage, WP-Kalkül, ...



- 1 Überblick
- 2 Testarten und Vorgehen
 - Entwicklungsprozess
 - Modultests
 - Black-Box- vs. White-Box-Tests
- 3 Bewertung
 - McCabe's Cyclomatic Complexity
 - Testüberdeckung
- 4 Testen verteilter Echtzeitsysteme
 - Problemfeld
 - Reproduzierbarkeit
 - Beobachtbarkeit
 - Kontrollierbarkeit
- 5 Zusammenfassung



- Testen ist im Allgemeinen sehr **aufwändig!**
 - Ziel müssen möglichst vollständige Tests sein!
 - Aber woher weiß man, dass man genügend getestet hat?
- Praktisch sind Tests für einen **Korrektheitsnachweis** ungeeignet!
 - „... wir haben schon lange keinen Fehler mehr gefunden ...“
 - eine Auffassung, der man oft begegnet
 - ~> der entscheidende Fehler kann sich immer noch versteckt halten
 - der Therac 25 (s. Folie II/3 ff.) wurde > 2700 Stunden betrieben
 - ohne dass ein „nennenswerter“ Fehler aufgetreten wäre
 - trotzdem kam es zu den verheerenden Vorfällen



Testen hat seine Grenzen!

- Testen ist im Allgemeinen sehr **aufwändig!**
 - Ziel müssen möglichst vollständige Tests sein!
 - Aber woher weiß man, dass man genügend getestet hat?
 - Praktisch sind Tests für einen **Korrekteitsnachweis** ungeeignet!
 - „... wir haben schon lange keinen Fehler mehr gefunden ...“
 - eine Auffassung, der man oft begegnet
 - ~ der entscheidende Fehler kann sich immer noch versteckt halten
 - der Therac 25 (s. Folie II/3 ff.) wurde > 2700 Stunden betrieben
 - ohne dass ein „nennenswerter“ Fehler aufgetreten wäre
 - trotzdem kam es zu den verheerenden Vorfällen
- ~ Testen kann nur das **Vertrauen in Software** erhöhen!



Testen hat seine Grenzen!

- Testen ist im Allgemeinen sehr **aufwändig!**
 - Ziel müssen möglichst vollständige Tests sein!
 - Aber woher weiß man, dass man genügend getestet hat?
 - Praktisch sind Tests für einen **Korrektheitsnachweis** ungeeignet!
 - „... wir haben schon lange keinen Fehler mehr gefunden ...“
 - eine Auffassung, der man oft begegnet
 - ~ der entscheidende Fehler kann sich immer noch versteckt halten
 - der Therac 25 (s. Folie II/3 ff.) wurde > 2700 Stunden betrieben
 - ohne dass ein „nennenswerter“ Fehler aufgetreten wäre
 - trotzdem kam es zu den verheerenden Vorfällen
- ~ Testen kann nur das **Vertrauen in Software** erhöhen!



Formale Methoden gehen einen anderen Weg

- Weisen Übereinstimmung anstatt Abweichung nach
- Deutlich komplexere Handhabung ~ **Tests oft unumgänglich**
- Gegenstand kommender Vorlesungen



Problem: Kombinatorische Explosion

Ohne Einsicht in die Programmstruktur ist Testen sehr mühsam!

- Beispiel: Modultests für OSEK OS [2]
 - verschiedene Betriebssystemdienste
 - Fadenverwaltung, Fadensynchronisation, Nachrichtenkommunikation, ...
 - hohe Variabilität
 - 4 Konformitätsklassen: BCC1, BCC2, BCC3, BCC4
 - 3 Varianten der Ablaufplanung: NON, MIXED, FULL
 - 2 Betriebsmodi: Betrieb (STANDARD), Entwicklung (EXTENDED)
- ~> 24 Varianten für jeden Testfall



Problem: Kombinatorische Explosion

Ohne Einsicht in die Programmstruktur ist Testen sehr mühsam!

- Beispiel: Modultests für OSEK OS [2]
 - verschiedene Betriebssystemdienste
 - Fadenverwaltung, Fadensynchronisation, Nachrichtenkommunikation, ...
 - hohe Variabilität
 - 4 Konformitätsklassen: BCC1, BCC2, BCC3, BCC4
 - 3 Varianten der Ablaufplanung: NON, MIXED, FULL
 - 2 Betriebsmodi: Betrieb (STANDARD), Entwicklung (EXTENDED)
 - 24 Varianten für jeden Testfall
- Black-Box → kein Wissen über die interne Struktur nutzbar
 - konservative Annahme: Parameter beeinflussen sich gegenseitig
 - alle Kombinationen sind relevant: **Kombinatorische Explosion!**



Problem: Kombinatorische Explosion

Ohne Einsicht in die Programmstruktur ist Testen sehr mühsam!

- Beispiel: Modultests für OSEK OS [2]
 - verschiedene Betriebssystemdienste
 - Fadenverwaltung, Fadensynchronisation, Nachrichtenkommunikation, ...
 - hohe Variabilität
 - 4 Konformitätsklassen: BCC1, BCC2, BCC3, BCC4
 - 3 Varianten der Ablaufplanung: NON, MIXED, FULL
 - 2 Betriebsmodi: Betrieb (STANDARD), Entwicklung (EXTENDED)
 - 24 Varianten für jeden Testfall
- Black-Box → kein Wissen über die interne Struktur nutzbar
 - konservative Annahme: Parameter beeinflussen sich gegenseitig
 - alle Kombinationen sind relevant: **Kombinatorische Explosion!**
- Kombination aus Black- und White-Box-Tests
 - Unabhängigkeit der Parameter kann evtl. sichergestellt werden
 - Reduktion der Testfälle bzw. deren Varianten



- Kriterium: **Anzahl der Testfälle**
 - basierend auf Metriken
 - McCabe's Cyclomatic Complexity (MCC), Function/Feature Points, ...
 - mithilfe von Statistiken aus früheren Projekten
 - Kennzahlen früherer Projekte \leadsto Anzahl zu erwartender Defekte
 - Wie viele Defekte hat man bereits gefunden, wie viele sind noch im Produkt?
 - Wie viele Defekte will/kann man ausliefern?
 - \leadsto Übertragbarkeit?

- Kriterium: **Testüberdeckung**
 - Welcher Anteil des Systems wurde abgetestet?
 - Wurden ausreichend viele Programmpfade absolviert?
 - Wurden alle Variablen, die definiert wurden, auch verwendet?



McCabe's Cyclomatic Complexity [1, Kapitel 8.1]

- Maß für die Anzahl der unabhängigen Pfade durch ein Programm
→ je höher die MCC, desto höher die Komplexität
- Berechnung basiert auf dem **Kontrollflussgraphen**
 - Knoten repräsentieren **Anweisungen**, Kanten **Pfade**
- Komplexität C :

$$C = e - n + 2$$

– $e \hat{=}$ Anzahl der Kanten, $n \hat{=}$ Anzahl der Knoten

- Beispiele:



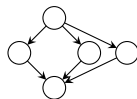
Sequenz
 $C = 1$



Verzweigung
 $C = 2$



Do-While
 $C = 2$



Fallunterscheidung
 $C = 3$

- **Untere Schranke** für die Anzahl der Testfälle!
 - in der Praxis gilt ein Wert im Bereich 1 - 10 als akzeptabel



$C_0 = s/S$ Anweisungsüberdeckung (engl. *statement coverage*)

- $s \rightsquigarrow$ erreichte Anweisungen, $S \rightsquigarrow$ alle Anweisungen
- findet nicht erreichbaren/getesteten/übersetzten Code
- **Nachteile:**
 - Gleichgewichtung aller Anweisungen
 - keine Berücksichtigung leerer Pfade oder Datenabhängigkeiten



$C_0 = s/S$ **Anweisungsüberdeckung** (engl. *statement coverage*)

- $s \rightsquigarrow$ erreichte Anweisungen, $S \rightsquigarrow$ alle Anweisungen
- findet nicht erreichbaren/getesteten/übersetzten Code
- **Nachteile:**
 - Gleichgewichtung aller Anweisungen
 - keine Berücksichtigung leerer Pfade oder Datenabhängigkeiten

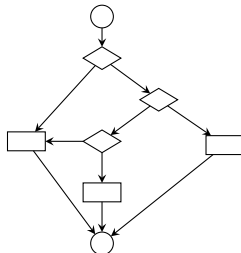
$C_1 = b/B$ **Zweigüberdeckung** (engl. *branch coverage*)

- $b \rightsquigarrow$ ausgeführte primitive Zweige, $B \rightsquigarrow$ alle primitiven Zweige
 - Verzweigungen hängen u.U. voneinander ab
- \rightsquigarrow Zweigüberdeckung und dafür benötigte Testfälle sind **nicht proportional**
- \rightsquigarrow primitive Zweige sind **unabhängig** von anderen Zweigen
- findet nicht erreichbare Zweige, **Defekterkennungsrate ca. 33%**
- **Nachteile:** unzureichende Behandlung von
 - abhängigen Verzweigungen
 - Schleifen \rightsquigarrow **Pfadüberdeckung**
 - komplexe Verzweigungsbedingungen \rightsquigarrow **Bedingungsüberdeckung**



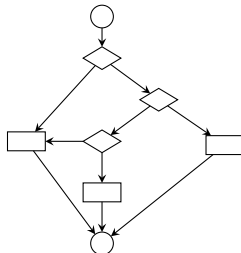
Beispiel: Anweisungs- und Zweigüberdeckung

```
int foo(int a,int b,int c) {  
    if((a > b && a > c) || c < 0) {  
        if(a < b) return 1;  
        else {  
            if(b < c) return 2;  
        }  
    }  
    return 4;  
}
```



Beispiel: Anweisungs- und Zweigüberdeckung

```
int foo(int a,int b,int c) {  
    if((a > b && a > c) || c < 0) {  
        if(a < b) return 1;  
        else {  
            if(b < c) return 2;  
        }  
    }  
    return 4;  
}
```



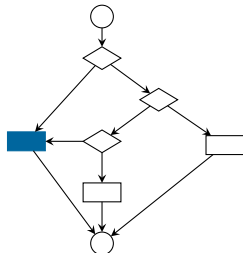
■ Anweisungsüberdeckung

■ Zweigüberdeckung



Beispiel: Anweisungs- und Zweigüberdeckung

```
int foo(int a,int b,int c) {  
    if((a > b && a > c) || c < 0) {  
        if(a < b) return 1;  
        else {  
            if(b < c) return 2;  
        }  
    }  
    return 4;  
}
```



■ Anweisungsüberdeckung

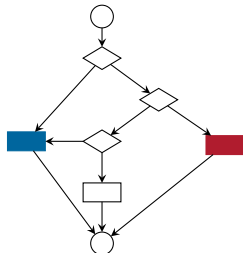
- Test 1: foo(0,0,0)

■ Zweigüberdeckung



Beispiel: Anweisungs- und Zweigüberdeckung

```
int foo(int a,int b,int c) {  
    if((a > b && a > c) || c < 0) {  
        if(a < b) return 1;  
        else {  
            if(b < c) return 2;  
        }  
    }  
    return 4;  
}
```



■ Anweisungsüberdeckung

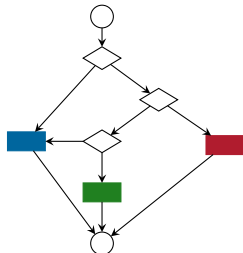
- Test 1: foo(0,0,0)
- Test 2: foo(0,1,-1)

■ Zweigüberdeckung



Beispiel: Anweisungs- und Zweigüberdeckung

```
int foo(int a,int b,int c) {  
    if((a > b && a > c) || c < 0) {  
        if(a < b) return 1;  
        else {  
            if(b < c) return 2;  
        }  
    }  
    return 4;  
}
```



■ Anweisungsüberdeckung

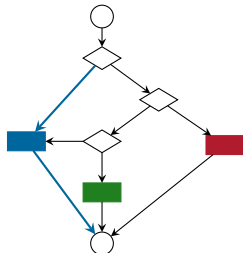
- Test 1: foo(0,0,0)
- Test 2: foo(0,1,-1)
- Test 3: foo(2,0,1)

■ Zweigüberdeckung



Beispiel: Anweisungs- und Zweigüberdeckung

```
int foo(int a,int b,int c) {  
    if((a > b && a > c) || c < 0) {  
        if(a < b) return 1;  
        else {  
            if(b < c) return 2;  
        }  
    }  
    return 4;  
}
```



■ Anweisungsüberdeckung

- Test 1: foo(0,0,0)
- Test 2: foo(0,1,-1)
- Test 3: foo(2,0,1)

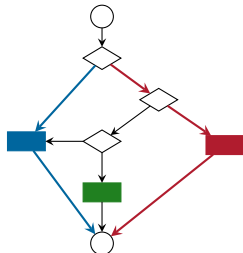
■ Zweigüberdeckung

- Test 1: foo(0,0,0)



Beispiel: Anweisungs- und Zweigüberdeckung

```
int foo(int a,int b,int c) {  
    if((a > b && a > c) || c < 0) {  
        if(a < b) return 1;  
        else {  
            if(b < c) return 2;  
        }  
    }  
    return 4;  
}
```



■ Anweisungsüberdeckung

- Test 1: foo(0,0,0)
- Test 2: foo(0,1,-1)
- Test 3: foo(2,0,1)

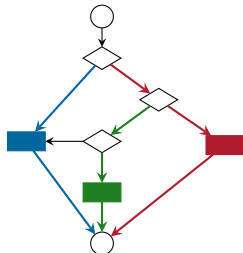
■ Zweigüberdeckung

- Test 1: foo(0,0,0)
- Test 2: foo(0,1,-1)



Beispiel: Anweisungs- und Zweigüberdeckung

```
int foo(int a,int b,int c) {  
    if((a > b && a > c) || c < 0) {  
        if(a < b) return 1;  
        else {  
            if(b < c) return 2;  
        }  
    }  
    return 4;  
}
```



■ Anweisungsüberdeckung

- Test 1: foo(0,0,0)
- Test 2: foo(0,1,-1)
- Test 3: foo(2,0,1)

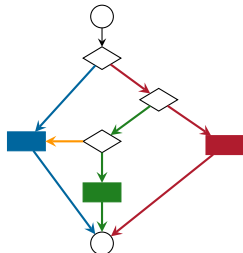
■ Zweigüberdeckung

- Test 1: foo(0,0,0)
- Test 2: foo(0,1,-1)
- Test 3: foo(2,0,1)



Beispiel: Anweisungs- und Zweigüberdeckung

```
int foo(int a,int b,int c) {  
    if((a > b && a > c) || c < 0) {  
        if(a < b) return 1;  
        else {  
            if(b < c) return 2;  
        }  
    }  
    return 4;  
}
```



■ Anweisungsüberdeckung

- Test 1: foo(0,0,0)
- Test 2: foo(0,1,-1)
- Test 3: foo(2,0,1)

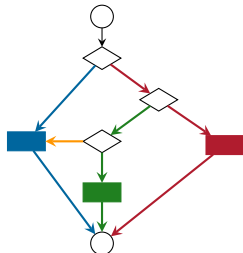
■ Zweigüberdeckung

- Test 1: foo(0,0,0)
- Test 2: foo(0,1,-1)
- Test 3: foo(2,0,1)
- Test 4: foo(2,1,1)



Beispiel: Anweisungs- und Zweigüberdeckung

```
int foo(int a,int b,int c) {  
    if((a > b && a > c) || c < 0) {  
        if(a < b) return 1;  
        else {  
            if(b < c) return 2;  
        }  
    }  
    return 4;  
}
```



■ Anweisungsüberdeckung

- Test 1: foo(0,0,0)
- Test 2: foo(0,1,-1)
- Test 3: foo(2,0,1)

■ Zweigüberdeckung

- Test 1: foo(0,0,0)
- Test 2: foo(0,1,-1)
- Test 3: foo(2,0,1)
- Test 4: foo(2,1,1)

- 100% Zweigüberdeckung \mapsto 100% Anweisungsüberdeckung
- Zweigüberdeckung: weite industrielle Verbreitung
 - moderater Aufwand, gute Defekterkennungsrate



$C_2 = p/P$ Pfadüberdeckung (engl. *path coverage*)

- Pfade vom Anfangs- bis zum Endknoten im Kontrollflussgraphen



$C_2 = p/P$ Pfadüberdeckung (engl. *path coverage*)

- Pfade vom Anfangs- bis zum Endknoten im Kontrollflussgraphen
- Abstufungen der Pfadüberdeckung

C_{2a} vollständige Pfadüberdeckung

- Abdeckung **aller** möglichen Pfade
- **Problem:** durch Schleifen entstehen u. U. unendlich viele Pfade

C_{2b} boundary-interior Pfadüberdeckung

- wie C_{2a} , Anzahl der Schleifendurchläufe wird auf ≤ 2 beschränkt

C_{2c} strukturierte Pfadüberdeckung

- wie C_{2b} , Anzahl der Schleifendurchläufe wird auf $\leq n$ beschränkt

- Bedeutung **Boundary-Interior**

boundary – jede Schleife wird 0-mal betreten

- jede Schleife wird 1-mal betreten, alle Pfade im Rumpf abgearbeitet

interior – Beschränkung: mit 2 bzw. n Durchläufen erreichbare Pfade im Rumpf



$C_2 = p/P$ Pfadüberdeckung (engl. *path coverage*)

- Pfade vom Anfangs- bis zum Endknoten im Kontrollflussgraphen
- Abstufungen der Pfadüberdeckung

C_{2a} vollständige Pfadüberdeckung

- Abdeckung **aller** möglichen Pfade
- **Problem:** durch Schleifen entstehen u. U. unendlich viele Pfade

C_{2b} boundary-interior Pfadüberdeckung

- wie C_{2a} , Anzahl der Schleifendurchläufe wird auf ≤ 2 beschränkt

C_{2c} strukturierte Pfadüberdeckung

- wie C_{2b} , Anzahl der Schleifendurchläufe wird auf $\leq n$ beschränkt

- Bedeutung **Boundary-Interior**

boundary – jede Schleife wird 0-mal betreten

- jede Schleife wird 1-mal betreten, alle Pfade im Rumpf abgearbeitet

interior – Beschränkung: mit 2 bzw. n Durchläufen erreichbare Pfade im Rumpf

- **hohe Defekterkennungsrate**



$C_2 = p/P$ Pfadüberdeckung (engl. *path coverage*)

- Pfade vom Anfangs- bis zum Endknoten im Kontrollflussgraphen
- Abstufungen der Pfadüberdeckung

C_{2a} vollständige Pfadüberdeckung

- Abdeckung **aller** möglichen Pfade
- **Problem:** durch Schleifen entstehen u. U. unendlich viele Pfade

C_{2b} boundary-interior Pfadüberdeckung

- wie C_{2a} , Anzahl der Schleifendurchläufe wird auf ≤ 2 beschränkt

C_{2c} strukturierte Pfadüberdeckung

- wie C_{2b} , Anzahl der Schleifendurchläufe wird auf $\leq n$ beschränkt

- Bedeutung **Boundary-Interior**

boundary – jede Schleife wird 0-mal betreten

- jede Schleife wird 1-mal betreten, alle Pfade im Rumpf abgearbeitet

interior – Beschränkung: mit 2 bzw. n Durchläufen erreichbare Pfade im Rumpf

- **hohe Defekterkennungsrate**
- bestimmte Pfade können nicht erreicht werden, **hoher Aufwand**



C₃ Bedingungsüberdeckung (engl. *condition coverage*)

- C_{0,1,2}: unzureichende Betrachtung von Bedingungen
 - ihre Zusammensetzung/Hierarchie wird nicht berücksichtigt



C₃ Bedingungsüberdeckung (engl. *condition coverage*)

- C_{0,1,2}: unzureichende Betrachtung von Bedingungen
 - ihre Zusammensetzung/Hierarchie wird nicht berücksichtigt
- Abstufungen der Bedingungsüberdeckung

C_{3a} Einfachbedingungsüberdeckung

- jede atomare Bedingung wird einmal mit `true` und `false` getestet

C_{3b} Mehrfachbedingungsüberdeckung

- alle Kombinationen atomarer Bedingungen werden getestet

C_{3c} minimale Mehrfachbedingungsüberdeckung

- jede atomare/komplexe Bedingung wird einmal mit `true` und `false` getestet

MC/DC (engl. *modified condition/decision coverage*)

- Sonderform der C_{3c}-Überdeckung
- jede atomare Bedingung wird mit `true` und `false` getestet und ...
- muss zusätzlich die umgebende komplexe Bedingung beeinflussen



C₃ Bedingungsüberdeckung (engl. *condition coverage*)

- C_{0,1,2}: unzureichende Betrachtung von Bedingungen
 - ihre Zusammensetzung/Hierarchie wird nicht berücksichtigt
- Abstufungen der Bedingungsüberdeckung

C_{3a} Einfachbedingungsüberdeckung

- jede atomare Bedingung wird einmal mit `true` und `false` getestet

C_{3b} Mehrfachbedingungsüberdeckung

- alle Kombinationen atomarer Bedingungen werden getestet

C_{3c} minimale Mehrfachbedingungsüberdeckung

- jede atomare/komplexe Bedingung wird einmal mit `true` und `false` getestet

MC/DC (engl. *modified condition/decision coverage*)

- Sonderform der C_{3c}-Überdeckung
 - jede atomare Bedingung wird mit `true` und `false` getestet und ...
 - muss zusätzlich die umgebende komplexe Bedingung beeinflussen
- sehr hohe Fehlererkennungsrate



C₃ Bedingungsüberdeckung (engl. *condition coverage*)

- C_{0,1,2}: unzureichende Betrachtung von Bedingungen
 - ihre Zusammensetzung/Hierarchie wird nicht berücksichtigt
- Abstufungen der Bedingungsüberdeckung

C_{3a} Einfachbedingungsüberdeckung

- jede atomare Bedingung wird einmal mit `true` und `false` getestet

C_{3b} Mehrfachbedingungsüberdeckung

- alle Kombinationen atomarer Bedingungen werden getestet

C_{3c} minimale Mehrfachbedingungsüberdeckung

- jede atomare/komplexe Bedingung wird einmal mit `true` und `false` getestet

MC/DC (engl. *modified condition/decision coverage*)

- Sonderform der C_{3c}-Überdeckung
- jede atomare Bedingung wird mit `true` und `false` getestet und ...
- muss zusätzlich die umgebende komplexe Bedingung beeinflussen
- sehr hohe Fehlererkennungsrate
- bestimmte Pfade können nicht erreicht werden, hoher Aufwand



Beispiel: Bedingungsüberdeckung

```
int foo(int a,int b,int c) {  
    if((a > b && a > c) || c < 0) {  
        if(a < b) return 1;  
        else {  
            if(b < c) return 2;  
        }  
    }  
    return 4;  
}
```

■ Fokus auf die Bedingung:

$(a > b \ \&\& \ a > c) \ || \ c < 0$

■ 3 atomare Teilbedingungen

- $a > b$
- $a > c$
- $c < 0$



Beispiel: Bedingungsüberdeckung

```
int foo(int a,int b,int c) {  
    if((a > b && a > c) || c < 0) {  
        if(a < b) return 1;  
        else {  
            if(b < c) return 2;  
        }  
    }  
    return 4;  
}
```

■ Fokus auf die Bedingung:

$(a > b \ \&\& \ a > c) \ || \ c < 0$

■ 3 atomare Teilbedingungen

- $a > b$
- $a > c$
- $c < 0$

■ Einfachbedingungsüberdeckung

$a > b$	$a > c$	$c < 0$	Testfall
w	w	w	f(1,0,-1)
f	f	f	f(0,1,1)



Beispiel: Bedingungsüberdeckung

```
int foo(int a,int b,int c) {  
    if((a > b && a > c) || c < 0) {  
        if(a < b) return 1;  
        else {  
            if(b < c) return 2;  
        }  
    }  
    return 4;  
}
```

■ Fokus auf die Bedingung:

$(a > b \ \&\& \ a > c) \ || \ c < 0$

■ 3 atomare Teilbedingungen

- $a > b$
- $a > c$
- $c < 0$

■ Einfachbedingungsüberdeckung

$a > b$	$a > c$	$c < 0$	Testfall
w	w	w	f(1,0,-1)
f	f	f	f(0,1,1)

■ Modified Condition/Decision Coverage

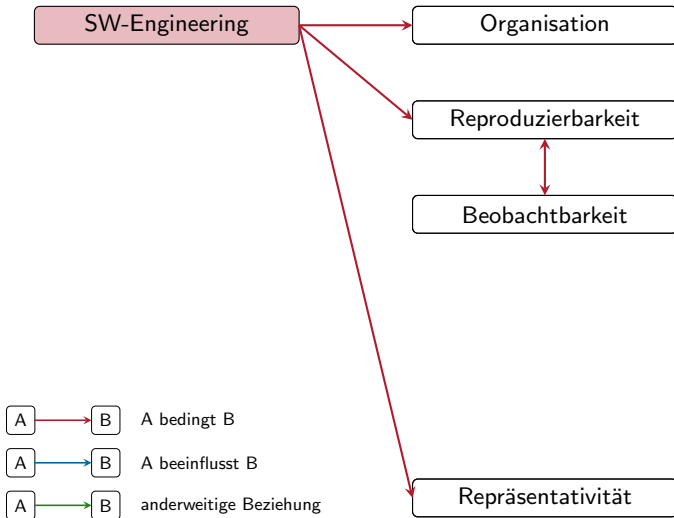
$a > b$	$a > c$	$c < 0$	$(a > b \ \&\& \ a > c) \ \ c < 0$	Testfall
w	w	f	w	f(1,0,0)
f	w	f	f	f(1,1,0)
w	f	f	f	f(1,0,1)
f	f	w	w	f(-1,0,-1)



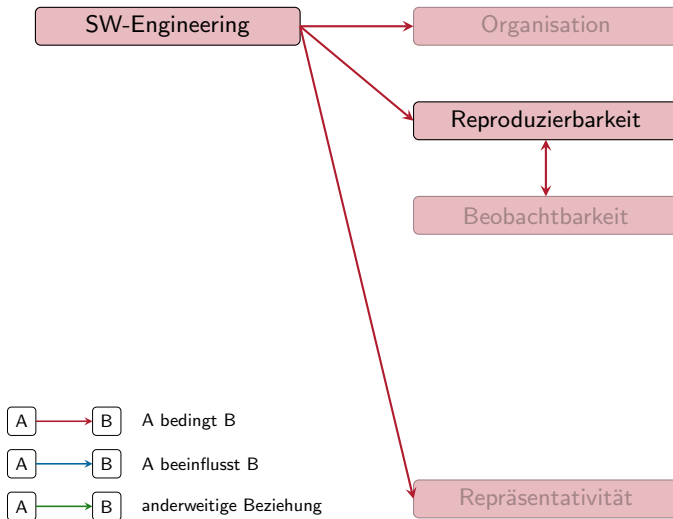
- 1 Überblick
- 2 Testarten und Vorgehen
 - Entwicklungsprozess
 - Modultests
 - Black-Box- vs. White-Box-Tests
- 3 Bewertung
 - McCabe's Cyclomatic Complexity
 - Testüberdeckung
- 4 Testen verteilter Echtzeitsysteme**
 - Problemfeld
 - Reproduzierbarkeit
 - Beobachtbarkeit
 - Kontrollierbarkeit
- 5 Zusammenfassung



Testen: Ein Problem des „SW-Engineering“



Problemfeld: Reproduzierbarkeit



- wichtige Testvariante: **Regressionstests** (engl. *regression testing*)
 - Wurde der Fehler auch wirklich korrigiert?
 - Hat die Korrektur neue Defekte verursacht?



- wichtige Testvariante: **Regressionstests** (engl. *regression testing*)
 - Wurde der Fehler auch wirklich korrigiert?
 - Hat die Korrektur neue Defekte verursacht?
- Voraussetzung für Regressionstests \leadsto **Reproduzierbarkeit**
 - andernfalls ist keine Aussage zur Behebung des Fehler möglich
 - verschiedene Ursachen können dasselbe Symptom hervorrufen



- wichtige Testvariante: **Regressionstests** (engl. *regression testing*)
 - Wurde der Fehler auch wirklich korrigiert?
 - Hat die Korrektur neue Defekte verursacht?
- Voraussetzung für Regressionstests \leadsto **Reproduzierbarkeit**
 - andernfalls ist keine Aussage zur Behebung des Fehler möglich
 - verschiedene Ursachen können dasselbe Symptom hervorrufen
- Voraussetzung für die Reproduzierbarkeit ist:
 - **Beobachtbarkeit** und die
 - **Kontrollierbarkeit** des Systems
 - Wie sonst soll man das Fehlverhalten nachstellen?



Reproduzierbarkeit \leftrightarrow Beobachtbarkeit

Fehlverhalten zu reproduzieren erfordert mehr Wissen, als es zu erkennen.

- nicht-deterministische Operationen
 - Abhängigkeiten z. B. vom Netzwerkverkehr
 - Zufallszahlen



Reproduzierbarkeit \leftrightarrow Beobachtbarkeit

Fehlverhalten zu reproduzieren erfordert mehr Wissen, als es zu erkennen.

- **nicht-deterministische** Operationen
 - Abhängigkeiten z. B. vom Netzwerkverkehr
 - Zufallszahlen
- **ungenügendes** Vorabwissen
 - Fadensynchronisation
 - asynchrone Programmunterbrechungen
 - Zeitbasis der untersuchten Systeme



Reproduzierbarkeit \leftrightarrow Beobachtbarkeit

Fehlverhalten zu reproduzieren erfordert mehr Wissen, als es zu erkennen.

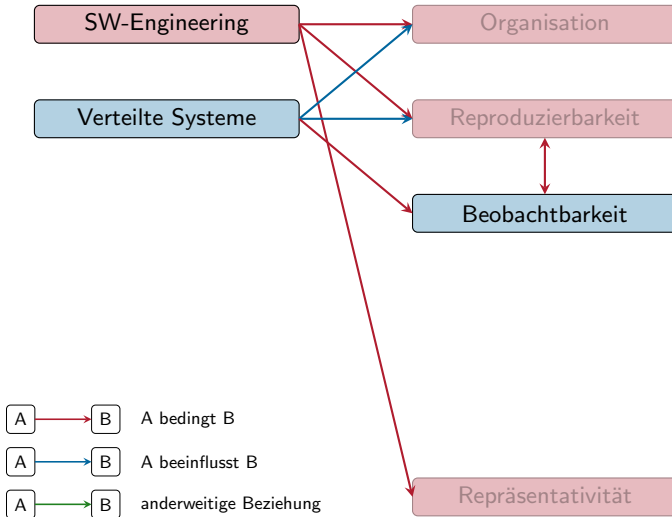
- **nicht-deterministische** Operationen
 - Abhängigkeiten z. B. vom Netzwerkverkehr
 - Zufallszahlen

 - **ungenügendes** Vorabwissen
 - Fadensynchronisation
 - asynchrone Programmunterbrechungen
 - Zeitbasis der untersuchten Systeme

 - ☞ dies sind **relevante Ereignisse**
 - sie beeinflussen den Programmablauf
 - hängen von der Anwendung ab
- **Identifikation** und **Beobachtung** erforderlich



Problemfeld: Fokus „Verteilte Systeme“



- Was kann man beobachten?
 - Ausgaben bzw. Ergebnisse
 - Zwischenzustände und -ergebnisse
 - erfordern u.U. zusätzliche Ausgaben (\leadsto aufwändig, häufiges Übersetzen)
 - Inspektion des Speichers mit einem Debugger



- Was kann man beobachten?
 - Ausgaben bzw. Ergebnisse
 - Zwischenzustände und -ergebnisse
 - erfordern u.U. zusätzliche Ausgaben (\leadsto aufwändig, häufiges Übersetzen)
 - Inspektion des Speichers mit einem Debugger
- Problem: Ausgaben beeinflussen das Systemverhalten
 - Ausgaben verzögern Prozesse, Nachrichten, ... \leadsto Termin



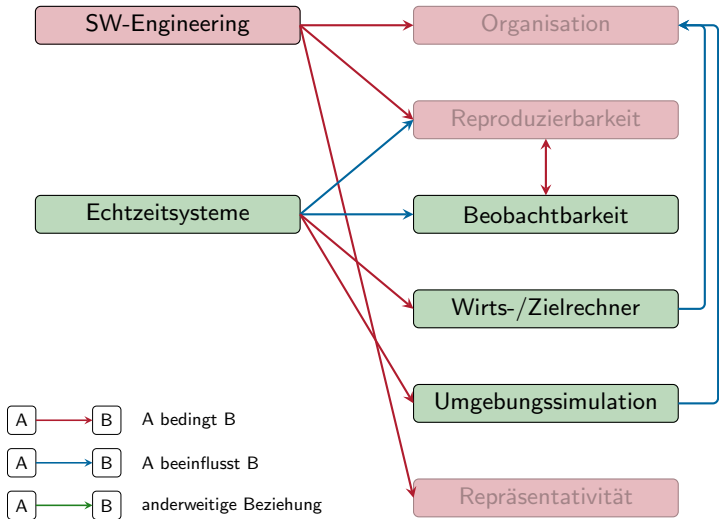
- Was kann man beobachten?
 - Ausgaben bzw. Ergebnisse
 - Zwischenzustände und -ergebnisse
 - erfordern u.U. zusätzliche Ausgaben (\leadsto aufwändig, häufiges Übersetzen)
 - Inspektion des Speichers mit einem Debugger
- Problem: Ausgaben beeinflussen das Systemverhalten
 - Ausgaben verzögern Prozesse, Nachrichten, ... \leadsto Termin
- Problem: Debuggen Unmöglichkeit globaler Haltepunkte
 - perfekt synchronisierte Uhren existieren nicht \leadsto Wie soll man Prozesse gleichzeitig anhalten?



- Was kann man beobachten?
 - Ausgaben bzw. Ergebnisse
 - Zwischenzustände und -ergebnisse
 - erfordern u.U. zusätzliche Ausgaben (\leadsto aufwändig, häufiges Übersetzen)
 - Inspektion des Speichers mit einem Debugger
- Problem: Ausgaben beeinflussen das Systemverhalten
 - Ausgaben verzögern Prozesse, Nachrichten, ... \leadsto Termin
- Problem: Debuggen Unmöglichkeit globaler Haltepunkte
 - perfekt synchronisierte Uhren existieren nicht
 - \leadsto Wie soll man Prozesse gleichzeitig anhalten?
- bekanntes Phänomen: Probe Effect
 - \leadsto „Vorführeffekt“ – sobald man hinsieht, ist der Fehler verschwunden
 - \leadsto muss vermieden oder kompensiert werden



Problemfeld: Fokus „Echtzeitsysteme“



■ Aspekt verteilte Systeme

■ „Probe Effect“ durch gleichzeitige Prozesse

- Systemzustand verteilt sich auf mehrere, gleichzeitig ablaufende Prozesse
- durch Beeinflussung einzelner Prozesse verändert sich der globale Zustand
- ~> andere Prozesse enteilen dem beeinflussten Prozess
- ~> ein Fehler lässt sich evtl. nicht reproduzieren



„Probe Effect“: Verschärfung durch zeitlichen Aspekt

■ Aspekt verteilte Systeme

■ „Probe Effect“ durch gleichzeitige Prozesse

- Systemzustand verteilt sich auf mehrere, gleichzeitig ablaufende Prozesse
- durch Beeinflussung einzelner Prozesse verändert sich der globale Zustand
- ~ andere Prozesse enteilen dem beeinflussten Prozess
- ~ ein Fehler lässt sich evtl. nicht reproduzieren

■ Aspekt Echtzeitsysteme

■ „Probe Effect“ durch Zeitstempel

- neben dem Datum ist häufig ein Zeitstempel notwendig
- das Erstellen des Zeitstempels selbst benötigt Zeit (Auslesen eine Uhr, ...)
- die zu protokollierende Datenmenge wächst ebenfalls an

■ „Probe Effect“ durch Kopplung an die physikalische Zeit

- das kontrollierte Objekt enteilt dem beeinflussten Prozess
- ~ auch einzelne Prozesse sind anfällig



„Probe Effect“: Lösungsmöglichkeiten

Ignoranz

- der „Probe Effect“ wird schon nicht auftreten



Ignoranz

- der „Probe Effect“ wird schon nicht auftreten

Minimierung

- hinreichend effiziente Datenaufzeichnung
- Kompensation der aufgezeichneten Daten
 - verhindert nicht die Verfälschung des globalen Zustands



Ignoranz

- der „Probe Effect“ wird schon nicht auftreten

Minimierung

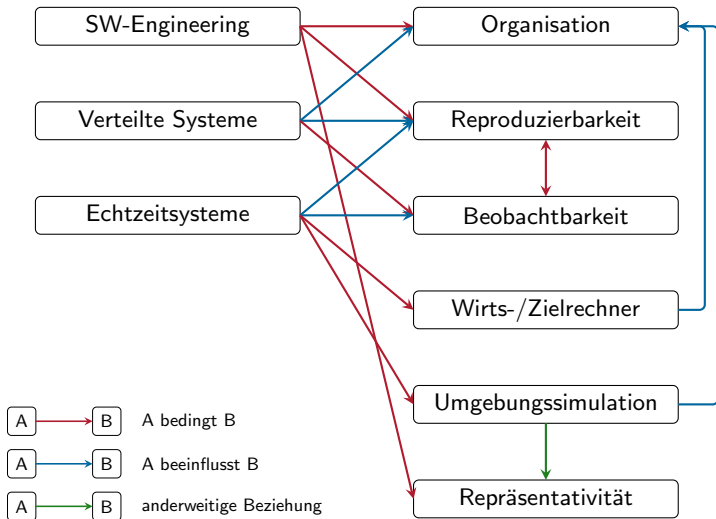
- hinreichend effiziente Datenaufzeichnung
- Kompensation der aufgezeichneten Daten
 - verhindert nicht die Verfälschung des globalen Zustands

Vermeidung

- Datenaufzeichnung existiert auch im Produktivsystem
- Einsatz dedizierter Hardware für die Datenaufzeichnung
- Einflussnahme wird hinter einer logischen Uhr verborgen
 - zeitliche Schwankungen sind nicht relevant
 - ↪ solange sich eine gewisse Reihenfolge nicht ändert



Kontrollierbarkeit: Ein umfassendes Problem



- Abspielen relevanter Ereignisse
 - Beibehaltung der ursprünglichen Reihenfolge
 - zeitlich akkurat
 - umfasst alle relevanten Ereignisse
 - asynchrone Programmunterbrechungen
 - interne Entscheidungen des Betriebssystems \leadsto Einplanung, Synchronisation



- Abspielen relevanter Ereignisse
 - Beibehaltung der ursprünglichen Reihenfolge
 - zeitlich akkurat
 - umfasst alle relevanten Ereignisse
 - asynchrone Programmunterbrechungen
 - interne Entscheidungen des Betriebssystems \leadsto Einplanung, Synchronisation
 - Simulierte Zeit statt realer, physikalischer Zeitbasis
 - Entkopplung von der Geschwindigkeit der realen Welt
- \leadsto ansonsten könnte die Fehlersuche sehr, sehr lange dauern ...



- **Abspielen relevanter Ereignisse**
 - Beibehaltung der ursprünglichen Reihenfolge
 - zeitlich akkurat
 - umfasst **alle relevanten Ereignisse**
 - asynchrone Programmunterbrechungen
 - interne Entscheidungen des Betriebssystems \leadsto Einplanung, Synchronisation
- **Simulierte Zeit** statt **realer, physikalischer Zeitbasis**
 - Entkopplung von der Geschwindigkeit der realen Welt

\leadsto ansonsten könnte die Fehlersuche sehr, sehr lange dauern ...
- **Ansätze zur Kontrollierbarkeit**
 - **sprachbasierte Ansätze**
 - statische Quelltextanalyse
 - Quelltexttransformation
 - **implementierungsbasierte Ansätze**
 - Record & Replay



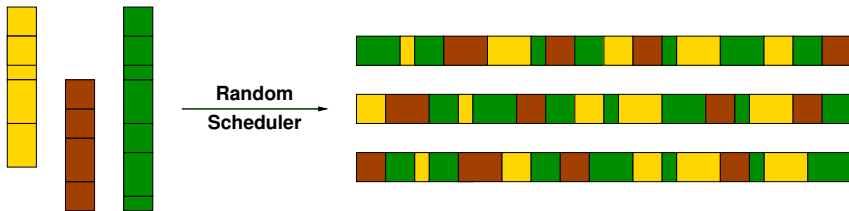
- Identifizierung möglicher Ausführungsszenarien
 - Berücksichtigung von Kommunikation, Synchronisation, Einplanung, ...



- Identifizierung möglicher Ausführungsszenarien
 - Berücksichtigung von Kommunikation, Synchronisation, Einplanung, ...
- Ausführungsszenarien werden erzwungen
 - Random Scheduler
 - gleichzeitige Prozesse \mapsto sequentielles Programm
 - teste Sequentialisierungen statt der gleichzeitigen Prozesse



- Identifizierung möglicher Ausführungsszenarien
 - Berücksichtigung von Kommunikation, Synchronisation, Einplanung, ...
- Ausführungsszenarien werden erzwungen
 - **Random Scheduler**
 - gleichzeitige Prozesse \mapsto sequentielles Programm
 - teste Sequentialisierungen statt der gleichzeitigen Prozesse
- Vorgehen ist mit grob-granularem **Model Checking** vergleichbar



Record & Replay

- Monitoring zur Laufzeit
 - Aufzeichnung **aller** relevanten Ereignisse
- ~> event histories bzw. event traces
- ☞ dieser Mitschnitt wird später erneut abgespielt



- Monitoring zur Laufzeit
 - Aufzeichnung **aller** relevanten Ereignisse
- ↪ **event histories** bzw. **event traces**
- ☞ dieser Mitschnitt wird später erneut abgespielt
- **Vorteil:** Lösungen für verteilte Echtzeitsysteme existieren
 - vermeiden „Probe Effect“
 - decken eine **Vielzahl verschiedener Ereignisse** ab
 - Systemaufrufe, Kontextwechsel, asynchrone Unterbrechungen, ...
 - Synchronisation, Zugriffe auf gemeinsame Variablen, ...



■ Monitoring zur Laufzeit

- Aufzeichnung **aller** relevanten Ereignisse

↪ **event histories** bzw. **event traces**

☞ dieser Mitschnitt wird später erneut abgespielt

■ **Vorteil:** Lösungen für verteilte Echtzeitsysteme existieren

- **vermeiden** „Probe Effect“
- decken eine **Vielzahl verschiedener Ereignisse** ab
 - Systemaufrufe, Kontextwechsel, asynchrone Unterbrechungen, ...
 - Synchronisation, Zugriffe auf gemeinsame Variablen, ...

■ **Nachteil:** enorm hoher Aufwand

- häufig ist **Spezialhardware** erforderlich
- es fallen **große Datenmengen** an
 - Aufzeichnung erfolgt i. d. R. auf Maschinencodeebene, Eingaben, ...
- es können **nur beobachtete Szenarien** wiederholt werden
 - Änderungen am System machen existierende Mitschnitte u. U. wertlos
- Wiederholung & Mitschnitt müssen auf **demselben System** stattfinden



- Herausforderungen spezifisch für Echtzeitsysteme
 - starke Kopplung zur Umgebung
 - Echtzeitsysteme interagieren vielfältig mit dem kontrollierten Objekt
 - Voranschreiten der realen Zeit nicht vernachlässigbar
 - physikalische Vorgänge im kontrollierten Objekt sind an die Zeit gekoppelt
 - Umgebung kann nicht beliebig beeinflusst werden
 - Kontrollbereich der Aktuatoren ist beschränkt
- Herausforderungen spezifisch für verteilte Systeme
 - hohe Komplexität
 - Verteilung erhöht Komplexität \leadsto Allokation, Kommunikation, ...
 - Beobachtung und Reproduzierbarkeit des Systemverhaltens
 - fehlende globale Zeit \leadsto kein eindeutiger globaler Zustand
 - globale, konsistente Abbilder sind ein großes Problem



- 1 Überblick
- 2 Testarten und Vorgehen
 - Entwicklungsprozess
 - Modultests
 - Black-Box- vs. White-Box-Tests
- 3 Bewertung
 - McCabe's Cyclomatic Complexity
 - Testüberdeckung
- 4 Testen verteilter Echtzeitsysteme
 - Problemfeld
 - Reproduzierbarkeit
 - Beobachtbarkeit
 - Kontrollierbarkeit
- 5 Zusammenfassung



Testen ist **die Verifikationstechnik** in der Praxis!

- Modul-, Integrations-, System- und Abnahmetest
- ☞ kann die Absenz von Defekten aber nie garantieren

Modultests sind i. d. R. **Black-Box-Tests**

- **Black-Box- vs. White-Box-Tests**
- **McCabe's Cyclomatic Complexity** \leadsto Minimalzahl von Testfällen
- Kontrollflussorientierte **Testüberdeckung**
 - **Anweisungs-, Zweig-, Pfad- und Bedingungsüberdeckung**
 - Angaben zur Testüberdeckung sind immer **relativ**!

Systemtests für verteilte Echtzeitsysteme sind **herausfordernd**!

- Problemfeld: Testen verteilter Echtzeitsysteme
 - SW-Engineering, verteilte Systeme, Echtzeitsysteme
 - Probe-Effect, Beobachtbarkeit, Kontrollierbarkeit, Reproduzierbarkeit



- [1] LAPLANTE, P. A.:
Real-Time Systems Design and Analysis.
third.
John Wiley & Sons, Inc., 2004. –
ISBN 0-471-22855-9

- [2] OSEK/VDX GROUP:
Operating System Specification 2.2.3 / OSEK/VDX Group.
2005. –
Forschungsbericht. –
<http://portal.osek-vdx.org/files/pdf/specs/os223.pdf>, visited 2014-09-29

- [3] SCHÜTZ, W. :
Fundamental issues in testing distributed real-time systems.
In: *Real-Time Systems Journal* 7 (1994), Nr. 2, S. 129–157.
<http://dx.doi.org/10.1007/BF01088802>. –
DOI 10.1007/BF01088802. –
ISSN 0922-6443

