



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Dr.-Ing. Tobias Distler  
(PERSÖNLICH)

## SS'19: Auswertung zu Verteilte Systeme

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Distler,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation im SS'19 zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Verteilte Systeme -

Es wurde hierbei der Fragebogen - t\_s19v1 - verwendet, es wurden 17 Fragebögen von Studierenden ausgefüllt.

Der Wert 1 kennzeichnet hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte für die einzelnen Fragen bzw. Mittelwerte.

Der Kapitel-Indikator für "3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der 6 Hauptfragen und damit den Lehrqualitätsindex (LQI), dieser wird bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und auch für die Bestenlisten der verschiedenen Kategorien verwendet.

Der Kapitel-Indikator für "5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent" zeigt den Mittelwert für die restlichen Einzelfragen, diese dienen nur der Information der Dozentin/des Dozenten.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Eine Profillinie zeigt den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer für diesen Fragebogen-Typ (wird extra per E-Mail zugesandt). Die Profillinie eignet sich auch zur Präsentation in der LV.

Eine Einordnung Ihrer Bewertung ist nach Abschluss der Ergebnisauswertung unter

<http://eva.tf.fau.de> --> Ergebnisse --> SS'19 möglich, siehe Bestenlisten, Percentile, etc.

Bitte melden Sie an [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de) die Anzahl der ausgegebenen TANn, wenn Sie das bis jetzt versäumt haben.

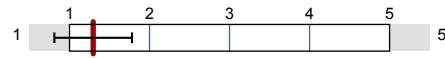
Mit freundlichen Grüßen

Kai Willner (Studiendekan, [kai.willner@fau.de](mailto:kai.willner@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



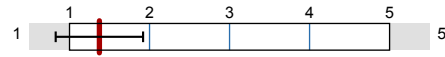
Globalwerte

3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=1,3  
s=0,49

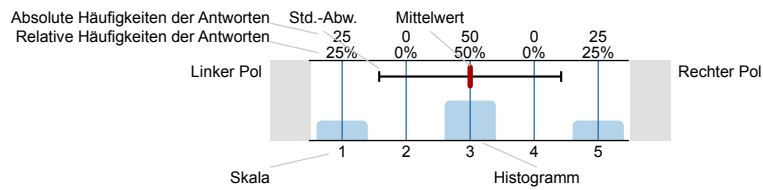
5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



mw=1,37  
s=0,55

Legende

Fragetext



n=Anzahl  
 mw=Mittelwert  
 s=Std.-Abw.  
 E.=Enthaltung

2. Allgemeines zur Person und zur Lehrveranstaltung

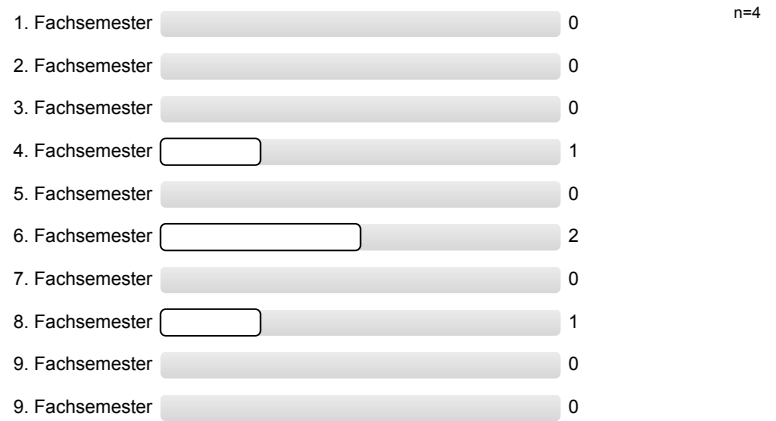
2.1) ▶▶ Ich studiere folgenden Studiengang:

CE • Computational Engineering	<input type="checkbox"/>	1	n=17
INF • Informatik	<input type="checkbox"/>	12	
IuK • Informations- und Kommunikationstechnik	<input type="checkbox"/>	1	
ME • Mechatronik	<input type="checkbox"/>	3	

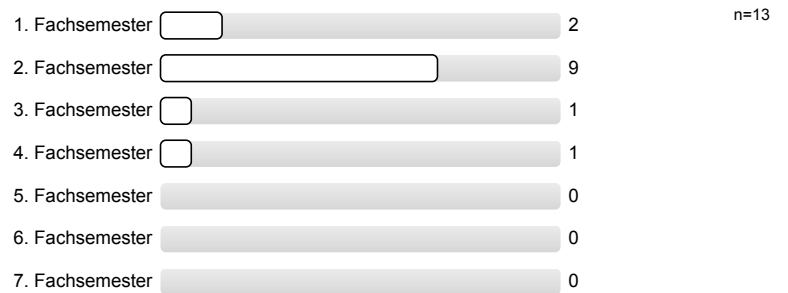
2.2) ▶▶ Ich mache folgenden Abschluss:

B.Sc. • Bachelor of Science	<input type="checkbox"/>	4	n=17
M.Sc. • Master of Science	<input type="checkbox"/>	13	
M.Sc.(hons) • Master of Science with Honours	<input type="checkbox"/>	0	
M.Ed. • Master of Education	<input type="checkbox"/>	0	
LA • Lehramt mit Staatsexamen	<input type="checkbox"/>	0	
Dr.-Ing. • Promotion	<input type="checkbox"/>	0	
Zwei-Fach-Bachelor of Arts	<input type="checkbox"/>	0	
Sonstiges	<input type="checkbox"/>	0	

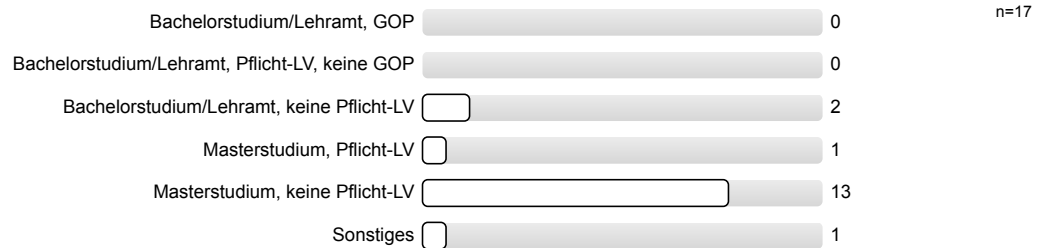
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):



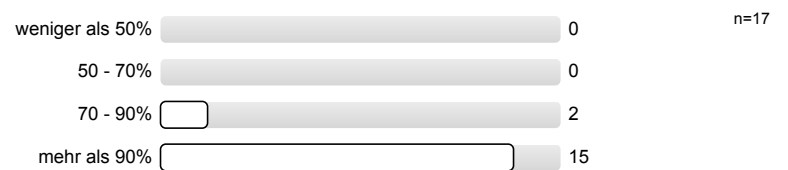
2.4) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



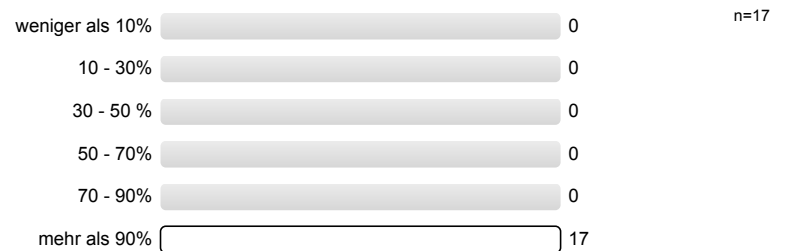
2.5) ▶▶ Diese Lehrveranstaltung gehört für mich zum . . . .



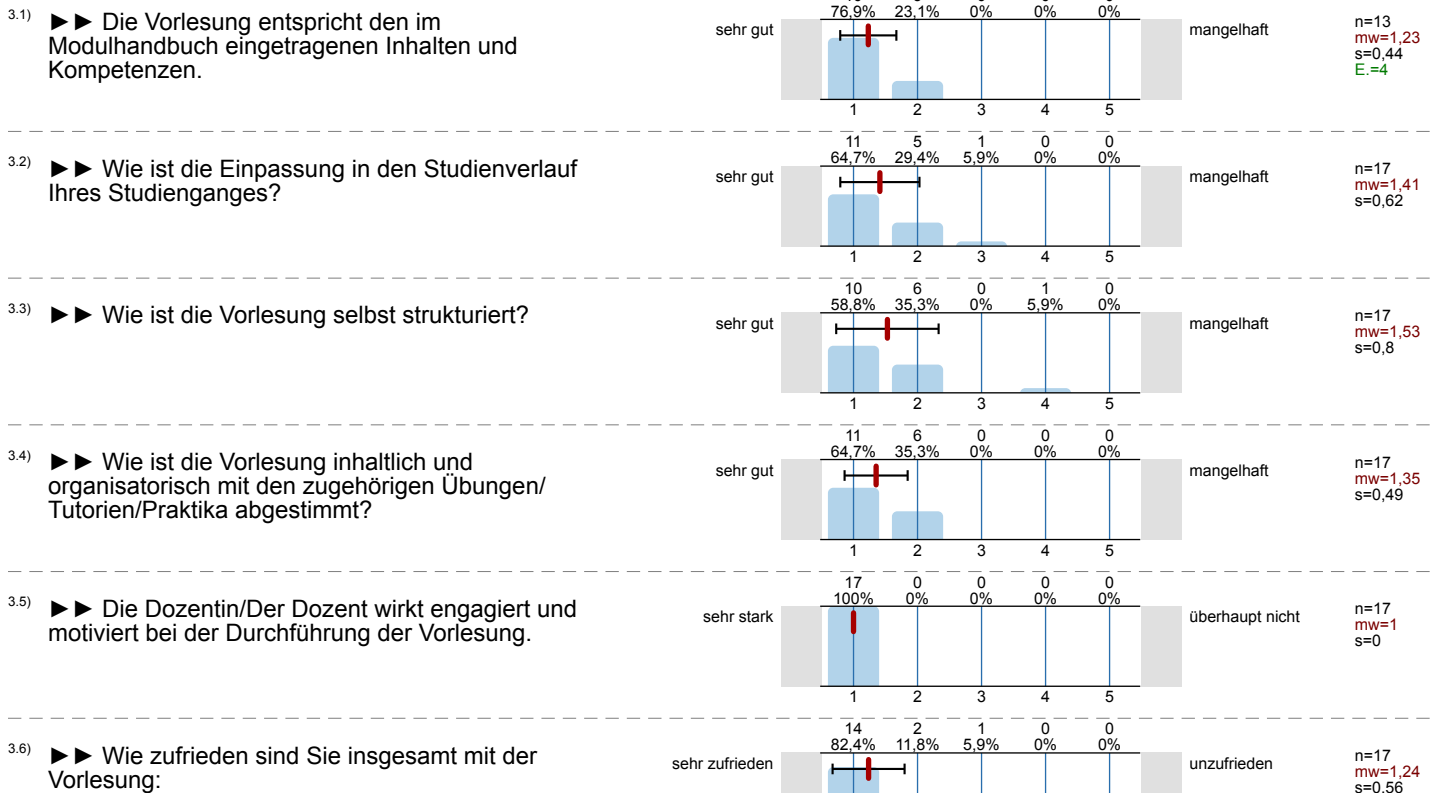
2.7) Ich besuche etwa . . . . Prozent dieser Vorlesung.



2.8) Die oben genannte Dozentin/Der oben genannte Dozent hat diese Vorlesung zu . . . . selbst gehalten.



## 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



## 4. Kommentare zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

4.1) An der Lehrveranstaltung gefallen mir folgende Aspekte besonders:

- \* Präsentation des Dozenten ist sehr angenehm, gibt mit den Zusammenspiel von Folien und Tafel einen sehr guten Grund, die Vorlesung zu besuchen und dort dem Stoff zu folgen.
  - \* Viele Literaturhinweise denen man folgen kann, wenn man ein Thema genauer anschauen möchte oder nicht richtig verstanden hat.
  - \* Ein sehr flexibles Prüfungstermin-vergabesystem.
- - menschlicher Dozent
  - sehr motiviert
  - Bezug zur Forschung
  - Paperreview
- Das es für die meisten vorgestellten Konzepte konkrete Beispiele gibt (ZooKeeper, Yahoo Dings, Protobuffer).
- Die Vorlesung ist sehr gut strukturiert, T. Distler hat offensichtlich Interesse an der Lehre und das wirkt sich höchst positiv auf die Veranstaltung aus. Auf Fragen wird freundlich und ausführlich geantwortet. Außerdem ist der Vortragsstil mit ruhiger Sprechweise und wenigen, dafür aber inhaltlich präzisen Folien äußerst angenehm. Der Bezug zur aktuellen Forschung bzw. überhaupt der Forschungsbezug mit verlinkten Papern zu wichtigen Themen ist noch positiv erwähnenswert, so schaut mal als Student auch wirklich mal in das ein oder andere Paper; wären die Papiere nur als Quellen klein am Ende aufgelistet, wäre das nicht der Fall. Auch der Einsatz von Tafelskizzen, die nach und nach aktualisiert werden, hilft beim Verständnis, bitte unbedingt beibehalten.
- Die theoretischen Konzepte werden oft mit praxisnahen Beispielen untermauert. Das ist an der FAU finde ich nicht üblich, zumindest ist es mir noch nicht so aufgefallen, aber das liegt mir mehr als nur die theoretische Seite. Außerdem werden Fragen immer sehr ausführlich und zufriedenstellend beantwortet - wenn man nicht gleich etwas verstanden hat, werden in einer weiteren Erklärung die Dinge noch mal aus anderer Sicht erläutert, sodass danach i. d. R. alles klar ist.
- Dozent geht gut auf Details und auf Fragen der Zuhörer ein, zusätzliche Beispiele an der Tafel veranschaulichen die Thematik
- Dozent hat Inhalte gut vermittelt und konnte Fragen immer gut beantworten.
- Es wird ausführlich auf während der Vorlesung gestellte Fragen eingegangen. Es wird sich genug Zeit genommen um den Stoff zu erklären und viel mit Beispielen gearbeitet, dadurch ist es leicht den Erklärungen zu folgen.
- Guter Einbezug von praktischem Wissen durch Implementierung der gelernten Systeme. Dabei können wichtige Verständnislücken geschlossen werden. Dozent ist sehr engagiert und geht immer auf Fragen ein, auch wenn dadurch der Zeitplan durcheinander kommt. Es ist ihm sehr

wichtig, dass die Studierenden die Inhalte verstanden haben.

Bezug zu MWCC wird hergestellt, jedoch sind keine wirklichen Redundanzen vorhanden, es werden neue Lehrinhalte präsentiert bzw. manche bereits kennengelernte auf theoretischer Ebene noch einmal besprochen.

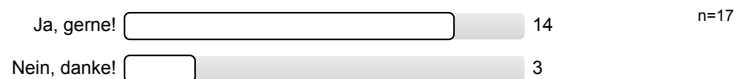
- Interessanter Inhalt, hoch motivierter Dozent
  - Sehr gutes Erklären der Sachverhalte. Fragen werden immer beantwortet. Auch schwierige Themen werden ausführlich/ins Detail erklärt. Folien sind mit vielen Beispielen versehen und auch allgemein sehr verständlich. Algorithmen werden stets sehr kompakt dargestellt. Tafelbeispiele geben noch mal einen tieferen Einblick, wie man zur Lösung des Problems kommt.
- 
- 4.2) An der Lehrveranstaltung gefällt mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:
- Beim Lernen ist mir aufgefallen, dass der Teil über Paxos und Raft nur sehr knapp ist. Vielleicht ist das Absicht, aber mir hätte eine abschließende Zusammenfassung über Raft im Vergleich zu Paxos noch geholfen.
  - Den meiner Meinung schwierigeren ersten Teil, mit Stubs und Skeletons, könnte man auch an das Ende der Vorlesung legen, da dies dem Verständnis zugute kommen würde.
  - Durch die verhältnismäßig lange Zeit, die auf einer Präsentationsfolie verbracht wird, ist es vergleichsweise schwierig, eine Abwesenheit in der Vorlesung zu kompensieren. Es ist durch die Literaturhinweise zwar möglich, dann aber schwieriger zu trennen, was tatsächlich erklärt wurde, und was weiterführendes Material ist. Das dies im direkten Konflikt mit dem (positiven) Vortragsstil steht, der ja absichtlich die Folien nicht als Wort-zu-Wort Protokoll verwenden möchte, ist mir auch bewusst. Die Videoaufzeichnung von Dr. Kleinöder ist inzwischen etwas älter, hilft aber als Anhaltspunkt.
  - Einige Male wurden die PDFs nicht rechtzeitig bereitgestellt, zum Nachteil der "digitalen Mitschreiber". Daran sollte gearbeitet werden, evtl. durch ein Auto-Publishing. Lieber wird auf alten Folien mitgeschrieben als auf gar keinen.
  - Es könnten noch mehr aktuelle Beispiele und Probleme aus der aktuellen Anwendung erläutert werden, um die Relevanz der Themen zu verdeutlichen
- 

4.3) Zur Lehrveranstaltung möchte ich im Übrigen anmerken:

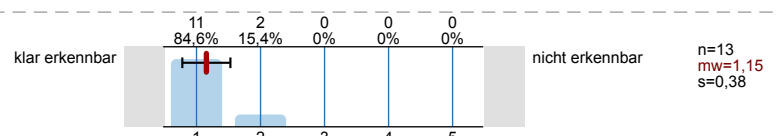
- Die Betreuung ist (Vorlesungen und Übungen zusammen) herausragend, die Zeit, die hier für die Studenten aufgeopfert wird, um noch einmal Sachverhalte zu erklären oder Weiterführendes zu erläutern, ist um ein Vielfaches höher als in jeder anderen Veranstaltung, die ich bisher besucht habe.
- Im allgemeinen eine der lehrreichsten Fächer die ich bis jetzt an der FAU gehört habe. Mal schauen wie die Prüfung wird. Ich finde es auch gut, dass man in der Übung viel lernt.
- Macht viel Spaß, sehr kollegial. Tafelanschriften helfen beim Verstehen der Inhalte.

### 5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent

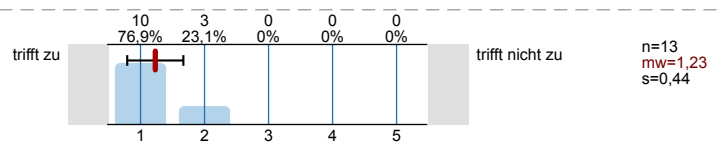
5.1) Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent beantworten?



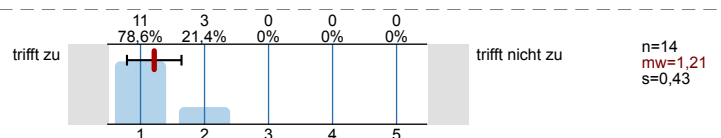
5.2) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Vorlesungsinhalts sind:



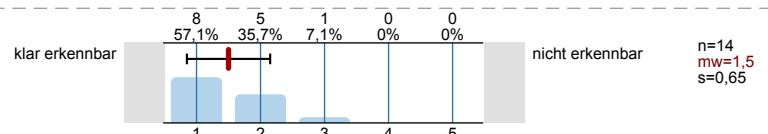
5.3) Die Dozentin/Der Dozent fördert das Interesse am Themenbereich.

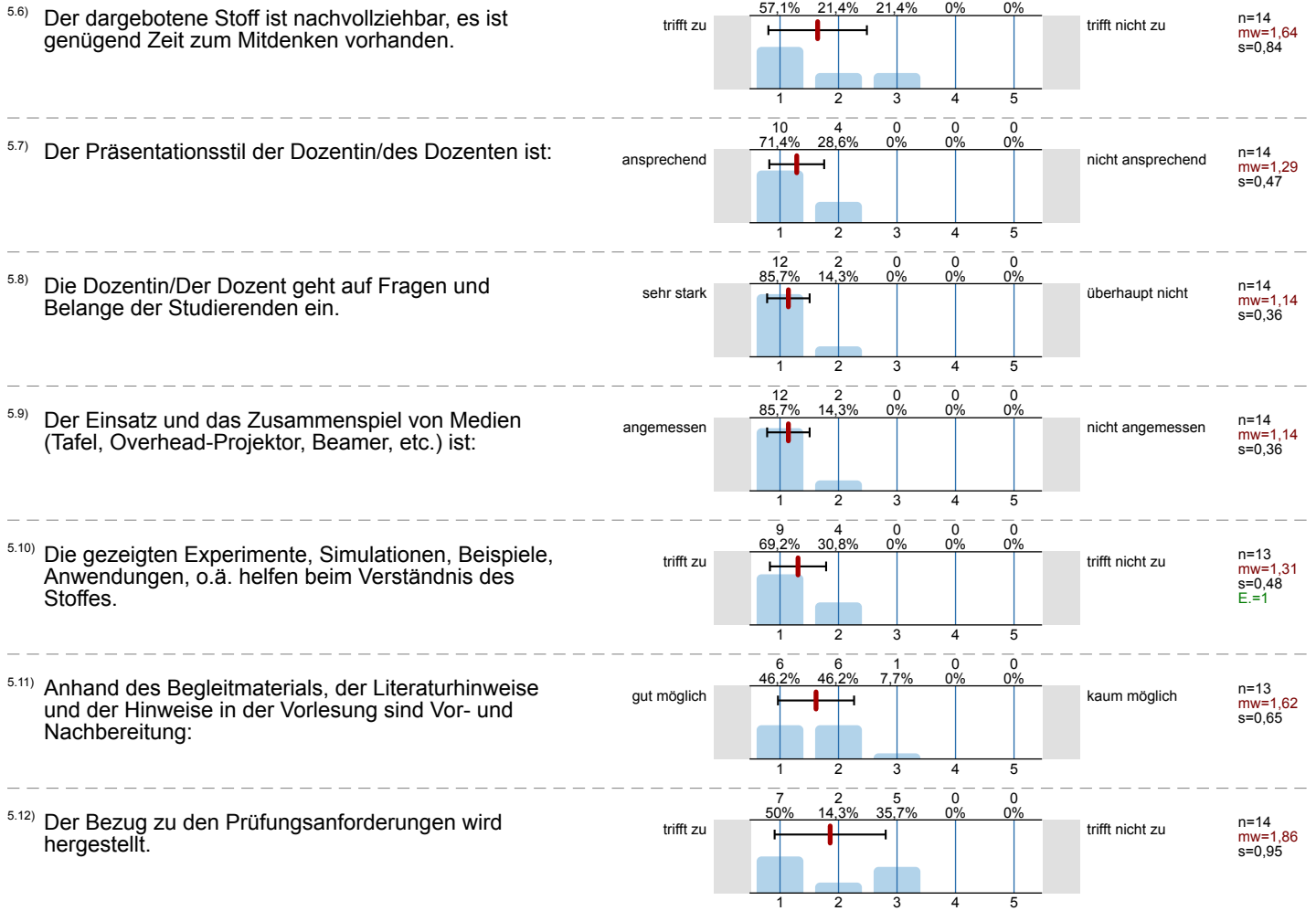


5.4) Die Dozentin/Der Dozent stellt Beziehungen zur Praxis bzw. zur Forschung her.

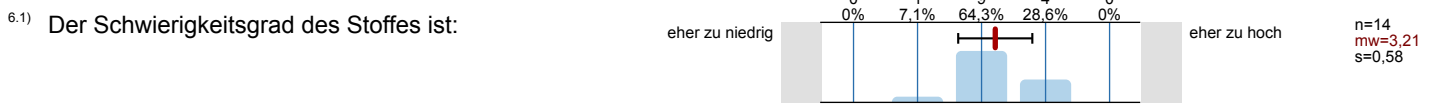


5.5) Der rote Faden während der Vorlesung ist meist:

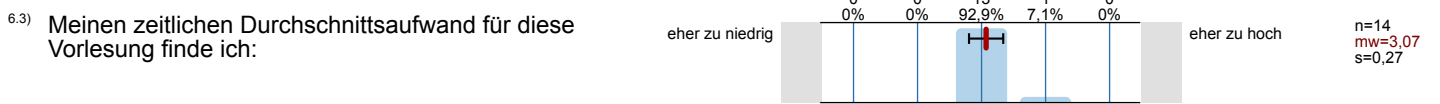
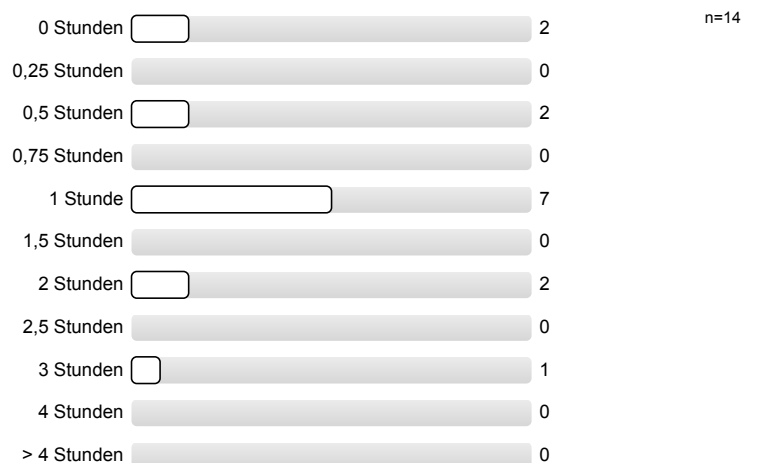




### 6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand



6.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser Vorlesung beträgt pro Woche:

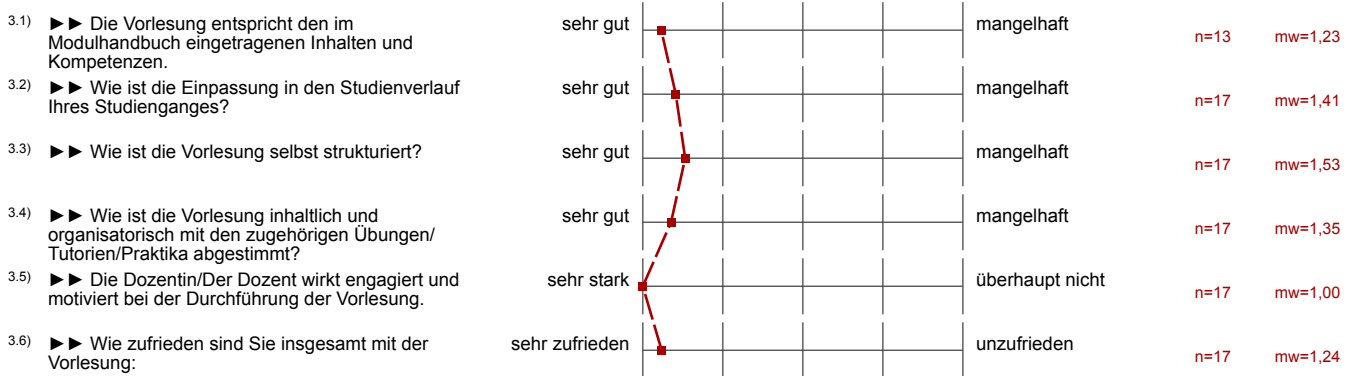


# Profillinie

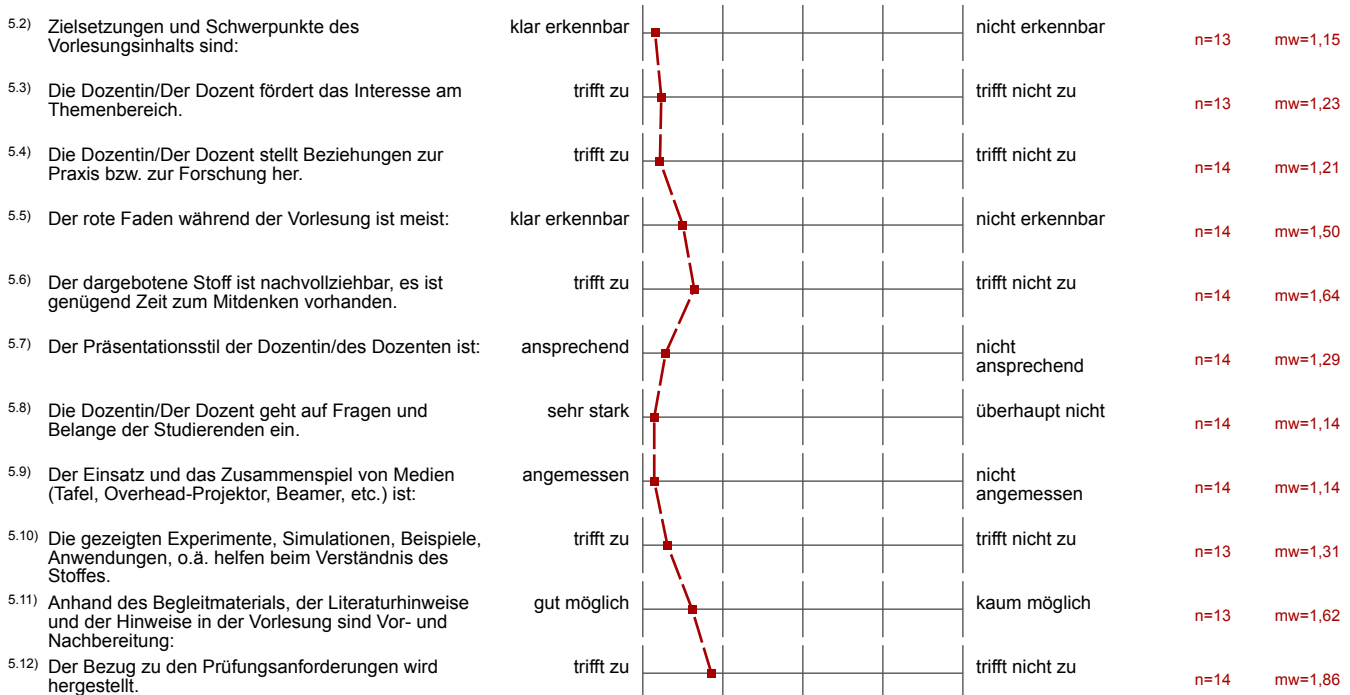
Teilbereich: Technische Fakultät (TF)  
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Tobias Distler  
 Titel der Lehrveranstaltung: Verteilte Systeme (19s-VS)  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Hauptfragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



## 5. Weitere Fragen zu Lehrveranstaltung und Dozentin/Dozent



## 6. Schwierigkeitsgrad und Aufwand

