

# Verlässliche Echtzeitsysteme

## Codierung

**Peter Ulbrich**

Lehrstuhl für Verteilte Systeme und Betriebssysteme

Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg

<https://www4.cs.fau.de>

KW19 2020



## ■ Letztes Kapitel: **Replikation** $\leadsto$ Grobe Granularität

→ Zum Zweck<sup>1</sup> der **Fehlermaskierung** (vgl. IV/12)

- Im Allgemeinen durch **Mehrheitsentscheid** ( $f + 2$  Replikate)
- Durch **einfache Replikation** ( $f + 1$  Replikate) im Falle von **fail-silent**-Verhalten

- Hardwarebasiert durch redundanter **Rechenknoten** (vgl. IV/23 ff)
- Softwarebasiert mittels **Prozessen** (vgl. IV/31 ff)



## Heute: **Codierung** $\leadsto$ Feine Granularität

→ Zum Zweck<sup>1</sup> der **Fehlererkennung**

- Implementierung von **fail-silent**-Verhalten

- Systematische Nutzung von **Informationsredundanz**
- Auf der Ebene **einzelner Instruktionen** und **Datenelemente**
- **Arithmetische Codierung** von Werten und Berechnungen



## Maßgeschneiderte Anwendung von Redundanz $\leadsto$ **kombinierter Einsatz**

- Ergänzung der Stärken, Eliminierung der Schwächen

---

<sup>1</sup> Im Kontext dieser Veranstaltung, ohne Beschränkung der Allgemeinheit.

## 1 Grundlagen der Codierung

## 2 Arithmetische Codierung

- AN-Codes
- ANB-Codes
- ANBD-Codes
- Arithmetische Codierung des Kontrollflusses
- Implementierungen

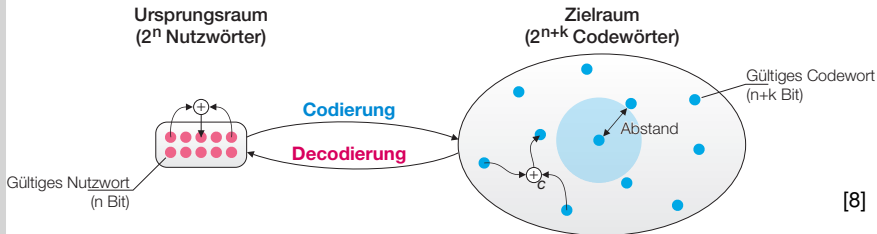
## 3 Heterogener Einsatz von Redundanz

## 4 Zusammenfassung

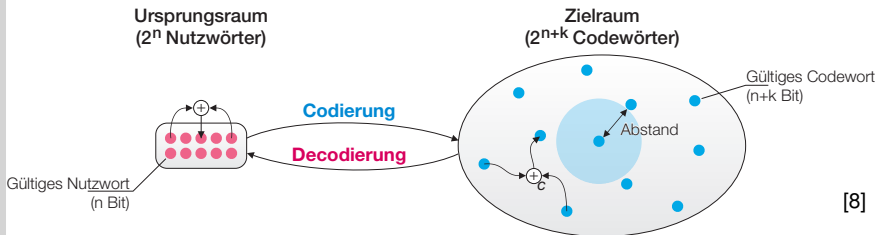


# Allgemeines Grundprinzip der Codierung

Koordinierter Einsatz von Informationsredundanz



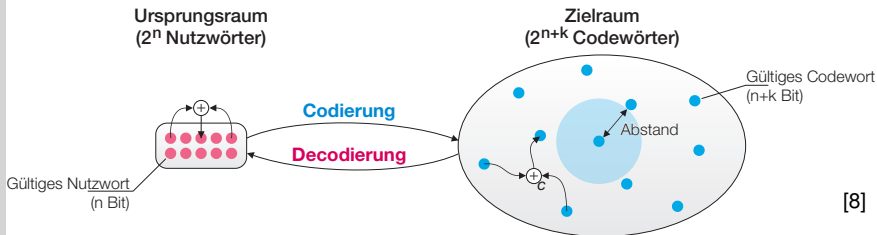
- **Ausgangspunkt:** Darstellung der Nutzdaten mithilfe von  $n$  Bits



### ■ Ausgangspunkt: Darstellung der Nutzdaten mithilfe von $n$ Bits

#### ☞ Codierung (engl. *error coding*) der Nutzdaten

- Hinzufügen von  $k$  Prüfbits  $\mapsto$  Einbringen von Informationsredundanz
- Weiterhin  $2^n$  gültige Codeworte bei nunmehr  $2^{n+k}$  möglichen Worten
- $\rightarrow$  Fehler verlieren sich im ungenutzten Teil des Zielraums



■ **Ausgangspunkt:** Darstellung der Nutzdaten mithilfe von  $n$  Bits

☞ **Codierung** (engl. *error coding*) der Nutzdaten

- Hinzufügen von  $k$  **Prüfbits**  $\mapsto$  Einbringen von **Informationsredundanz**
  - Weiterhin  $2^n$  gültige Codeworte bei nunmehr  $2^{n+k}$  möglichen Worten
- $\rightarrow$  Fehler verlieren sich im ungenutzten Teil des Zielraums



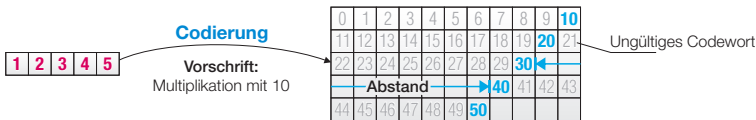
Es genügt **eine** Instanz für die Fehlererkennung  $\neq$  Replikation





## Die Codierungsvorschrift

## Transformation und Akzeptanztest: Ein einfaches Beispiel



### Codierungsvorschrift (engl. *encoding scheme*)

- Vorschrift zur Überführung Ursprungsraum ↔ Zielraum

⚠ **Variantenvielfalt** (Paritätsbits [3], CRC [4], ...) → **anwendungsspezifisch**

- Fehlererkennung mittels Akzeptanztest (vgl. IV/9)

- Im Sinne eines Soll-Ist-Vergleichs  $\leadsto$  Konformität mit Codierungsvorschrift
- Testbedingungen sind hierbei sowohl notwendig als auch hinreichend

→ Zuverlässige Fehlererkennung

■ Beispiel: Multipliziere mit 10

- Codierung durch Multiplikation, Decodierung durch Division
- Testbedingung: Division ohne Rest





**Schwere des Fehlers** spielt entscheidende Rolle ( $\neq$  Replikation)







**Schwere des Fehlers** spielt entscheidende Rolle ( $\neq$  Replikation)



Restfehlerwahrscheinlichkeit  $p_{sdc}$ , für **unerkannte Datenfehler** ist:

- Der Fehler überführt also eine gültige wieder in eine gültige Nachricht

$$p_{sdc} = \frac{\text{Anzahl gültiger Nachrichten}}{\text{Anzahl möglicher Worte}} \approx \frac{2^n}{2^{n+k}} = 2^{-k}$$

- Sofern man eine Gleichverteilung der Fehler zugrunde legt  
→ Stärke der Absicherung hängt direkt an der Zahl  $k$  redundanter Bits

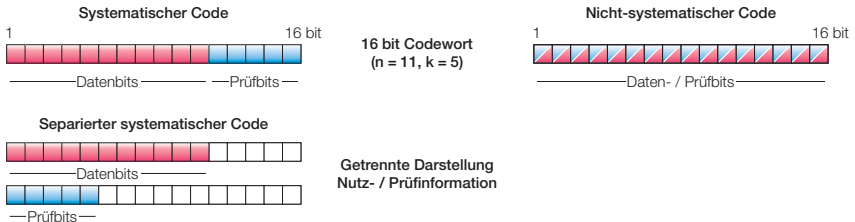
- Bezogen auf die Programmausführung bedeutet dies:

$$p_{sdc}(x) = \left(1 - \frac{1}{2^k}\right)^{m-x} \left(\frac{1}{2^k}\right)^x \binom{m}{x}$$

- Von insgesamt  $m$  **Instruktionen** (Codewörtern) sind also  $x$  **fehlerhaft**  
→ Diese werden durch die Codierung **nicht erkannt**



# Codierung: Darstellung der Codewörter



[8]



Für die Integration der Prüfbits gibt es verschiedene Möglichkeiten [5]



**Systematischer** vs. **nicht-systematischer** Code

- Speicherstellen der  $n$  Daten- und  $k$  Prüfbits sind trennbar vs. vermischt
- Zugriff auf die Nutzdaten ohne Decodierung ist möglich vs. nicht möglich



**Separiertes** Code: 2er-Tupel (stets systematisch)

- **Getrennte Berechnung** des funktionalen Anteils und der Prüfbits
- **Nicht-separierte Codes** berechnen beides mit **derselben Operation**



Systematische, nicht-separierte Codierung ist **attraktiv**

- Behandlung des funktionalen Anteils/der Prüfbits in derselben Operation
- Keine Decodierung beim Zugriff auf den funktionalen Anteil





## Fehlermodell: Was kann alles schief gehen?

```
1 int sum(int a,int b,int c) {  
2     int result = a + b;  
3     result = result + c;  
4  
5     return result;  
6 }
```

- Was kann hier alles schief gehen?





## Fehlermodell: Was kann alles schief gehen?

```
1 int sum(int a,int b,int c) {  
2     int result = a + b;  
3     result = result + c;  
4  
5     return result;  
6 }
```

- Was kann hier alles schief gehen?

☞ Transiente Fehler können **folgende Fehler** [2] hervorrufen:





# Fehlermodell: Was kann alles schief gehen?

```
1 int sum(int a,int b,int c) {  
2     int result = a + b;  
3     result = result + c;  
4  
5     return result;  
6 }
```

## ■ Was kann hier alles schief gehen?

☞ Transiente Fehler können **folgende Fehler** [2] hervorrufen:

- 1 **Operandenfehler** (a, b, c, result)
  - Der **Wert des Operanden** wird **verfälscht** oder ist **veraltet**
  - Der Operand selbst wird verfälscht  $\leadsto$  **falsche(s) Speicherstelle/Register**





# Fehlermodell: Was kann alles schief gehen?

```
1 int sum(int a,int b,int c) {  
2     int result = a + b;  
3     result = result + c;  
4  
5     return result;  
6 }
```

## ■ Was kann hier alles schief gehen?

☞ Transiente Fehler können **folgende Fehler** [2] hervorrufen:

### 1 Operandenfehler (a, b, c, result)

- Der **Wert des Operanden** wird **verfälscht** oder ist **veraltet**
- Der Operand selbst wird verfälscht  $\leadsto$  **falsche(s) Speicherstelle/Register**

### 2 Berechnungsfehler ( $4 + 5 = 7$ )

- Die Operation erzeugt ein **falsches Ergebnis**





# Fehlermodell: Was kann alles schief gehen?

```
1 int sum(int a,int b,int c) {  
2     int result = a + b;  
3     result = result + c;  
4  
5     return result;  
6 }
```

## ■ Was kann hier alles schief gehen?

☞ Transiente Fehler können **folgende Fehler** [2] hervorrufen:

- 1 **Operandenfehler** (a, b, c, result)
  - Der **Wert des Operanden** wird **verfälscht** oder ist **veraltet**
  - Der Operand selbst wird verfälscht  $\leadsto$  **falsche(s) Speicherstelle/Register**
- 2 **Berechnungsfehler** ( $4 + 5 = 7$ )
  - Die Operation erzeugt ein **falsches Ergebnis**
- 3 **Operatorfehler** ( $\text{result} = a \times \rightarrow * b$ )
  - Der Programmzähler/die Instruktion wird verfälscht
  - $\rightarrow$  Ausführung einer **falschen Instruktion**





# Fehlermodell: Was kann alles schief gehen?

```
1 int sum(int a,int b,int c) {  
2     int result = a + b;  
3     result = result + c;  
4  
5     return result;  
6 }
```

## ■ Was kann hier alles schief gehen?

☞ Transiente Fehler können **folgende Fehler** [2] hervorrufen:

- 1 **Operandenfehler** (a, b, c, result)
  - Der **Wert des Operanden** wird **verfälscht** oder ist **veraltet**
  - Der Operand selbst wird verfälscht  $\leadsto$  **falsche(s) Speicherstelle/Register**
- 2 **Berechnungsfehler** ( $4 + 5 = 7$ )
  - Die Operation erzeugt ein **falsches Ergebnis**
- 3 **Operatorfehler** ( $\text{result} = a \times \rightarrow * b$ )
  - Der Programmzähler/die Instruktion wird verfälscht
  - $\rightarrow$  Ausführung einer **falschen Instruktion**



Datencodierung alleine bietet **keine ausreichende Fehlererfassung**





## 1 Grundlagen der Codierung

## 2 Arithmetische Codierung

- AN-Codes
- ANB-Codes
- ANBD-Codes
- Arithmetische Codierung des Kontrollflusses
- Implementierungen

## 3 Heterogener Einsatz von Redundanz

## 4 Zusammenfassung





Arithmetische Codierung: Erkennung von Berechnungsfehlern

- Codierung überführt den Wert  $v$  in einen codierten Wert  $v_c$ :

$$v_c = A \cdot v; \quad A > 1$$

- Codierte Werte sind also immer Vielfache von  $A$ 
  - Ein unerkannter Fehler müsste abermals ein Vielfaches von  $A$  erzeugen
  - Absicherung gegen Fehler im Wertbereich





**Arithmetische Codierung:** Erkennung von **Berechnungsfehlern**

- **Codierung** überführt den Wert  $v$  in einen codierten Wert  $v_c$ :

$$v_c = A \cdot v; \quad A > 1$$

- Codierte Werte sind also immer Vielfache von  $A$ 
  - Ein unerkannter Fehler müsste abermals ein Vielfaches von  $A$  erzeugen
  - Absicherung gegen Fehler im Wertbereich

- **Decodierung** durch **Modulo-Operation** und **Ganzzahldivision**

$$v_c \bmod A = 0 \quad v = v_c / A$$

- **Modulo-Operation** prüft die Korrektheit der Nachricht
- **Ganzzahldivision** extrahiert den funktionalen Teil von  $v_c$





**Arithmetische Codierung:** Erkennung von **Berechnungsfehlern**

- **Codierung** überführt den Wert  $v$  in einen codierten Wert  $v_c$ :

$$v_c = A \cdot v; \quad A > 1$$

- Codierte Werte sind also immer Vielfache von  $A$ 
  - Ein unerkannter Fehler müsste abermals ein Vielfaches von  $A$  erzeugen
  - Absicherung gegen Fehler im Wertbereich

- **Decodierung** durch **Modulo-Operation** und **Ganzzahldivision**

$$v_c \bmod A = 0 \quad v = v_c / A$$

- **Modulo-Operation** prüft die Korrektheit der Nachricht
- **Ganzzahldivision** extrahiert den funktionalen Teil von  $v_c$



AN-Codierung ist **nicht-systematisch** und **nicht-separiert**





Die Codierung eines Programms erfolgt vor dessen Laufzeit

- Codierungsschlüssel  $A$  ist zur Laufzeit fest
  - **Konstanten** können **während der Übersetzung** codiert werden
  - **Eingangsdaten** werden beim **Eintritt in das Programm** explizit codiert
- Im Programm selbst wird **nur mit codierten Werten** gearbeitet

---

<sup>2</sup>Umsetzung ist knifflig! Siehe [6, S.64ff].





Die Codierung eines Programms erfolgt vor dessen Laufzeit

- Codierungsschlüssel  $A$  ist zur Laufzeit fest
  - **Konstanten** können **während der Übersetzung** codiert werden
  - **Eingangsdaten** werden beim **Eintritt in das Programm** explizit codiert
- Im Programm selbst wird **nur mit codierten Werten** gearbeitet



Für jede Rechenoperation  $\circ$  ist ein codierter Operator  $\circ_c$  nötig

- Dieser muss sowohl die Prüfbits als auch den funktionalen Teil  $v$  umfassen



<sup>2</sup>Umsetzung ist knifflig! Siehe [6, S.64ff].



Die Codierung eines Programms erfolgt vor dessen Laufzeit

- Codierungsschlüssel  $A$  ist zur Laufzeit fest
  - Konstanten können während der Übersetzung codiert werden
  - Eingangsdaten werden beim Eintritt in das Programm explizit codiert
- Im Programm selbst wird nur mit codierten Werten gearbeitet



Für jede Rechenoperation  $\circ$  ist ein codierter Operator  $\circ_c$  nötig

- Dieser muss sowohl die Prüfbits als auch den funktionalen Teil  $v$  umfassen

■ Codierte Operatoren für grundlegende Arithmetik

Operation	codierter Op.	Implementierung	Bedeutung
Addition	$z_c = x_c +_c y_c$	$Az = Ax + Ay$	$A(x + y)$
Subtraktion	$z_c = x_c -_c y_c$	$Az = Ax - Ay$	$A(x - y)$
Multiplikation	$z_c = x_c \cdot_c y_c$	$Az = (Ax \cdot Ay) / A$	$A(x \cdot y)$
Division <sup>2</sup>	$z_c = \lfloor x_c /_c y_c \rfloor$	$Az = \lfloor (A \cdot Ax) / Ay \rfloor$	$A \lfloor x / y \rfloor$

<sup>2</sup>Umsetzung ist knifflig! Siehe [6, S.64ff].





**Beachte:** Die Operation erfolgt immer auf codierten Werten!

- Beispiel: Multiplikation  $Az = (Ax \cdot Ay)/A$ 
  - Zuerst wird  $Ax \cdot Ay$  bestimmt
  - Dann wird durch  $A$  dividiert
- Gründe: Würde man  $A$  sofort kürzen  $\leadsto (Ax \cdot y)$  oder  $(x \cdot Ay)$ 
  - Lügen wieder die „nackten, verwundbaren Werte“  $x$  oder  $y$  offen
  - Die Operation **kennt**  $x$  und  $y$  **nicht**, nur die codierte Nachrichten  $Ax$  und  $Ay$







**Beachte:** Die Operation erfolgt immer auf codierten Werten!

- Beispiel: Multiplikation  $Az = (Ax \cdot Ay)/A$ 
  - Zuerst wird  $Ax \cdot Ay$  bestimmt
  - Dann wird durch  $A$  dividiert
- Gründe: Würde man  $A$  sofort kürzen  $\leadsto (Ax \cdot y)$  oder  $(x \cdot Ay)$ 
  - Lügen wieder die „**nackten, verwundbaren Werte**“  $x$  oder  $y$  offen
  - Die Operation **kennt**  $x$  und  $y$  **nicht**, nur die codierte Nachrichten  $Ax$  und  $Ay$



**Beachte:** Multiplikation und Division benötigen **Korrekturen**

- Erfordern zusätzliche Multiplikation bzw. Division mit bzw. durch  $A$
- Addition und Subtraktion kommen hingegen ohne Korrektur aus
- Korrekturen sind potentiell immer **teure Operationen**





**Beachte:** Die Operation erfolgt immer auf codierten Werten!

- Beispiel: Multiplikation  $Az = (Ax \cdot Ay) / A$ 
  - Zuerst wird  $Ax \cdot Ay$  bestimmt
  - Dann wird durch  $A$  dividiert
- Gründe: Würde man  $A$  sofort kürzen  $\leadsto (Ax \cdot y)$  oder  $(x \cdot Ay)$ 
  - Lügen wieder die „**nackten, verwundbaren Werte**“  $x$  oder  $y$  offen
  - Die Operation **kennt**  $x$  und  $y$  **nicht**, nur die codierte Nachrichten  $Ax$  und  $Ay$



**Beachte:** Multiplikation und Division benötigen **Korrekturen**

- Erfordern zusätzliche Multiplikation bzw. Division mit bzw. durch  $A$
- Addition und Subtraktion kommen hingegen ohne Korrektur aus
- Korrekturen sind potentiell immer **teure Operationen**



**Beachte:** Die codierten Operatoren sind nur Implementierungsskizzen

- Sie sind nur aus mathematischer Sicht korrekt
- Sie beachten aber keine Feinheiten wie Über- oder Unterlauf



## ■ Operationen der **booleschen Aussagenlogik**

Operation	codierter Op.	Implementierung	Bedeutung
Oder	$z_c = x_c \parallel_c y_c$	$z_c = x_c +_c y_c -_c x_c \cdot y_c$	$A(x \parallel y)$
Und	$z_c = x_c \&_c y_c$	$z_c = x_c \cdot_c y_c$	$A(x \cdot y)$
Negation	$z_c = !_c x_c$	$z_c = 1_c -_c x_c$	$A(1 - x)$

→ Diese einfachen Operationen erfordern teils teure Multiplikation

## ■ Operationen der **booleschen Aussagenlogik**

Operation	codierter Op.	Implementierung	Bedeutung
Oder	$z_c = x_c \parallel_c y_c$	$z_c = x_c +_c y_c -_c x_c \cdot y_c$	$A(x \parallel y)$
Und	$z_c = x_c \&_c y_c$	$z_c = x_c \cdot_c y_c$	$A(x \cdot y)$
Negation	$z_c = !_c x_c$	$z_c = 1_c -_c x_c$	$A(1 - x)$

→ Diese einfachen Operationen erfordern teils teure Multiplikation



Verschiedene Operatoren können **nicht direkt codiert** werden:

- **Schiebeoperationen:**  $x_c <<_c y_c$  und  $x_c >>_c y_c$
- **Bitweise boolesche Operatoren:**  $x_c |_c y_c$ ,  $x_c \&_c y_c$  und  $\sim_c x_c$
- **Fließkommaarithmetik:** erfordert **Softwareemulation**
  - Getrennte Behandlung von Vorzeichen, Exponent und Mantisse
  - Können jeweils auf Ganzzahlarithmetik abgebildet werden

→ Auch hier werden **teure Berechnungsverfahren** nötig

- Diese greifen auf die codierten Standardoperatoren zu





# Restfehlerwahrscheinlichkeit: Wähle ein geeignetes $A!$

Die Binärdarstellung stellt besondere Anforderungen.



Bitkipper können gültige Codewörter erzeugen  $\leadsto p_{sdc}$

- Die Wahrscheinlichkeit hängt vom Abstand der Codewörter ab
- Ist jedoch nie Null





# Restfehlerwahrscheinlichkeit: Wähle ein geeignetes $A$ !

Die Binärdarstellung stellt besondere Anforderungen.



**Bitkipper** können gültige Codewörter erzeugen  $\leadsto p_{sdc}$

- Die Wahrscheinlichkeit hängt vom Abstand der Codewörter ab
- Ist jedoch nie Null

■ Der Codierungsschlüssel  $A$  bestimmt die **Robustheit**

- Aus mathematischer Sicht sinnvoll: **große Primzahlen**
- Codierte Datenströme sollen möglichst teilerfremd sein





# Restfehlerwahrscheinlichkeit: Wähle ein geeignetes $A$ !

Die Binärdarstellung stellt besondere Anforderungen.



**Bitkipper** können gültige Codewörter erzeugen  $\leadsto p_{sdc}$

- Die Wahrscheinlichkeit hängt vom Abstand der Codewörter ab
- Ist jedoch nie Null

■ Der Codierungsschlüssel  $A$  bestimmt die **Robustheit**

- Aus mathematischer Sicht sinnvoll: **große Primzahlen**
- Codierte Datenströme sollen möglichst teilerfremd sein

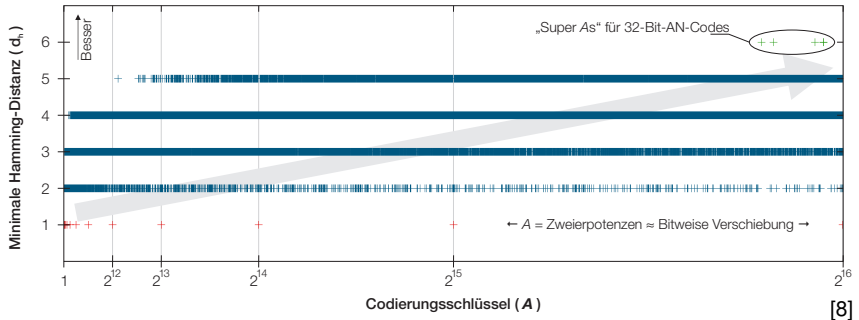
■ In der Praxis entscheidend: **robuste Bitmuster**

- Für binär-codierte Daten hängt dies von der **Hammingdistanz**  $d_h$  ab
  - Erfreuliche Eigenschaft:  $d_h - 1$  Bitfehler werden sicher erkannt
- An wievielen Bitpositionen unterscheiden sich zwei Nachrichten



# Wähle ein geeignetes $A$ ! (Forts.)

## Experimentelle Bestimmung der Hamming-Distanz



■ Betrachte alle gültigen Codewörter  $A \cdot v \rightsquigarrow$  min. Hamming-Distanz

- Große Schwankungen  $\rightsquigarrow$  größer ist nicht automatisch besser
- Primzahlen sind gut, die Besten sind jedoch zusammengesetzte Zahlen
  - Für 32-Bit-AN-Codes mit 16-Bit-Schlüsseln
  - Super As mit  $d_h = 6$ : 58659, 59665, 63157, 63859 und 63877





- AN-Codes decken Fehler im Wertebereich vollständig ab



- AN-Codes decken Fehler **im Wertebereich vollständig** ab



Fehlererfassung ist jedoch immer noch **unvollständig**

- **Operandenfehler**  $\leadsto$  Verwendung eines falschen Operanden
  - Falls z. B. die Adresse beim Laden einer Speicherstelle verfälscht wird
  - Die Operation läuft korrekt ab, auch das Ergebnis ist prinzipiell richtig
  - Es wird aber der **semantisch falsche Wert** berechnet
- **Operatorfehler**  $\leadsto$  Verwendung des falschen Operators
  - Falls z. B. beim Laden der Operation ein Bit verfälscht wird
  - Auch hier läuft die Operation korrekt ab
  - Auch hier wird aber der **semantisch falsche Wert** berechnet



Erweiterung der Prüfbits

- Sie sollen mehr semantische Informationen umfassen
  - Welche Operanden gehen in die Operation ein?
  - Welcher Operator ist für die Berechnung vorgesehen?

→ **ANB-Codes**



- Erweiterung der AN-Codierung um **statische Signaturen**:

$$v_c = A \cdot v + B_v; \quad A > 1 \wedge B_v < A$$

- Die Signatur  $B_v$  ist spezifisch für die Variable  $v_c$ 
  - Sie wird durch eine **statische Analyse** vorab bestimmt
  - Der Quelltext der zu schützenden Anwendung muss bekannt sein
- Fehlerüberprüfung und Decodierung

$$v_c \bmod A = B_v \quad v = (v_c - B_v) / A$$



- Erweiterung der AN-Codierung um **statische Signaturen**:

$$v_c = A \cdot v + B_v; \quad A > 1 \wedge B_v < A$$

- Die Signatur  $B_v$  ist spezifisch für die Variable  $v_c$ 
  - Sie wird durch eine **statische Analyse** vorab bestimmt
  - Der Quelltext der zu schützenden Anwendung muss bekannt sein
- Fehlerüberprüfung und Decodierung

$$v_c \bmod A = B_v \quad v = (v_c - B_v) / A$$

- Addition:  $z_c = x_c +_c y_c = A(x + y) + B_x + B_y = A(x + y) + B_z$ 
  - Die Signatur  $B_z = B_x + B_y$  von  $z_c$  hängt von  $x_c$  und  $y_c$  ab
    - Signaturen für Eingangswerte werden zur Übersetzungszeit bestimmt
    - Signaturen für berechnete Werte werden daraus abgeleitet
  - Auch hier muss gelten:  $B_z = B_x + B_y < A$



- Erweiterung der AN-Codierung um **statische Signaturen**:

$$v_c = A \cdot v + B_v; \quad A > 1 \wedge B_v < A$$

- Die Signatur  $B_v$  ist spezifisch für die Variable  $v_c$ 
  - Sie wird durch eine **statische Analyse** vorab bestimmt
  - Der Quelltext der zu schützenden Anwendung muss bekannt sein
- Fehlerüberprüfung und Decodierung

$$v_c \bmod A = B_v \quad v = (v_c - B_v) / A$$

- Addition:  $z_c = x_c +_c y_c = A(x + y) + B_x + B_y = A(x + y) + B_z$ 
  - Die Signatur  $B_z = B_x + B_y$  von  $z_c$  hängt von  $x_c$  und  $y_c$  ab
    - Signaturen für Eingangswerte werden zur Übersetzungszeit bestimmt
    - Signaturen für berechnete Werte werden daraus abgeleitet
  - Auch hier muss gelten:  $B_z = B_x + B_y < A$
- Die Signatur von Berechnungsergebnis ist abhängig von
  - Der Signatur der Operanden  $\leadsto$  Eingabe für deren Bestimmung
  - Der durchgeführten Operation  $\leadsto$  ihre Bestimmung selbst
  - Wie die AN-Codierung ist auch die ANB-Codierung nicht-separiert
    - Die Signatur  $B_z$  wird direkt bei der Addition  $x_c +_c y_c$  bestimmt



# Fehlererkennung durch ANB-Codierung

```
1 int sum(int a_c,int b_c,int c_c) {  
2     int result_c = a_c + b_c;  
3     result_c = result_c + c_c;  
4  
5     return result_c;  
6 }
```

## ■ Berechnungsergebnisse und entsprechende Signaturen

Zeile 2  $a_c + b_c = A(a + b) + B_a + B_b$

Zeile 3  $a_c + b_c + c_c = A(a + b + c) + B_a + B_b + B_c$



# Fehlererkennung durch ANB-Codierung

```
1 int sum(int a_c,int b_c,int c_c) {  
2     int result_c = a_c + b_c;  
3     result_c = result_c + c_c;  
4  
5     return result_c;  
6 }
```

## ■ Berechnungsergebnisse und entsprechende Signaturen

Zeile 2  $a_c + b_c = A(a + b) + B_a + B_b$

Zeile 3  $a_c + b_c + c_c = A(a + b + c) + B_a + B_b + B_c$

## ■ Angenommen es würden folgende Fehler auftreten:

- Statt  $a_c$  wird  $x_c$  verwendet
  - Die Signatur würde sich ändern:  $B_{result} \neq B_x + B_b + B_c$



# Fehlererkennung durch ANB-Codierung

```
1 int sum(int a_c,int b_c,int c_c) {  
2     int result_c = a_c + b_c;  
3     result_c = result_c + c_c;  
4  
5     return result_c;  
6 }
```

## ■ Berechnungsergebnisse und entsprechende Signaturen

Zeile 2  $a_c + b_c = A(a + b) + B_a + B_b$

Zeile 3  $a_c + b_c + c_c = A(a + b + c) + B_a + B_b + B_c$

## ■ Angenommen es würden folgende Fehler auftreten:

- Statt  $a_c$  wird  $x_c$  verwendet
  - Die Signatur würde sich ändern:  $B_{result} \neq B_x + B_b + B_c$
  - Eine Erkennung des Fehlers ist **gewährleistet**





# Fehlererkennung durch ANB-Codierung

```
1 int sum(int a_c,int b_c,int c_c) {  
2     int result_c = a_c + b_c;  
3     result_c = result_c + c_c;  
4  
5     return result_c;  
6 }
```

## ■ Berechnungsergebnisse und entsprechende Signaturen

Zeile 2  $a_c + b_c = A(a + b) + B_a + B_b$

Zeile 3  $a_c + b_c + c_c = A(a + b + c) + B_a + B_b + B_c$

## ■ Angenommen es würden folgende Fehler auftreten:

- Statt  $a_c$  wird  $x_c$  verwendet
  - Die Signatur würde sich ändern:  $B_{result} \neq B_x + B_b + B_c$
  - Eine Erkennung des Fehlers ist **gewährleistet**
- Subtraktion statt einer Addition in Zeile 3
  - Die Signatur würde sich ändern:  $B_{result} \neq B_a + B_b - B_c$



# Fehlererkennung durch ANB-Codierung

```
1 int sum(int a_c,int b_c,int c_c) {  
2     int result_c = a_c + b_c;  
3     result_c = result_c + c_c;  
4  
5     return result_c;  
6 }
```

## ■ Berechnungsergebnisse und entsprechende Signaturen

Zeile 2  $a_c + b_c = A(a + b) + B_a + B_b$

Zeile 3  $a_c + b_c + c_c = A(a + b + c) + B_a + B_b + B_c$

## ■ Angenommen es würden folgende Fehler auftreten:

- Statt  $a_c$  wird  $x_c$  verwendet
  - Die Signatur würde sich ändern:  $B_{result} \neq B_x + B_b + B_c$
  - Eine Erkennung des Fehlers ist **gewährleistet**
- Subtraktion statt einer Addition in Zeile 3
  - Die Signatur würde sich ändern:  $B_{result} \neq B_a + B_b - B_c$
  - Eine Erkennung des Fehlers ist **gewährleistet**



# Fehlererkennung durch ANB-Codierung

```
1 int sum(int a_c,int b_c,int c_c) {  
2     int result_c = a_c + b_c;  
3     result_c = result_c + c_c;  
4  
5     return result_c;  
6 }
```

## ■ Berechnungsergebnisse und entsprechende Signaturen

Zeile 2  $a_c + b_c = A(a + b) + B_a + B_b$

Zeile 3  $a_c + b_c + c_c = A(a + b + c) + B_a + B_b + B_c$

## ■ Angenommen es würden folgende Fehler auftreten:

- Statt  $a_c$  wird  $x_c$  verwendet
  - Die Signatur würde sich ändern:  $B_{result} \neq B_x + B_b + B_c$
  - Eine Erkennung des Fehlers ist **gewährleistet**
- Subtraktion statt einer Addition in Zeile 3
  - Die Signatur würde sich ändern:  $B_{result} \neq B_a + B_b - B_c$
  - Eine Erkennung des Fehlers ist **gewährleistet**



Keine Fehlererfassung auf der **zeitlichen Achse**





# The Vital Coded Processor (VCP, [2])

Bislang vollständigste Variante der arithmetischen Codierung



Forin erweitert den Ansatz um Zeitstempel  $D \rightsquigarrow$  **ANBD-Codes**

- Ursprünglich: ein durch ANBD-Codierung geschützter Prozessor
  - Teilweise werden Elemente **direkt in Hardware** implementiert
    - **En- bzw. Decodieren** der ursprünglichen bzw. codierten Nachricht
    - **Überprüfung der Nachrichten** und entsprechende Ausgangssteuerung
    - Basierend auf dem Motorola 68000, später dem Motorola 68020
  - **Codierte Operationen** wurden **in Software** umgesetzt
- Einsatz in (**halb-)**automatischen **Zugführungssystemen**
  - Paris, Linie „RER A“, System „SACEM“
  - Lyon, Metrolinie „D“, System „MAGGALY“
  - Chicago, Flughafen, System „VAL“





Wird eine Variable **nicht aktualisiert**, wird dies bisher nicht erkannt

- Die Berechnung findet entsprechend mit veralteten Daten statt





Wird eine Variable **nicht aktualisiert**, wird dies bisher nicht erkannt

- Die Berechnung findet entsprechend mit veralteten Daten statt



Lösung: „Alter“ eines Datums wird durch einen **Zeitstempel D** gesichert

$$v_c = A \cdot v + B_v + D; \quad A > 1 \wedge B_v + D < A$$

- Dieser Zeitstempel überwacht die **Anzahl der Variablenaktualisierungen**
  - Der Zeitstempel muss **dynamisch zur Laufzeit** bestimmt werden
  - Für die Überprüfung des Codeworts muss der erwartete Wert bekannt sein
- Die Signatur  $B_v$  und  $A$  werden aber auch hier **statisch** bestimmt





Wird eine Variable **nicht aktualisiert**, wird dies bisher nicht erkannt

- Die Berechnung findet entsprechend mit veralteten Daten statt



Lösung: „Alter“ eines Datums wird durch einen **Zeitstempel D** gesichert

$$v_c = A \cdot v + B_v + D; \quad A > 1 \wedge B_v + D < A$$

- Dieser Zeitstempel überwacht die **Anzahl der Variablenaktualisierungen**
  - Der Zeitstempel muss **dynamisch zur Laufzeit** bestimmt werden
  - Für die Überprüfung des Codeworts muss der erwartete Wert bekannt sein
- Die Signatur  $B_v$  und  $A$  werden aber auch hier **statisch** bestimmt



**Vollständige Abdeckung** aller auf Folie 8 angenommen Fehler

- Operandenfehler, Operationsfehler und Operatorfehler



- **Keine direkte Codierung** der Division
  - Emulation durch wiederholte Subtraktion oder Rückfall zur AN-Codierung
  - Addition, Subtraktion und Multiplikation werden unterstützt
- **Mehr aufwendige Korrekturoperationen** sind erforderlich
  - Für die Multiplikation gilt beispielsweise

$$\begin{aligned}x_c \cdot_c y_c &\neq A \cdot x \cdot y + B_x \cdot B_y \\&= A^2 \cdot x \cdot y + A \cdot x \cdot B_y + A \cdot y \cdot B_x + B_x \cdot B_y\end{aligned}$$





- **Keine direkte Codierung** der Division
  - Emulation durch wiederholte Subtraktion oder Rückfall zur AN-Codierung
  - Addition, Subtraktion und Multiplikation werden unterstützt
- **Mehr aufwendige Korrekturoperationen** sind erforderlich
  - Für die Multiplikation gilt beispielsweise

$$\begin{aligned}x_c \cdot_c y_c &\neq A \cdot x \cdot y + B_x \cdot B_y \\&= A^2 \cdot x \cdot y + A \cdot x \cdot B_y + A \cdot y \cdot B_x + B_x \cdot B_y\end{aligned}$$



Was passiert eigentlich bei **Fehlern im Kontrollfluss**?

- Der falsche Grundblock im Kontrollflussgraphen wird angesprungen
  - Weil z. B. die Entscheidung eines bedingten Sprungs verfälscht wird
- Einige Instruktionen werden übersprungen
  - Weil z. B. der **Instruktionszähler** (engl. *program counter*) verfälscht wird




# Direkte Codierung des Kontrollflusses nach Forin [2]

**Requires:**  $B_x, B_y, B_{true}, B_{false} \rightsquigarrow$  Konstante Signaturen für Operanden und Zweige

**State:**  $x_c, y_c, B_{cond}$

```
1 if (DECODE( $x_c$ )  $\geq$  DECODE( $y_c$ )) then  $B_{cond} \leftarrow B_{true}$  else  $B_{cond} \leftarrow B_{false}$ 
2
3 if (DECODE( $x_c$ )  $\geq$  DECODE( $y_c$ )) then
4    $y_c \leftarrow x_c - y_c$   $\rightsquigarrow$  Signatur:  $B_x - B_y$ 
5 else
6    $y_c \leftarrow x_c + y_c$   $\rightsquigarrow$  Signatur:  $B_x + B_y$ 
7    $y_c \leftarrow y_c - (B_x + B_y) + (B_x - B_y)$   $\rightsquigarrow$  Signaturanpassung:  $B_x - B_y$ 
8    $y_c \leftarrow y_c - B_{false} + B_{true}$   $\rightsquigarrow$  Verzweigung signieren
9 end if
10
11  $y_c \leftarrow y_c + B_{cond}$   $\rightsquigarrow$  Signaturanpassung, Sollwert:  $B_x - B_y + B_{true}$ 
```

 Idee: Kontrollflussabhängige Signaturanpassung

- Ziel ist der Sollwert in Zeile 11 ( $true$ -Fall +  $B_{true}$ )
- Anpassung im `else`-Fall



Gemeinsamer Operanden (hier:  $y_c$ ) und Berechnungen in beiden Zweigen (Grundblöcken) notwendig





Idee: Jeder Grundblock  $x$  bekommt eine explizite Signatur  $BB_x$

- $BB_x$  umfasst die Summe aller (regulären) Signaturen im Grundblock  $x$

■ Überprüfung zur Laufzeit durch Funktionswächter (engl. *Watchdog*)

- Die Anwendung sendet die ermittelte Signatur  $BB_x$  an den Wächter
- Er besitzt ein Feld  $s$  der zu erwartenden Werte  $BB_i$





Idee: Jeder Grundblock  $x$  bekommt eine explizite Signatur  $BB_x$

- $BB_x$  umfasst die Summe aller (regulären) Signaturen im Grundblock  $x$

## ■ Überprüfung zur Laufzeit durch Funktionswächter (engl. *Watchdog*)

- Die Anwendung sendet die ermittelte Signatur  $BB_x$  an den Wächter
- Er besitzt ein Feld  $s$  der zu erwartenden Werte  $BB_i$

## ■ Dynamische Berechnung von $BB_x$ mittels Zählvariable $acc$

- Wert am Beginn des Grundblocks:  $acc = s[i] - BB_x - x_{id}$ 
  - $s[x]$  enthält den erwarteten Wert nach dem Grundblock  $x$
  - Die statisch bestimmte Signatur  $BB_x$  wird abgezogen
  - Ebenso eine eindeutige ID  $x_{id} \leadsto$  bedingte Sprünge





Idee: Jeder Grundblock  $x$  bekommt eine explizite Signatur  $BB_x$

- $BB_x$  umfasst die Summe aller (regulären) Signaturen im Grundblock  $x$

## ■ Überprüfung zur Laufzeit durch Funktionswächter (engl. *Watchdog*)

- Die Anwendung sendet die ermittelte Signatur  $BB_x$  an den Wächter
- Er besitzt ein Feld  $s$  der zu erwartenden Werte  $BB_i$

## ■ Dynamische Berechnung von $BB_x$ mittels Zählvariable $acc$

- Wert am Beginn des Grundblocks:  $acc = s[i] - BB_x - x_{id}$ 
  - $s[x]$  enthält den erwarteten Wert nach dem Grundblock  $x$
  - Die statisch bestimmte Signatur  $BB_x$  wird abgezogen
  - Ebenso eine eindeutige ID  $x_{id} \rightsquigarrow$  bedingte Sprünge
- $acc$  wird kontinuierlich um die jeweils bestimmte Signatur inkrementiert





Idee: Jeder Grundblock  $x$  bekommt eine explizite Signatur  $BB_x$

- $BB_x$  umfasst die Summe aller (regulären) Signaturen im Grundblock  $x$

## ■ Überprüfung zur Laufzeit durch Funktionswächter (engl. *Watchdog*)

- Die Anwendung sendet die ermittelte Signatur  $BB_x$  an den Wächter
- Er besitzt ein Feld  $s$  der zu erwartenden Werte  $BB_i$

## ■ Dynamische Berechnung von $BB_x$ mittels Zählvariable $acc$

- Wert am Beginn des Grundblocks:  $acc = s[i] - BB_x - x_{id}$ 
  - $s[x]$  enthält den erwarteten Wert nach dem Grundblock  $x$
  - Die statisch bestimmte Signatur  $BB_x$  wird abgezogen
  - Ebenso eine eindeutige ID  $x_{id} \rightsquigarrow$  bedingte Sprünge
- $acc$  wird kontinuierlich um die jeweils bestimmte Signatur inkrementiert
- Für den nachfolgenden Grundblock wird  $acc$  neu initialisiert



# Indirekte Codierung des Kontrollflusses [7]



Idee: Jeder Grundblock  $x$  bekommt eine explizite Signatur  $BB_x$

- $BB_x$  umfasst die Summe aller (regulären) Signaturen im Grundblock  $x$

■ Überprüfung zur Laufzeit durch Funktionswächter (engl. *Watchdog*)

- Die Anwendung sendet die ermittelte Signatur  $BB_x$  an den Wächter
- Er besitzt ein Feld  $s$  der zu erwartenden Werte  $BB_i$

■ Dynamische Berechnung von  $BB_x$  mittels Zählvariable  $acc$

- Wert am Beginn des Grundblocks:  $acc = s[i] - BB_x - x_{id}$ 
  - $s[x]$  enthält den erwarteten Wert nach dem Grundblock  $x$
  - Die statisch bestimmte Signatur  $BB_x$  wird abgezogen
  - Ebenso eine eindeutige ID  $x_{id} \leadsto$  bedingte Sprünge
- $acc$  wird kontinuierlich um die jeweils bestimmte Signatur inkrementiert
- Für den nachfolgenden Grundblock wird  $acc$  neu initialisiert



Ansatz erfordert keine gemeinsamen Operanden jedoch einen vertrauenswürdigen (Hardware-) Funktionswächter für  $s$





- Interpretiert binäre Maschinencodeabbilder eines Programms
  - Zielsystem ist der DLX-Prozessor
    - Ein RISC-Prozessor für akademische Anwendungsgebiete
  - Konstanten, Speicheradressen etc. werden zur Ladezeit codiert
  - Codierte Operationen sind in Software implementiert



Fehlerinjektion  $\leadsto$  Fehlererkennungsrate ist sehr gut

- Codierter Interpreter: keine fehlerhaften Ergebnisse
- Nicht-codierte Ausführung:
  - Interpretiert: 4% der Ergebnisse fehlerhaft
  - Native Ausführung: 9% der Ergebnisse fehlerhaft
  - Interpreter verdeckt bereits diverse Fehler

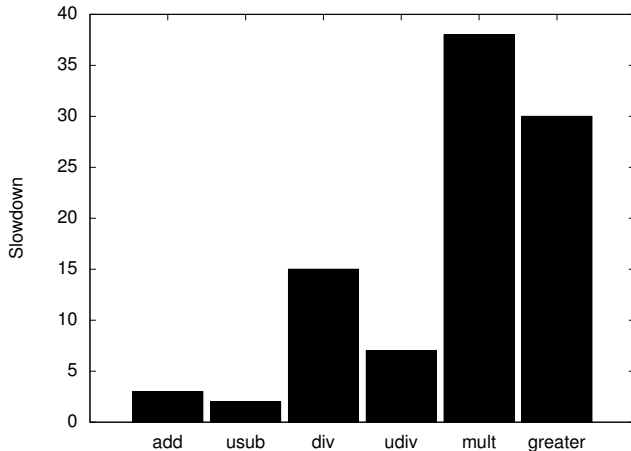






## Sehr hohe Laufzeitkosten interpretierter codierter Operationen

- Im Vergleich zu interpretierten aber nicht-codierten Operationen
- Eine Multiplikation dauert 38-mal so lange ...



■ Codierung wird **vor der Laufzeit durch einen Compiler** durchgeführt

■ Nicht mehr zur Laufzeit durch einen Interpreter

☞ Hierfür muss aber der **Quelltext** vorhanden sein

■ Nur in **Binärform** vorliegende Bibliotheken stellen ein Problem dar!

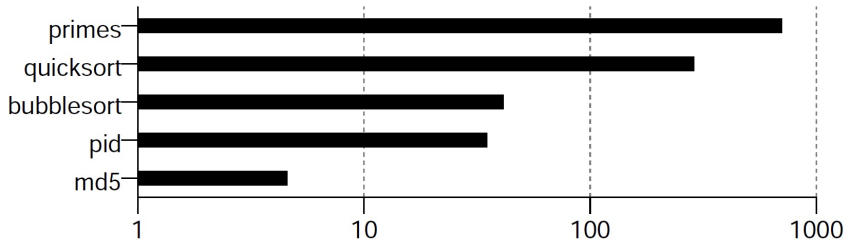
→ Hier kommen **Hüllfunktionen** (engl. *wrapper*) zum Einsatz

– Diese extrahieren die eigentlichen Werte der codierten Variablen

– Die Berechnung selbst findet dann nicht-codiert also ungeschützt statt

☞ Allerdings sind die Geschwindigkeitszugewinne beträchtlich:

■ Beschleunigung im Vergleich zum interpretierenden SEP

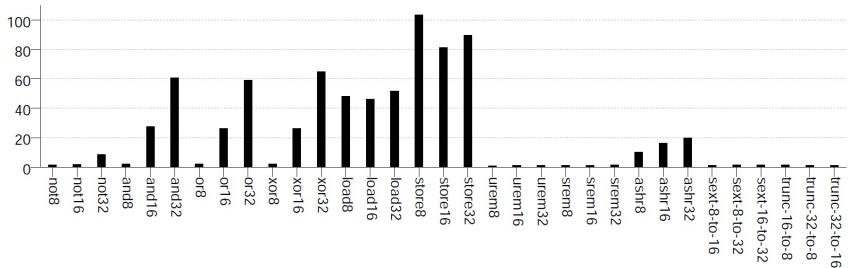




Vergleich mit nativ ausgeführten Operationen

→ Bringt die **wahren Laufzeitkosten** zutage

■ Operationen, die nicht direkt codierbar sind:

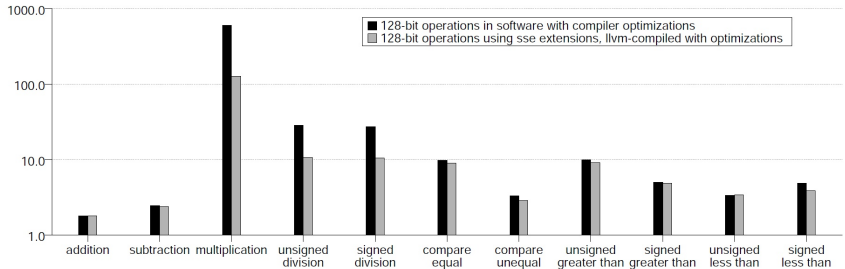


- Das Speichern eines 8 Bit großen Wortes ist bis zu 100x langsamer
  - Diese Operation besteht aus diversen Einzelschritten
  - Laden, bitweises Und, Schiebeoperation, ...
  - All das muss in codierter Form ablaufen, all das ist teuer





## Direkt codierbare arithmetische Operationen



- Auch hier sind Laufzeitkosten zum Teil beträchtlich
  - Addition und Subtraktion sind vergleichsweise günstig
  - Einfache Vergleichsoperationen sind aber relativ teuer
  - Multiplikation und Division benötigen teure 128-Bit-Operationen



## 1 Grundlagen der Codierung

## 2 Arithmetische Codierung

- AN-Codes
- ANB-Codes
- ANBD-Codes
- Arithmetische Codierung des Kontrollflusses
- Implementierungen

## 3 Heterogener Einsatz von Redundanz

## 4 Zusammenfassung





## Schwächen der Codierung

---



Arithmetischen Codierung ist (derzeit) **unzureichend für die Härtung kompletter Programme**



---

<sup>3</sup>Für die Testverfahren notwendige Ressourcen (Rechenzeit, Kommunikation, ...) im Vergleich zur eigentlichen Systemfunktion.



# Schwächen der Codierung

---



Arithmetischen Codierung ist (derzeit) **unzureichend für die Härtung kompletter Programme**



**Sehr hoher Ressourcenbedarf**

- Beispiel Laufzeitkosten von 500 – 1000 % vs.  $\approx 300$  % für Replikation
- Hohe Bandbreite<sup>3</sup> für die Fehlerdiagnose

---

<sup>3</sup>Für die Testverfahren notwendige Ressourcen (Rechenzeit, Kommunikation, ...) im Vergleich zur eigentlichen Systemfunktion.





# Schwächen der Codierung



Arithmetischen Codierung ist (derzeit) **unzureichend für die Härtung kompletter Programme**



**Sehr hoher Ressourcenbedarf**

- Beispiel Laufzeitkosten von 500 – 1000 % vs.  $\approx 300$  % für Replikation
- Hohe Bandbreite<sup>3</sup> für die Fehlerdiagnose



**Fehlerfortpflanzung** schwer zu unterbinden

- Kontrollflussüberwachung in der Praxis unzuverlässig
  - Alternative: fehlerfreie Prüfinstanz (Perfektionskern)
  - Schutzwirkung bei fortgesetzter Verwendung fehlerhafter Werte unsicher
- Zusätzliche Bandbreite für Fehlerdiagnose  $\leadsto$  Kosten

---

<sup>3</sup>Für die Testverfahren notwendige Ressourcen (Rechenzeit, Kommunikation, ...) im Vergleich zur eigentlichen Systemfunktion.







# Schwächen der Codierung



Arithmetischen Codierung ist (derzeit) **unzureichend für die Härtung kompletter Programme**



**Sehr hoher Ressourcenbedarf**

- Beispiel Laufzeitkosten von 500 – 1000 % vs.  $\approx 300$  % für Replikation
- Hohe Bandbreite<sup>3</sup> für die Fehlerdiagnose



**Fehlerfortpflanzung** schwer zu unterbinden

- Kontrollflussüberwachung in der Praxis unzuverlässig
  - Alternative: fehlerfreie Prüfinstanz (Perfektionskern)
  - Schutzwirkung bei fortgesetzter Verwendung fehlerhafter Werte unsicher
- Zusätzliche Bandbreite für Fehlerdiagnose  $\leadsto$  Kosten



**Restfehlerwahrscheinlichkeit** (vgl. Folie 6)

- Schwere des Fehlers hat Einfluss auf die Erkennungsleistung



Konzeptbedingte Eigenschaft der Codierung

---

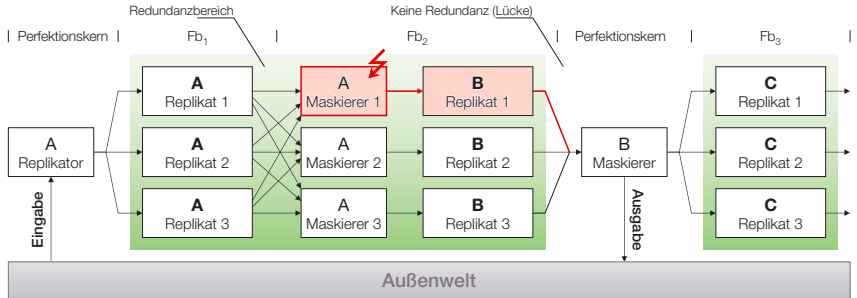
<sup>3</sup>Für die Testverfahren notwendige Ressourcen (Rechenzeit, Kommunikation, ...) im Vergleich zur eigentlichen Systemfunktion.





# Schwächen der Replikation

## Kritische Fehlerstellen in der strukturellen Redundanz



**Vollständige Replikation** ist typischerweise **unmöglich**

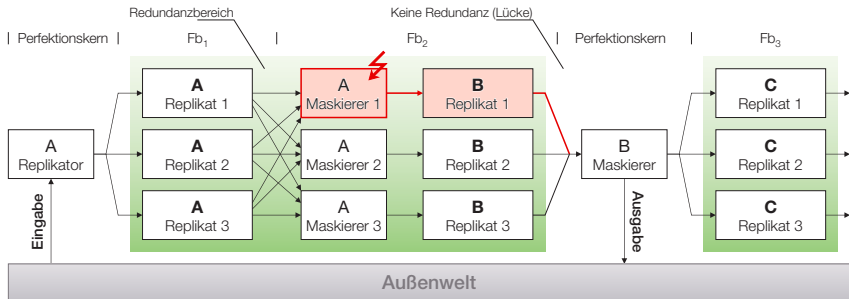
- Ergebnisse müssen (irgendwann) konsolidiert werden
  - Insbesondere problematisch bei softwarebasierter Replikation
- Unvollständigkeit der Redundanz (Lücken im **Redundanzbereich**)





# Schwächen der Replikation

## Kritische Fehlerstellen in der strukturellen Redundanz



## Vollständige Replikation ist typischerweise unmöglich

- Ergebnisse müssen (irgendwann) konsolidiert werden
  - Insbesondere problematisch bei softwarebasierter Replikation
- Unvollständigkeit der Redundanz (Lücken im Redundanzbereich)

## Kritische Fehlerstellen in der Infrastruktur (vgl. IV/21)

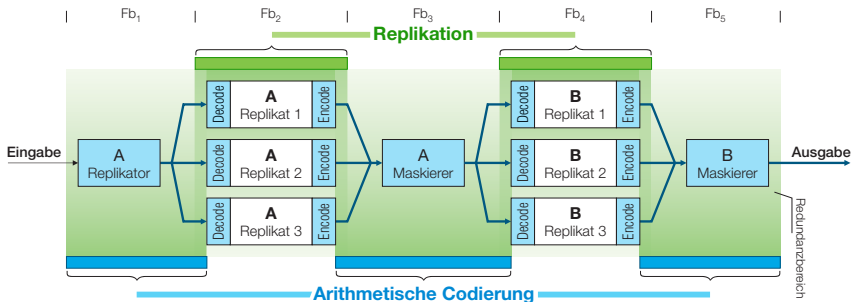
- Zeitliche und räumliche Isolation (Betriebssystem?)
- Eingangsreplikation & Mehrheitsentscheider





# Combined Redundancy – CoRed [9]

Forschung @ I4



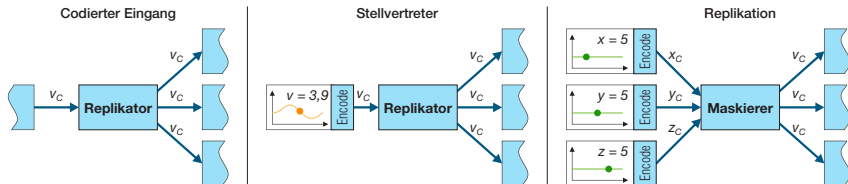
[8]



## Maßgeschneiderter Einsatz verschiedener Redundanzarten

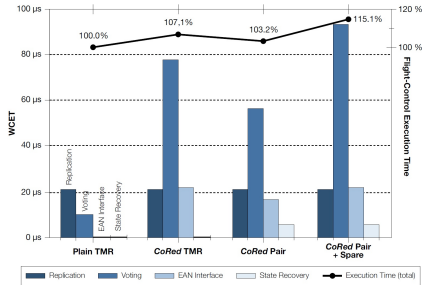
- Stärken kennen und Schwächen verdecken
- Genau diesen Weg beschreiten wir mit **Combined Redundancy (CoRed)**
  - Die eigentliche **Berechnung** wird durch Redundanz geschützt
  - Die **Replikationsinfrastruktur** wird **arithmetisch codiert**





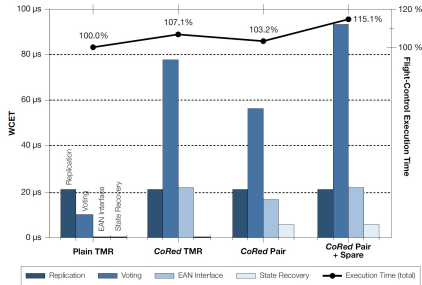
- Mehrheitsentscheider als codierter Operator  $\leadsto$  **CoRed-Voter**
  - Akzeptiert codierte Varianten ( $x_C, y_C, z_C$ ) und liefert codierten Gewinner ( $v_C$ )
  - $\rightarrow$  Genaue Funktionsweise wird in der Übung besprochen
- **Codierte Eingangsreplikation**
  - Vorgehen wie gehabt (vgl. IV/19)
  - Schnellstmögliche Codierung der Eingaben
  - Akzeptanzmaskierer nutzt codierten Mehrheitsentscheider
- Idealerweise **codierende Sensoren** und **Aktoren**
  - Zu keinem Zeitpunkt ungeschützte Werte
  - $\rightarrow$  Lückenlose Fehlerdiagnose





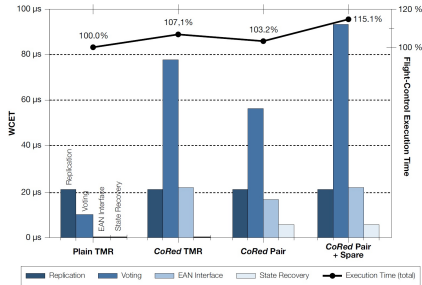
- Balkengrafik gibt **nur die Mehrkosten** der einzelnen Komponenten an
  - Also Mehrkosten für die replizierte Ausführung, Mehrheitsentscheid, ...
  - Der Aufwand für den Mehrheitsentscheid steigt durch Codierung enorm
    - Das sind die Datensätze „Plain TMR“ und „CoRed TMR“





- Balkengrafik gibt **nur die Mehrkosten** der einzelnen Komponenten an
  - Also Mehrkosten für die replizierte Ausführung, Mehrheitsentscheid, ...
  - Der Aufwand für den Mehrheitsentscheid steigt durch Codierung enorm
    - Das sind die Datensätze „Plain TMR“ und „CoRed TMR“
- Die Kurve bezieht sich auf die **gesamte Ausführungszeit**
  - „CoRed TMR“ benötigt hier also nur 7,1% mehr Zeit als „Plain TMR“
  - Würde man alles codieren, wäre man hier bei mehreren 100%





## CoRed

Selektive Anwendung von arithmetischer Codierung

- Sehr gute Fehlertoleranz
- Bei vertretbaren Kosten

- Balkengrafik gibt **nur die Mehrkosten** der einzelnen Komponenten an
  - Also Mehrkosten für die replizierte Ausführung, Mehrheitsentscheid, ...
  - Der Aufwand für den Mehrheitsentscheid steigt durch Codierung enorm
    - Das sind die Datensätze „Plain TMR“ und „CoRed TMR“
- Die Kurve bezieht sich auf die **gesamte Ausführungszeit**
  - „CoRed TMR“ benötigt hier also nur 7,1% mehr Zeit als „Plain TMR“
  - Würde man alles codieren, wäre man hier bei mehreren 100%





## 1 Grundlagen der Codierung

## 2 Arithmetische Codierung

- AN-Codes
- ANB-Codes
- ANBD-Codes
- Arithmetische Codierung des Kontrollflusses
- Implementierungen

## 3 Heterogener Einsatz von Redundanz

## 4 Zusammenfassung



**Fehlererkennung** Möglichst ohne redundante Ausführung

- Erkennung von Operanden-, Berechnungs- und Operatorfehlern  
→ Einsatz räumlicher Redundanz durch Prüfbits

**Arithmetisch Codierung**

- nicht-systematisch und nicht-separiert

**AN-Codierung**  $\leadsto$  Fehler im Wertebereich

- Codierung: Multiplikation mit einem konstanten Faktor  $A$
- Codierte Addition, Subtraktion, Multiplikation, Division
- Aussagenlogik, Schiebeoperatoren, Fließkommaarithmetik

**ANBD-Codierung** Erweitert die AN-Codierung

- Um statische Signaturen und dynamische Zeitstempel
- Codierung des Kontrollflusses  $\leadsto$  Signaturen für Grundblöcke

**CoRed-Ansatz**  $\leadsto$  selektive Anwendung der ANBD-Codierung

- Durchgehende arithmetische Codierung wäre zu teuer



- [1] Fetzner, C. ; Schiffel, U. ; Süßkraut, M. :  
AN-Encoding Compiler: Building Safety-Critical Systems with Commodity Hardware.  
In: Buth, B. (Hrsg.) ; Rabe, G. (Hrsg.) ; Seyfarth, T. (Hrsg.): *Proceedings of the 28th International Conference on Computer Safety, Reliability, and Security (SAFECOMP '09)*.  
Heidelberg, Germany : Springer-Verlag, 2009. –  
ISBN 978–3–642–04467–0, S. 283–296
  
- [2] Forin, P. :  
Vital coded microprocessor principles and application for various transit systems.  
In: *Proceedings of the IFAC IFIP/IFORS Symposium on Control, Computers, Communications in Transportation (CCCT '89)*, 1989, S. 79–84
  
- [3] Hamming, R. W.:  
Error detecting and error correcting codes.  
In: *Bell System technical journal* 29 (1950), Nr. 2, S. 147–160
  
- [4] Peterson, W. W. ; Weldon, E. J.:  
*Error-correcting codes*.  
2.  
Cambridge, MA, USA : MIT Press, 1972. –  
572 S. –  
ISBN 978–0–2621–6039–1



- [5] Rao, T. R. N.:  
*Error Coding for Arithmetic Processors*.  
1.  
Orlando, FL, USA : Academic Press, 1974. –  
218 S. –  
ISBN 978–0–1258–0750–0
- [6] Schiffel, U. :  
*Hardware Error Detection Using AN-Codes*, Technische Universität Dresden, Fakultät Informatik,  
Diss., 2011
- [7] Schiffel, U. ; Schmitt, A. ; Süßkraut, M. ; Fetzer, C. :  
ANB- and ANBDMem-encoding: detecting hardware errors in software.  
In: Schoitsch, E. (Hrsg.): *Proceedings of the 29th International Conference on Computer Safety, Reliability, and Security (SAFECOMP '10)*.  
Heidelberg, Germany : Springer-Verlag, 2010. –  
ISBN 978–3–642–15650–2, S. 169–182
- [8] Ulbrich, P. :  
*Ganzheitliche Fehlertoleranz in eingebetteten Softwaresystemen*,  
Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Diss., 2014



- [9] Ulbrich, P. ; Hoffmann, M. ; Kapitzka, R. ; Lohmann, D. ; Schröder-Preikschat, W. ; Schmid, R. :  
Eliminating Single Points of Failure in Software-Based Redundancy.  
In: *Proceedings of the 9th European Dependable Computing Conference (EDCC '12)*.  
Washington, DC, USA : IEEE Computer Society Press, Mai 2012. –  
ISBN 978–1–4673–0938–7, S. 49–60
- [10] Wappler, U. ; Fetzer, C. :  
Software Encoded Processing: Building Dependable Systems with Commodity Hardware.  
In: Saglietti, F. (Hrsg.) ; Oster, N. (Hrsg.): *Proceedings of the 26th International Conference on  
Computer Safety, Reliability, and Security (SAFECOMP '07)*.  
Heidelberg, Germany : Springer-Verlag, 2007. –  
ISBN 978–3–540–75100–7, S. 356–369