

Betriebssysteme (BS)

Architekturen

Daniel Lohmann

Lehrstuhl für Informatik 4
Verteilte Systeme und Betriebssysteme



Agenda

- Bewertungskriterien für Betriebssysteme
- Paradigmen der Betriebssystementwicklung
- Bibliotheks-Betriebssysteme
- Monolithische Systeme
- Mikrokerne
- Exokerne und Virtualisierung
- Fazit



BS © 2006, 2007 Wolfgang Schröder-Preikschat, Olaf Spinczyk, Daniel Lohmann

2

Agenda

- **Bewertungskriterien für Betriebssysteme**
- **Paradigmen der Betriebssystementwicklung**
- Bibliotheks-Betriebssysteme
- Monolithische Systeme
- Mikrokerne
- Exokerne und Virtualisierung
- Fazit



BS © 2006, 2007 Wolfgang Schröder-Preikschat, Olaf Spinczyk, Daniel Lohmann

3

Bewertungskriterien für Betriebssysteme

- Anwendungsorientierte Kriterien
 - **Portabilität**
 - **Erweiterbarkeit**
 - **Robustheit**
 - **Leistung**
- Technische Kriterien (Architektureigenschaften)
 - **Isolationsmechanismus**
 - **Interaktionsmechanismus**
 - **Unterbrechungsmechanismus**



BS © 2006, 2007 Wolfgang Schröder-Preikschat, Olaf Spinczyk, Daniel Lohmann

4

Bewertungskriterien für Betriebssysteme

- Anwendungsorientierte Kriterien
 - **Portabilität**
 - *Wie unabhängig ist man von der Hardware?*
 - **Erweiterbarkeit**
 - *Wie leicht lässt sich das System erweitern (z.B. um neue Gerätetreiber)?*
 - **Robustheit**
 - *Wie stark wirken sich Fehler in Einzelteilen auf das Gesamtsystem aus?*
 - **Leistung**
 - *Wie gut ist die Hardware durch die Anwendung auslastbar?*
- Technische Kriterien (Architektureigenschaften)
 - **Isolationsmechanismus**
 - *Wie werden Anwendungen / BS-Komponenten isoliert?*
 - **Interaktionsmechanismus**
 - *Wie kommunizieren Anwendungen / BS-Komponenten miteinander?*
 - **Unterbrechungsmechanismus**
 - *Wie werden Unterbrechungen zugestellt und bearbeitet?*

BS © 2006, 2007 Wolfgang Schröder-Prekschat, Olaf Spinczyk, Daniel Lohmann

5

Agenda

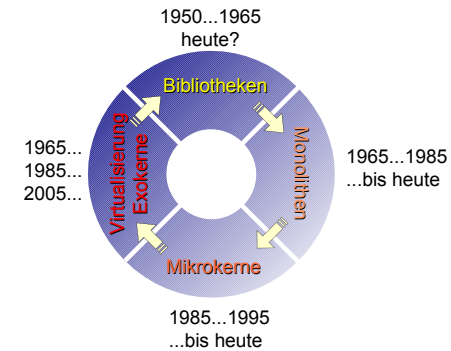
- Bewertungskriterien für Betriebssysteme
- Paradigmen der Betriebssystementwicklung
- **Bibliotheks-Betriebssysteme**
- Monolithische Systeme
- Mikrokerne
- Exokerne und Virtualisierung
- Fazit

BS © 2006, 2007 Wolfgang Schröder-Prekschat, Olaf Spinczyk, Daniel Lohmann

7

Betriebssystem-Geschichte

Paradigmen der Betriebssystementwicklung

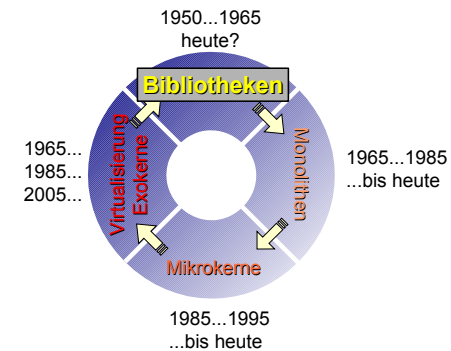


BS © 2006, 2007 Wolfgang Schröder-Prekschat, Olaf Spinczyk, Daniel Lohmann

6

Überblick: Paradigmen

Bibliotheks-Betriebssysteme als einfache Infrastrukturen



BS © 2006, 2007 Wolfgang Schröder-Prekschat, Olaf Spinczyk, Daniel Lohmann

8

Entstehung von Bibliotheks-Betriebssystemen

- Erste Rechnersysteme besaßen keinerlei Systemsoftware
 - Jedes Programm musste die gesamte Hardware selbst ansteuern
 - Systeme liefen Operator-gesteuert im Stapelbetrieb
 - *single tasking*, Lochkarten
 - Peripherie war vergleichsweise einfach
 - Seriell angesteuerter Lochkartenleser und -schreiber, Drucker, Bandlaufwerk
- Code zur Geräteansteuerung wurde in jedem Anwendungsprogramm repliziert
 - Die Folge war eine massive Verschwendung von
 - Entwicklungszeit (teuer!)
 - Übersetzungszeit (sehr teuer!)
 - Speicherplatz (teuer!)
 - außerdem eine hohe Fehleranfälligkeit

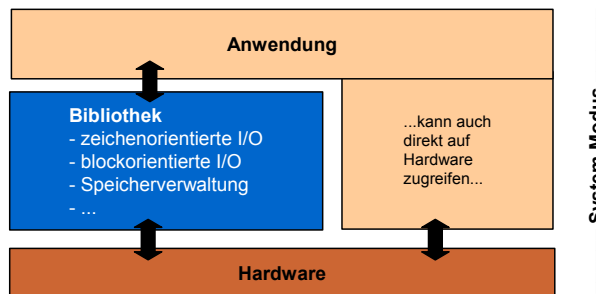


Bibliotheks-Betriebssysteme

- Logische Folge: **Bibliotheks-Betriebssysteme**
 - Zusammenfassung von häufig benutzten Funktionen zur Ansteuerung von Geräten in **Software-Bibliotheken** (*Libraries*)
 - Systemfunktionen als „normale“ Subroutinen
 - Funktionen der Bibliothek waren dokumentiert und getestet
 - verringerte Entwicklungszeit (von Anwendungen)
 - verringerte Übersetzungszeit (von Anwendungen)
 - Bibliotheken konnten resident im Speicher des Rechners bleiben
 - verringerter Speicherbedarf (von Anwendungen)
 - verringerte Ladezeit (von Anwendungen)
 - Fehler konnten von Experten zentral behoben werden
 - erhöhte Zuverlässigkeit



Bibliotheks-Betriebssysteme



Bibliotheks-Betriebssysteme: Bewertung

- Anwendungsorientierte Kriterien
 - **Portabilität** gering
 - keine Standards, eigene Bibliotheken für jede Architektur
 - **Erweiterbarkeit** mäßig
 - theoretisch gut, in der Praxis oft „Spaghetti-Code“
 - **Robustheit** sehr hoch
 - *single tasking*, Kosten für Taskwechsel sehr hoch
 - **Leistung** sehr hoch
 - direktes Operieren auf der Hardware, keine Privilegebenen
- Technische Kriterien
 - **Isolationsmechanismus** nicht notwendig
 - Anwendung = System
 - **Interaktionsmechanismus** Funktionsaufrufe
 - Betriebssystem = Bibliothek
 - **Unterbrechungsmechanismus** oft nicht vorhanden
 - Kommunikation mit Geräten über *polling*



Bibliotheks-Betriebssysteme: Probleme

- Teure Hardware wird nicht optimal ausgelastet
 - Hoher Zeitaufwand beim Wechseln der Anwendung
 - Warten auf Ein-/Ausgabe verschwendet unnötig CPU-Zeit
- Organisatorische Abläufe sehr langwierig
 - Stapelbetrieb, Warteschlangen
 - von der Abgabe eines Programs bis zum Erhalt der Ergebnisse vergehen oft Tage
 - um dann festzustellen, dass das Programm in der ersten Zeile einen Fehler hatte...
- Keine Interaktivität möglich
 - Betrieb durch Operatoren, kein direkter Zugang zur Hardware
 - Programmabläufe nicht zur Laufzeit parametrisierbar



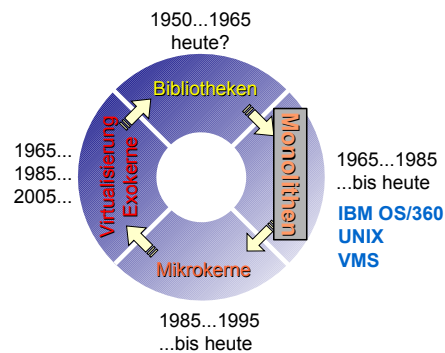
Agenda

- Bewertungskriterien für Betriebssysteme
- Paradigmen der Betriebssystementwicklung
- Bibliotheks-Betriebssysteme
- **Monolithische Systeme**
- Mikrokerne
- Exokerne und Virtualisierung
- Fazit



Überblick: Paradigmen

Monolithen als Herrscher über das System

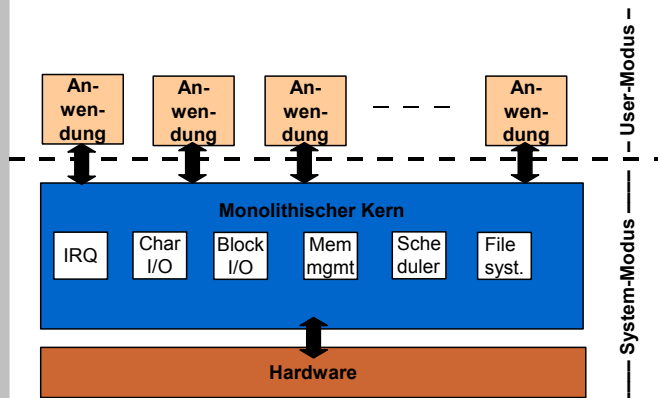


Monolithische Betriebssysteme

- Motivation: **Mehrprogrammbetrieb**
- Problem: **Isolation**
- Lösung: BS als **kontrollierende Instanz**
 - Anwendungen laufen unter der Kontrolle des Systems
 - Damit erstmals sinnvoll Mehrprozess-Systeme realisierbar.
- Einführung eines Privilegiensystems
 - Systemmodus vs. Anwendungsmodus
 - Direkter Hardware-Zugriff nur im Systemmodus
 - → Gerätetreiber gehören zum System
- Einführung neuer Hard- und Software-Mechanismen
 - *Traps* in den Kern
 - Kontextumschaltung und -sicherung
 - *Scheduling* der Betriebsmittel



Monolithische Betriebssysteme



Monolithische Systeme: IBM OS/360

- Eines der ersten monolithischen Betriebssysteme
 - Ziel: gemeinsames BS für alle IBM-Großrechner
 - Leistung und Speicher der Systeme differierten aber um Zehnerpotenzen zwischen „kleinen“ und „großen“ 360-Systemen
- Diverse Konfigurationen
 - PCP (*Primary Control Program*) 1965
 - Einprozessbetrieb, kleine Systeme
 - MFT (*Multiprogramming with Fixed number of Tasks*) 1966
 - mittlere Systeme (256 kB RAM)
 - feste Speicherpartitionierung zwischen Prozessen, feste Anzahl an Tasks
 - MVT (*Multiprogramming with Variable number of Tasks*): 1967
 - high end
 - Paging, optional *Time Sharing Option* (TSO) für interaktive Nutzung

Monolithische Systeme: OS/360

- Richtungsweisende Konzepte
 - Hierarchisches Dateisystem
 - Prozesse können Unterprozesse erzeugen
 - Familienansatz: MFT und MVT sind von API und ABI her kompatibel
- Große Probleme bei der Entwicklung
 - Fred Brooks: „The Mythical Man-Month“ [lesenswert!]
 - Problem der Konzeptuellen Integrität
 - Separation von Architektur und Implementierung war schwierig
 - „Second System Effect“
 - Entwickler wollten „die eierlegende Wollmilchsau“ bauen
 - Zu komplexe Abhängigkeiten zwischen Komponenten des Systems
 - Ab einer gewissen Codegröße bleibt die Anzahl der Fehler konstant
- Treibender Faktor für die „Geburt der Softwaretechnik“

Monolithische Systeme: Bell Labs/AT&T UNIX

- Ziel: Mehrprogrammbetrieb auf „kleinen“ Computern
 - Entwicklung seit Anfang der 70er Jahre
 - Kernelgröße im Jahr 1979 (7th Edition Unix, PDP11): ca. 50kB
 - von ursprünglich 2-3 Entwicklern geschrieben
 - überschaubar und handhabbar, ca. 10.000 Zeilen Quelltext
- Neu: Portabilität durch Hochsprache
 - „C“ als domänenspezifische Sprache für Systemsoftware
 - UNIX wurde mit den Jahren auf nahezu jede Plattform portiert
- Weitere richtungsweisende Konzepte:
 - alles ist eine Datei, dargestellt als ein Strom von Bytes
 - komplexe Prozesse werden aus einfachen Programmen komponiert
 - Konzept der Pipe, Datenflussparadigma

Monolithische Systeme: Bell Labs/AT&T UNIX

- Weitere Entwicklung von UNIX erfolgte stürmisch
 - Systeme mit großem Adressraum (VAX, RISC)
 - Der Kernel ist „mitgewachsen“ (System III, System V, BSD)
 - ohne wesentliche Strukturänderungen
 - Immer mehr komplexe Subsysteme wurden integriert
 - TCP/IP ist ungefähr so umfangreich wie der Rest des Kernels
- Linux orientiert(e) sich an der Struktur von System V
- UNIX war und ist einflussreich im akademischen Bereich durch frühe „Open Source“-Politik der Bell Labs
 - Viele Portierungen und Varianten entstanden
 - oftmals parallel zu Hardwareentwicklungen
 - In der akademischen Welt wurde UNIX zum Referenzsystem
 - Ausgipfelpunkt und Vergleichssystem für alle neueren Ansätze



Monolithische Betriebssysteme: Bewertung

- Anwendungsorientierte Kriterien
 - **Portabilität** hoch
 - dank „C“ konnte UNIX einfach portiert werden
 - **Erweiterbarkeit** mäßig
 - von Neukompilierung → Modulkonzept, viele interne Abhängigkeiten
 - **Robustheit** mäßig
 - Anwendungen isoliert, nicht jedoch BS-Komponenten (Treiber!)
 - **Leistung** hoch
 - Nur Betreten / Verlassen des Kerns ist teuer
- Technische Kriterien
 - **Isolationsmechanismus** Privilegebenen, Adressräume
 - Jede Anwendung bekommt einen Adressraum, Kern läuft auf Systemebene
 - **Interaktionsmechanismus** Funktionsaufrufe, Traps
 - Anwendung → Kern durch *Traps*, innerhalb des Kerns durch Funktionsaufrufe
 - **Unterbrechungsmechanismus** Bearbeitung im Kern
 - interne Unterteilung in UNIX: *bottom half, top half*



Monolithische Betriebssysteme: Probleme

- Monolithen sind schwer handhabbar
 - Hinzufügen oder Abändern von Funktionalität betrifft oft mehr Module, als der Entwickler vorhergesehen hat
- Eingeschränkte Synchronisationsmechanismen
 - Oft nur ein „*Big Kernel Lock*“, d.h. nur ein Prozess kann zur selben Zeit im Kernmodus ausgeführt werden, alle anderen warten
 - Insbesondere bei Mehrprozessor-Systemen leistungsreduzierend
- Gemeinsamer Adressraum aller Kernkomponenten
 - Sicherheitsprobleme in einer Komponente (z.B. buffer overflow) führen zur Kompromittierung des gesamten Systems
 - Viele Komponenten laufen überflüssigerweise im Systemmodus
 - Komplexität und Anzahl von Treibern hat extrem zugenommen



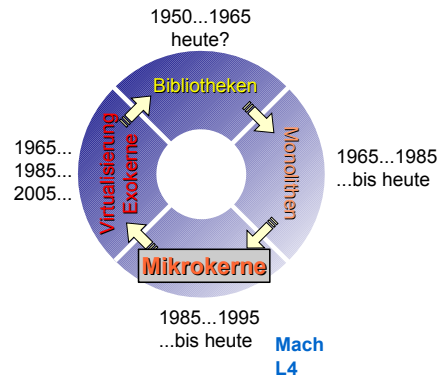
Agenda

- Bewertungskriterien für Betriebssysteme
- Paradigmen der Betriebssystementwicklung
- Bibliotheks-Betriebssysteme
- Monolithische Systeme
- **Mikrokerne**
- Exokerne und Virtualisierung
- Fazit



Überblick: Paradigmen

Mikrokern als Reduktion auf das Notwendige



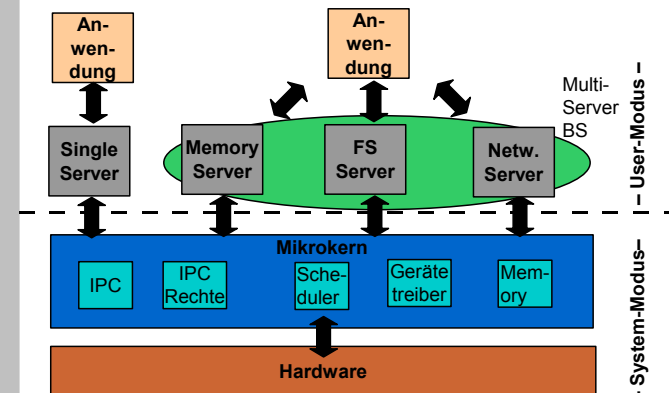
Mikrokern-Betriebssysteme

- Ziel: Reduktion der *Trusted Computing Base* (TCB)
 - Minimierung der im privilegierten Modus der CPU ablaufenden Funktionalität
 - BS-Komponenten als Server-Prozesse im nichtprivilegierten Modus
 - Interaktion über Nachrichten (IPC, *Inter Process Communication*)
- Prinzip des geringsten Privilegs
 - Systemkomponenten müssen nur so viele Privilegien besitzen, wie zur Ausführung ihrer Aufgabe erforderlich sind
 - z.B. Treiber: Zugriff auf spezielle IO-Register, nicht auf die gesamte HW
 - Nur der Mikrokern läuft im Systemmodus
- Geringere Codegröße
 - L4: 10 Mloc C++ Linux: 1 Mloc C (ohne Treiber)
 - Ermöglicht Ansätze zur formalen Verifikation des Mikrokerns

Mikrokern erster Generation: CMU Mach

- Ziel: Reduktion der TCB
- Ziel: Schaffung eines extrem portablen Systems
- Ziel: Verbesserung der Unix-Konzepte
 - Neue Kommunikationsmechanismen via IPC und Ports
 - Ports sind sichere IPC-Kommunikationskanäle
 - IPC ist optional netzwerktransparent: Unterstützung für verteilte Systeme
 - Parallele Aktivitäten innerhalb eines Prozessadressraums
 - Unterstützung für Fäden → neuer Prozessbegriff als „Container“
 - Bessere Unterstützung für Mehrprozessorsysteme
 - Unterstützung „fremder“ Systemschnittstellen durch *Personalities*
- Ausgangspunkt: BSD UNIX
 - Schrittweise Separation der Funktionalität, die nicht im privilegierten Modus laufen muss in Benutzermodus-Prozesse
 - Anbindung über Ports und IPC

Mikrokern erster Generation



Mikrokern erster Generation: Probleme

- Probleme von Mach
 - hoher Overhead für IPC-Operationen
 - Systemaufrufe **Faktor 10 langsamer** gegenüber monolithischem Kern
 - Immer noch viel zu große Code-Basis
 - Gerätetreiber und Rechteverwaltung für IPC im Mikrokern
 - die eigentlichen Probleme nicht gelöst
 - Führt zu schlechtem Ruf von Mikrokernen allgemein
 - Einsetzbarkeit in der Praxis wurde bezweifelt
- Die Mikrokern-Idee galt Mitte der 90er Jahre als tot
 - Praktischer Einsatz von Mach erfolgte nur in hybriden Systemen
 - Separat entwickelte Komponenten für Mikrokern und Server
 - Kolokation der Komponenten in einem Adressraum, Ersetzen von in-kernel IPC durch Funktionsaufrufe
 - Beispiel Apple OS X: Mach 3 Mikrokern + FreeBSD

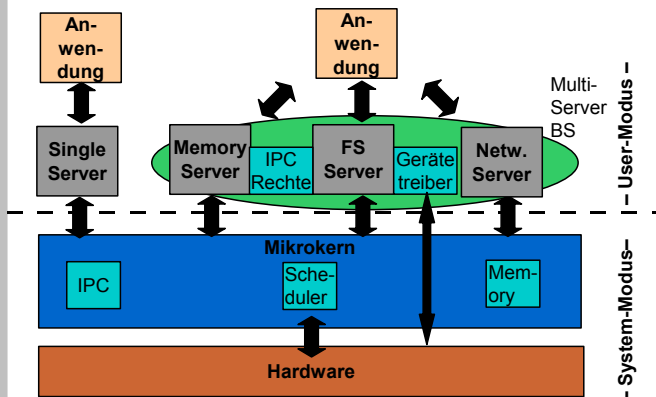


Mikrokern zweiter Generation: L4

- Ziel: Mikrokern, diesmal aber richtig!
 - Verzicht auf Sekundärziele: Portabilität, Netzwerktransparenz, ...
- Ansatz: Reduktion auf das Nötigste
 - Ein Konzept wird nur dann innerhalb des Mikrokerns toleriert, wenn seine Auslagerung die Implementierung verhindern würde.
 - synchroner IPC, Kontextwechsel, CPU Scheduler, Adressräume
- Ansatz: Gezielte Beschleunigung
 - *fast IPCs* durch Parameterübergabe in Registern
 - Gezielte Reduktion der *Cache-Load* (durch sehr kleinen Kern)
- Viele von Mikrokernen der 1. Generation noch im Systemmodus implementierte Funktionalität ausgelagert
 - z.B. Überprüfung von IPC-Kommunikationsrechten
 - vor allem aber: Treiber



Mikrokern-System (2. Generation)



Mikrokern: Bewertung

- Anwendungsorientierte Kriterien
 - **Portabilität** mäßig
 - ursprünglich rein in Assembler, aktuell in C++ entwickelt
 - **Erweiterbarkeit** sehr hoch
 - durch neue Server im Benutzermodus, auch zur Laufzeit
 - **Robustheit** sehr hoch
 - durch strikte Isolierung
 - **Leistung** mäßig – gut
 - IPC-Performance ist **der** kritische Faktor
- Technische Kriterien
 - **Isolationsmechanismus** Adressräume
 - Ein Adressraum pro Anwendung, ein Adressraum pro Systemkomponente
 - **Interaktionsmechanismus** IPC
 - Anwendungen und Systemkomponente interagieren über Nachrichten
 - **Unterbrechungsmechanismus** IPC an Server-Prozess
 - Unterbrechungsbehandlung erfolgt durch Faden im Benutzermodus



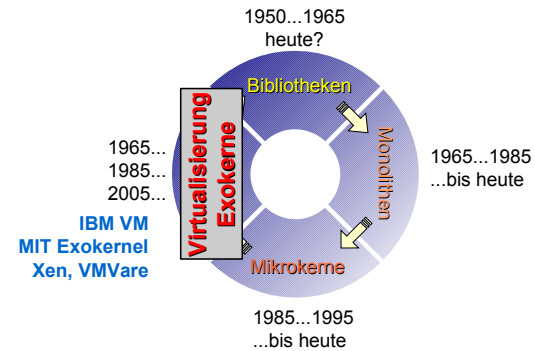
Agenda

- Bewertungskriterien für Betriebssysteme
- Paradigmen der Betriebssystementwicklung
- Bibliotheks-Betriebssysteme
- Monolithische Systeme
- Mikrokerne
- **Exokerne und Virtualisierung**
- Fazit



Überblick: Paradigmen

Exokernel und Virtualisierung als weitere Reduktion

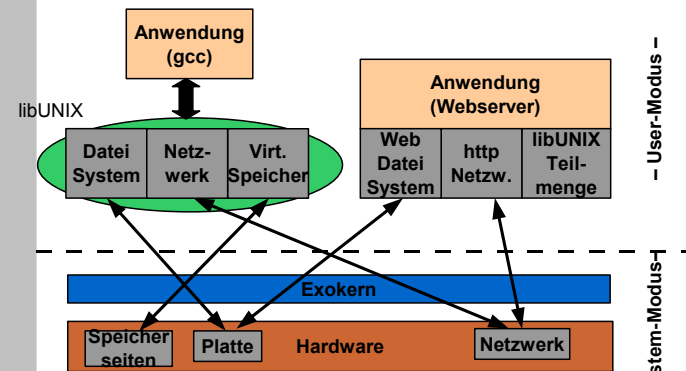


Exokerne: MIT exokernel

- Ziel: Leistungsverbesserung durch Reduktion
 - Entfernung von Abstraktionsebenen
 - Implementierung von Strategien (z.B. Scheduling) in der Anwendung
- Extrem kleiner Kern, dieser implementiert nur
 - Schutz
 - Multiplexing von Ressourcen (CPU, Speicher, Disk-Blöcke, ...)
- Trennung von Schutz und Verwaltung der Ressourcen!
 - Keine Implementierung von IPC-Mechanismen (Mikrokerne) oder weiterer Abstraktionen (Monolithen)
 - Anwendungen können die für sie idealen Abstraktionen, Komponenten und Strategien verwenden



Exokerne



Exokerne: Bewertung

- Anwendungsorientierte Kriterien
 - **Portabilität** sehr hoch
 - Exokerne sind sehr klein
 - **Erweiterbarkeit** sehr hoch
 - aber auch erforderlich – der Exokern stellt kaum Funktionalität bereit
 - **Robustheit** gut
 - Schutz wird durch den Exokern bereitgestellt
 - **Leistung** sehr gut
 - Anwendungen operieren nahe an der Hardware, wenig Abstraktionsebenen
- Technische Kriterien
 - **Isolationsmechanismus** Adressräume
 - Ein Adressraum pro Anwendung + von ihr gebrauchter Systemkomponenten
 - **Interaktionsmechanismus** nicht vorgegeben
 - wird von der Anwendung bestimmt
 - **Unterbrechungsmechanismus** nicht vorgegeben
 - Exokern verhindert allerdings die Monopolisierung der CPU

BS © 2006, 2007 Wolfgang Schröder-Preikschat, Olaf Spinczyk, Daniel Lohmann

37

Exokerne: Probleme

- Exokernel sind nicht als Basis für die Verwendung mit beliebigen „legacy“-Anwendungen geeignet
- Anwendungen haben volle Kontrolle über Abstraktionen
 - müssen diese aber auch implementieren
 - hohe Anforderungen an Anwendungsentwickler
- Definition von Exokern-Schnittstellen ist schwierig
 - Bereitstellung adäquater Schnittstellen zur System-Hardware
 - Genaue Abwägung zwischen Mächtigkeit, Minimalismus und ausreichendem Schutz
- Bisher kein Einsatz in Produktionssystemen
 - Es existieren lediglich einige *proof-of-concept*-Systeme
 - Viele Fragen der Entwicklung von BS-Bibliotheken sind noch offen

BS © 2006, 2007 Wolfgang Schröder-Preikschat, Olaf Spinczyk, Daniel Lohmann

38

Virtualisierung

- Ziel: Isolation und Multiplexing unterhalb der Systemebene
- Ansatz: *Virtual Machine Monitor (VMM) / Hypervisor*
 - Softwarekomponente, läuft direkt auf der Hardware
 - stellt Abstraktion *Virtual Maschine (VM)* zur Verfügung
- VM simuliert die gesamten Hardware-Ressourcen
 - Prozessoren, Speicher, Festplatten, Netzwerkkarten, ...
 - Container für beliebige Betriebssysteme nebst Anwendungen
- Vergleich zu Exokernen
 - gröbere Granularität der zugeteilten Ressourcen
 - z.B. gesamte Festplattenpartition vs. einzelne Blöcke
 - „brute force“ Ansatz
 - multiplexen ganzer Rechner statt einzelner Betriebsmittel
 - Anwendungen (und Betriebssysteme) müssen nicht angepasst werden

BS © 2006, 2007 Wolfgang Schröder-Preikschat, Olaf Spinczyk, Daniel Lohmann

39

Beispiel: IBM VM

- Für IBM 360-Großrechner existierten eine Menge verschiedener Betriebssysteme
 - DOS/360, MVS: Stapel-orientierte Bibliotheks-Betriebssysteme
 - OS/360: Interaktives Mehrbenutzersystem
 - Kundenspezifische Entwicklungen
- Problem: wie kann man Anwendungen für all diese Systeme gleichzeitig verwenden?
 - Hardware war teuer (Millionen von US\$)
- Entwicklung der ersten Systemvirtualisierung „VM“ durch Kombination aus Emulation und Hardware-Unterstützung
 - Harte Partitionierung der Betriebsmittel
 - Gleichzeitiger Betrieb von stapelverarbeitenden und interaktiven Betriebssystemen wurde ermöglicht

BS © 2006, 2007 Wolfgang Schröder-Preikschat, Olaf Spinczyk, Daniel Lohmann

40

Virtualisierungskriterien (Popek und Goldberg 1974)

- Um virtualisierbar zu sein, muss eine *Instruction Set Architecture* (ISA) folgende Kriterien erfüllen:
 - Äquivalenz
 - Eine Instruktion, die unter einem VMM ausgeführt wird, soll ein Verhalten zeigen, das essentiell identisch zu dem Verhalten bei direkter Ausführung auf einer äquivalenten Maschine ist.
 - Ressourcenverwaltung
 - Der VMM muss die vollständige Kontrolle über alle virtualisierten Ressourcen besitzen.
 - Effizienz
 - Ein hoher Anteil an Maschineninstruktionen muss ohne Intervention des VMM ausgeführt werden können.
- IA-32 hat Probleme mit Äquivalenz
 - Nicht alle privilegierten Befehle *trappen* im Benutzermodus (Ring 3)
 - Aktueller Modus (Ring 0,1,2,3) ist auslesbar



Ansatz: x86 Paravirtualisierung

- VMM läuft auf Ring 0
 - also mit Systemprivilegien
 - hat volle Kontrolle über alle virtualisierbaren Ressourcen
- VMs laufen auf Ring 3
 - also ohne Systemprivilegien
- Gast-Betriebssystem (in der VM) wird modifiziert
 - „kritische Befehle“ werden ersetzt
 - so dass Äquivalenz sichergestellt ist
 - Ersetzung zur Übersetzungszeit (Xen) oder zur Laufzeit (VMWare)
 - Ringmodell wird durch VMM simuliert
 - z.B. durch Adressräume
 - die meisten Betriebssysteme verwenden eh nur Ringe 0 und 3



Beispiel: Xen

- Ähnliche Problematik wie IBM in den 60er Jahren
 - Ablauf mehrerer Betriebssystem-Instanzen gleichzeitig
 - Serverkonsolidierung, Kompatibilität zu Anwendungen
- PC-Hardware ist mittlerweile leistungsfähig genug
 - Ausreichend CPU-Leistung und Hauptspeicher für mehrere Instanzen von Betriebssystemen
- IA-32 unterstützte aber nicht die Virtualisierungskriterien von Popek und Goldberg
 - Paravirtualisierung erforderlich
 - Windows-Kernel-Sourcecode ist aber nicht (frei) verfügbar
 - Beschränkung auf Open Source OS
- Neue IA-32 CPUs unterstützen Hardwarevirtualisierung
 - AMD: VT-x „Pacifica“
 - Intel: VT „Vanderpool“



Virtualisierung: Bewertung

- Anwendungsorientierte Kriterien
 - **Portabilität** gering
 - sehr hardware-spezifisch, Paravirtualisierung aufwändig
 - **Erweiterbarkeit** keine
 - in den üblichen VMMs bislang nicht vorgesehen
 - **Robustheit** gut
 - grobgranular auf der Ebene von VMs
 - **Leistung** mäßig – gut
 - stark abhängig vom Einsatzszenario (CPU-lastig, IO-lastig, ...)
- Technische Kriterien
 - **Isolationsmechanismus** VM, Paravirtualisierung
 - Jede Instanz bekommt einen eigenen Satz an Hardwaregeräten
 - **Interaktionsmechanismus** nicht vorgesehen
 - Anwendungen in den VMs kommunizieren miteinander über TCP/IP
 - **Unterbrechungsmechanismus** Weiterleitung an VM
 - VMM simuliert Unterbrechungen in den einzelnen VMs



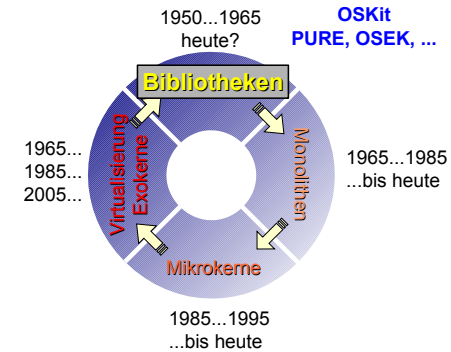
Agenda

- Bewertungskriterien für Betriebssysteme
- Paradigmen der Betriebssystementwicklung
- Bibliotheks-Betriebssysteme
- Monolithische Systeme
- Mikrokerne
- Exokerne und Virtualisierung
- **Fazit**



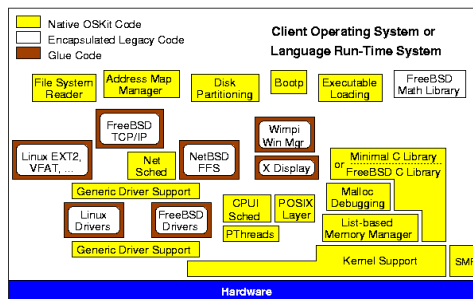
Überblick: Paradigmen

„Back where we started?“



BS-Baukästen

- Beispiel: Utah OSKit
 - „best of“ verschiedener Betriebssystem-Komponenten
 - An gemeinsamen Standard angepasste Schnittstellen
 - Verbindung durch (automatisch generierten) „glue code“



Informatik-Kolloquium

Montag, 17. Dezember, 16:15, Raum 0.031

Using Static Analyses to Improve Embedded Software

Eric Eide
University of Utah



Betriebssystem-Architektur: Fazit

- Betriebssysteme sind ein unendliches Forschungsthema!
 - „alte“ Technologien wie Virtualisierung finden neue Einsatzgebiete
 - Hardwaretechnologie treibt die weitere Entwicklung

- Revolutionäre Neuerungen sind schwer durchzusetzen
 - Kompatibilität ist ein hohes Gut
 - Auf Anwendungsebene durch *Personalities* erreichbar
 - Neue Systeme scheitern jedoch meistens an fehlenden Treibern
 - Virtualisierte Hardware als Kompatibilitätsebene

- Anforderungen an Systeme (und als Folge deren Architektur) sind abhängig von der Anwendung
 - Sensornetze, tief eingebettete Systeme
 - Desktoprechner, Server
 - High Performance Computing

