

Echtzeitsysteme

Rangfolge

Peter Ulbrich

Lehrstuhl für Verteilte Systeme und Betriebssysteme
Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg

<https://www4.cs.fau.de>

14. Dezember 2015



- Was bedeutet **Rangfolge**?
 - Was ist die Ursache von Rangfolge?
 - Wie beschreibt man Rangfolge?

- Wie kann **Rangfolge implementieren** werden?
 - Welche Implementierungsvarianten gibt es?
 - Welche Implikationen haben sie?

- Was bedeuten Rangfolgebeziehungen für die **Ablaufplanung**?



- 1 Rangfolge und gerichtete Abhängigkeiten
 - Datenabhängigkeiten
 - Nebenläufigkeit
 - Abhängigkeits- und Aufgabengraphen
 - Koordinierung
- 2 Umsetzung
 - Naive Implementierung
 - Physikalisch und logische Ereignisse
 - Implementierungsvarianten gerichteter Abhängigkeiten
- 3 Ablaufplanung
- 4 Zusammenfassung



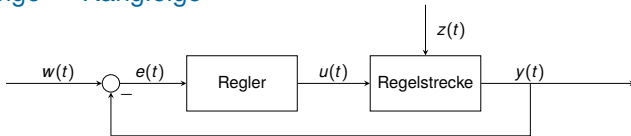


Ausführung von Arbeitsaufträgen unterliegt häufig einer **bestimmten Reihenfolge** → **Rangfolge**





Ausführung von Arbeitsaufträgen unterliegt häufig einer **bestimmten Reihenfolge** $\mapsto$ **Rangfolge**



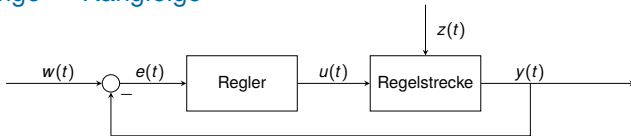
■ Beispiel: **Regelungsanwendung**

- Signalverarbeitungsauftrag muss vor der Regelung gelaufen sein





Ausführung von Arbeitsaufträgen unterliegt häufig einer **bestimmten Reihenfolge** $\mapsto$ **Rangfolge**



■ Beispiel: **Regelungsanwendung**

- Signalverarbeitungsauftrag muss vor der Regelung gelaufen sein

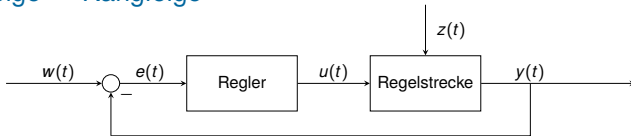
■ Beispiel: **Kommunikationssystem**

- Sendeauftrag muss vor Empfangsauftrag gelaufen sein
- Empfangsauftrag muss vor Bestätigungsauftrag gelaufen sein





Ausführung von Arbeitsaufträgen unterliegt häufig einer **bestimmten Reihenfolge** → **Rangfolge**



■ Beispiel: **Regelungsanwendung**

- Signalverarbeitungsauftrag muss vor der Regelung gelaufen sein

■ Beispiel: **Kommunikationssystem**

- Sendeauftrag muss vor Empfangsauftrag gelaufen sein
- Empfangsauftrag muss vor Bestätigungsauftrag gelaufen sein

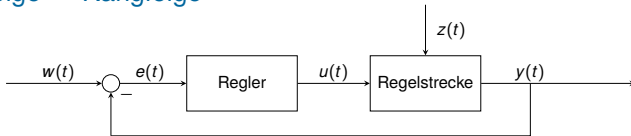
■ Beispiel: **Anfragesystem**

- Eingabeauftrag muss vor Suchauftrag gelaufen sein
- Suchauftrag muss vor Ausgabeauftrag gelaufen sein





Ausführung von Arbeitsaufträgen unterliegt häufig einer **bestimmten Reihenfolge** → **Rangfolge**



■ Beispiel: **Regelungsanwendung**

- Signalverarbeitungsauftrag muss vor der Regelung gelaufen sein

■ Beispiel: **Kommunikationssystem**

- Sendeauftrag muss vor Empfangsauftrag gelaufen sein
- Empfangsauftrag muss vor Bestätigungsauftrag gelaufen sein

■ Beispiel: **Anfragesystem**

- Eingabeauftrag muss vor Suchauftrag gelaufen sein
- Suchauftrag muss vor Ausgabeauftrag gelaufen sein



Rangfolge ist oft in **Datenabhängigkeiten** begründet



Datenabhängigkeit (engl. *data dependency*)

Abhängigkeit von konsumierbaren Betriebsmitteln



Arbeitsaufträge benötigen ggf. konsumierbare Betriebsmittel

- Anzahl ist (log.) unbegrenzt: Nachrichten, Signale, Interrupts

Produzent kann beliebig viele davon erzeugen

Konsument zerstört sie wieder bei Inanspruchnahme



Datenabhängigkeit (engl. *data dependency*)

Abhängigkeit von konsumierbaren Betriebsmitteln



Arbeitsaufträge benötigen ggf. **konsumierbare Betriebsmittel**

- Anzahl ist (log.) unbegrenzt: Nachrichten, Signale, Interrupts

Produzent kann beliebig viele davon erzeugen

Konsument zerstört sie wieder bei Inanspruchnahme

→ Zwischen ihnen besteht eine **gerichtete Abhängigkeit**



Datenabhängigkeit (engl. *data dependency*)

Abhängigkeit von konsumierbaren Betriebsmitteln



Arbeitsaufträge benötigen ggf. konsumierbare Betriebsmittel

- Anzahl ist (log.) unbegrenzt: Nachrichten, Signale, Interrupts

Produzent kann beliebig viele davon erzeugen

Konsument zerstört sie wieder bei Inanspruchnahme

→ Zwischen ihnen besteht eine gerichtete Abhängigkeit



Produzent und Konsument sind voneinander abhängige Entitäten



Datenabhängigkeit (engl. *data dependency*)

Abhängigkeit von konsumierbaren Betriebsmitteln



Arbeitsaufträge benötigen ggf. **konsumierbare Betriebsmittel**

- Anzahl ist (log.) unbegrenzt: Nachrichten, Signale, Interrupts

Produzent kann beliebig viele davon erzeugen

Konsument zerstört sie wieder bei Inanspruchnahme

→ Zwischen ihnen besteht eine **gerichtete Abhängigkeit**



Produzent und Konsument sind voneinander **abhängige Entitäten**

- Abhängigkeit: Konsument → Produzent
 - Konsumierbares Betriebsmittel muss vor Inanspruchnahme zunächst bereitgestellt werden



Datenabhängigkeit (engl. *data dependency*)

Abhängigkeit von konsumierbaren Betriebsmitteln



Arbeitsaufträge benötigen ggf. **konsumierbare Betriebsmittel**

- Anzahl ist (log.) unbegrenzt: Nachrichten, Signale, Interrupts

Produzent kann beliebig viele davon erzeugen

Konsument zerstört sie wieder bei Inanspruchnahme

→ Zwischen ihnen besteht eine **gerichtete Abhängigkeit**



Produzent und Konsument sind voneinander **abhängige Entitäten**

- Abhängigkeit: Konsument → Produzent

- Konsumierbares Betriebsmittel muss vor Inanspruchnahme zunächst bereitgestellt werden

- Abhängigkeit: Produzent → Konsument (seltener)

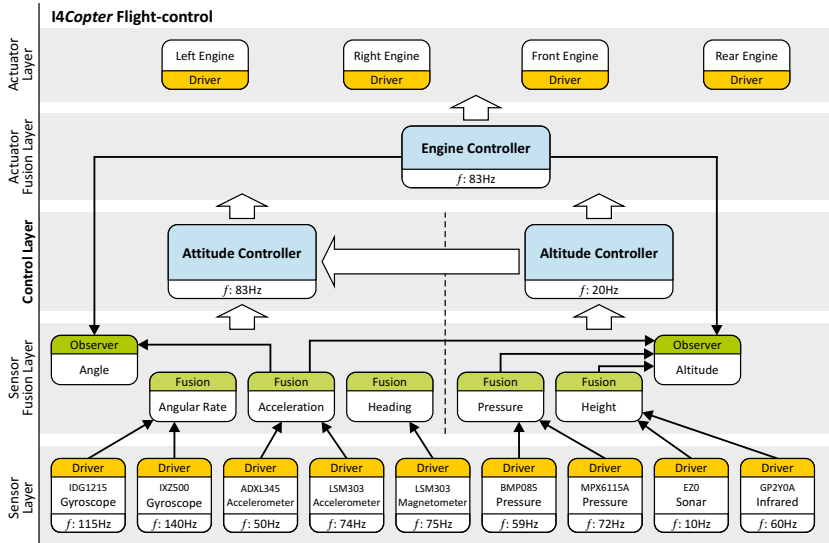
- Konsumierbare Betriebsmittel wird auf endlich viele **wiederverwendbare Betriebsmittel** abgebildet

- Produzent fordert ein wiederverwendbares Betriebsmittel an, welches vom Konsumenten später wieder freizugeben ist

- Beispiel: **begrenzter Puffer** (engl. *bounded buffer*)



Datenabhängigkeiten im I4Copter



Nebenläufige Aktivitäten

Kausalität (lat. *causa* : Ursache)

Die Beziehung zwischen **Ursache** und **Wirkung**, d.h., die ursächliche Verbindung zweier Ereignisse.



Nebenläufige Aktivitäten

Kausalität (lat. *causa* : Ursache)

Die Beziehung zwischen **Ursache** und **Wirkung**, d.h., die ursächliche Verbindung zweier Ereignisse.

Nebenläufigkeit (engl. *concurrency*)

Bezeichnet das Verhältnis von nicht kausal abhängigen, sich entsprechend nicht beeinflussenden, Ereignissen.

- Ereignisse sind **nebenläufig**, wenn keines Ursache des anderen ist
- Aktionen können nebenläufig ausgeführt werden, wenn keine das Resultat des anderen benötigt



Nebenläufige Aktivitäten

Kausalität (lat. *causa* : Ursache)

Die Beziehung zwischen **Ursache** und **Wirkung**, d.h., die ursächliche Verbindung zweier Ereignisse.

Nebenläufigkeit (engl. *concurrency*)

Bezeichnet das Verhältnis von nicht kausal abhängigen, sich entsprechend nicht beeinflussenden, Ereignissen.

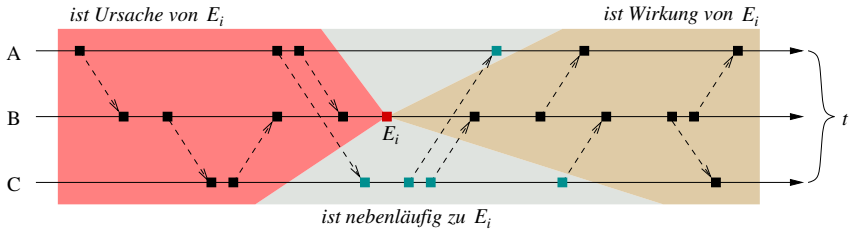
- Ereignisse sind **nebenläufig**, wenn keines Ursache des anderen ist
- Aktionen können nebenläufig ausgeführt werden, wenn keine das Resultat des anderen benötigt

■ Beispiel eines nichtsequentiellen Programms:

```
1:   foo = 4711;  
2:   bar = 42;  
3:   foobar = foo + bar;  
4:   barfoo = bar + foo;  
5:   hal = foobar + barfoo;
```

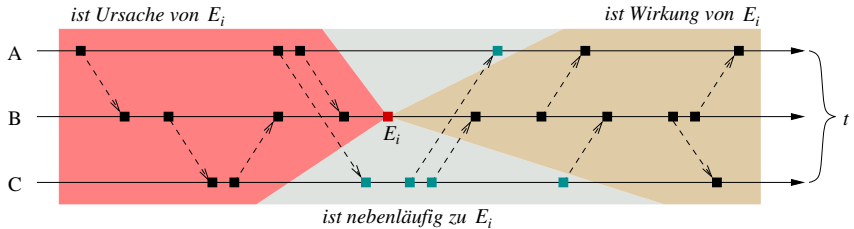
- Zeile 1 kann nebenläufig zu Zeile 2 ausgeführt werden
- Zeile 3 kann nebenläufig zu Zeile 4 ausgeführt werden





- **Relationen:** Ursache $\leftrightarrow$ Wirkung $\leftrightarrow$ Nebenläufigkeit
 - Kausalkette von Ereignissen in Bezug zu einem Ereignis E_i
 - Bezogen auf Raum¹ und Zeit

¹A, B und C bezeichnen Ausführungsstränge auf einem Rechensystem.



■ Relationen: Ursache $\leftrightarrow$ Wirkung $\leftrightarrow$ Nebenläufigkeit

- Kausalkette von Ereignissen in Bezug zu einem Ereignis E_i
- Bezogen auf Raum¹ und Zeit



Ein Ereignis E_i ist nebenläufig zu einem anderen:

- Es ist weder in der Zukunft noch in der Vergangenheit des Anderen
- Es ist weder Ursache oder Wirkung des anderen Ereignisses
- Es liegt im Anderswo anderen Ereignisses

¹A, B und C bezeichnen Ausführungsstränge auf einem Rechensystem.



- Ein Arbeitsauftrag kann **nebenläufig** bearbeitet werden, wenn:
 - Im Allgemeinen ■ Er benötigt kein Ergebnis eines Anderen (vgl. VI/7)
 - Abwesenheit von **Datenabhängigkeiten**



- Ein Arbeitsauftrag kann **nebenläufig** bearbeitet werden, wenn:
 - Im Allgemeinen ■ Er benötigt kein Ergebnis eines Anderen (vgl. VI/7)
 - Abwesenheit von **Datenabhängigkeiten**
 - Im Speziellen ■ Er hängt zeitlich nicht von anderen Aufträgen ab
 - Termintreue (weich/fest bzw. hart) wird beibehalten
 - Periodizität wird beibehalten
 - Abwesenheit von **Zeitabhängigkeiten**



- Ein Arbeitsauftrag kann **nebenläufig** bearbeitet werden, wenn:
 - Im Allgemeinen ■ Er benötigt kein Ergebnis eines Anderen (vgl. VI/7)
 - Abwesenheit von **Datenabhängigkeiten**
 - Im Speziellen ■ Er hängt zeitlich nicht von anderen Aufträgen ab
 - Termintreue (weich/fest bzw. hart) wird beibehalten
 - Periodizität wird beibehalten
 - Abwesenheit von **Zeitabhängigkeiten**
- Zusammenwirken von Ereignissen **beschränkt Nebenläufigkeit**

Ereigniskorrelation vs. Bearbeitungsmodell

“ist Ursache von” “ist Wirkung von”	}	↦	sequentiell (verwirklicht vor/zur Laufzeit)
“ist nebenläufig zu”		↦	parallel (logisch/tatsächlich)



- Ein Arbeitsauftrag kann **nebenläufig** bearbeitet werden, wenn:
 - Im Allgemeinen ■ Er benötigt kein Ergebnis eines Anderen (vgl. VI/7)
 - Abwesenheit von **Datenabhängigkeiten**
 - Im Speziellen ■ Er hängt zeitlich nicht von anderen Aufträgen ab
 - Termintreue (weich/fest bzw. hart) wird beibehalten
 - Periodizität wird beibehalten
 - Abwesenheit von **Zeitabhängigkeiten**
- Zusammenwirken von Ereignissen **beschränkt Nebenläufigkeit**

Ereigniskorrelation vs. Bearbeitungsmodell

“ist Ursache von”	}	↦	sequentiell (verwirklicht vor/zur Laufzeit)
“ist Wirkung von”			
“ist nebenläufig zu”		↦	parallel (logisch/tatsächlich)



Minimierung von **sequentiell** **Programmcode** ist (auch) in Echtzeitsystemen von Bedeutung



Beispiel: Serieller Empfang von Nachrichten

Implementierung orientiert sich an OSEK OS [7] bzw. AUTOSAR OS [2]

- Nachrichtenverarbeitung besteht aus zwei getrennten Aufgaben



Beispiel: Serieller Empfang von Nachrichten

Implementierung orientiert sich an OSEK OS [7] bzw. AUTOSAR OS [2]

- Nachrichtenverarbeitung besteht aus **zwei getrennten Aufgaben**
Empfang Abholen einzelner Bytes und Zusammensetzen von Nachrichten

Empfang

```
Pool *msgPool;  
Buffer *msgBuffer; Message *msg;  
  
ISR(SerialByte) {  
    uint8_t rec = rs232_get();  
    msg_addTo(msg, rec);  
  
    if(msg_isComplete(msg)) {  
        buffer_ins(msgBuffer, msg);  
        msg = pool_getfree(msgPool);  
    }  
    return;  
}
```



Beispiel: Serieller Empfang von Nachrichten

Implementierung orientiert sich an OSEK OS [7] bzw. AUTOSAR OS [2]

- Nachrichtenverarbeitung besteht aus **zwei getrennten Aufgaben**

Empfang Abholen einzelner Bytes und Zusammensetzen von Nachrichten

Verarbeitung Nachricht verarbeiten und Behandlung aktivieren

Empfang

```
Pool *msgPool;  
Buffer *msgBuffer; Message *msg;  
  
ISR(SerialByte) {  
    uint8_t rec = rs232_get();  
    msg_addTo(msg, rec);  
  
    if(msg_isComplete(msg)) {  
        buffer_ins(msgBuffer, msg);  
        msg = pool_getfree(msgPool);  
    }  
    return;  
}
```

Verarbeitung

```
TASK(MsgHandler) {  
    Message *cMsg = 0;  
  
    InitHandler();  
  
    cMsg = buffer_get(msgBuffer);  
    msg_prepare(cMsg);  
    handle(cMsg);  
  
    TerminateTask();  
}
```



Beispiel: Serieller Empfang von Nachrichten

Implementierung orientiert sich an OSEK OS [7] bzw. AUTOSAR OS [2]

- Nachrichtenverarbeitung besteht aus **zwei getrennten Aufgaben**

Empfang Abholen einzelner Bytes und Zusammensetzen von Nachrichten
Verarbeitung Nachricht verarbeiten und Behandlung aktivieren

Empfang

```
Pool *msgPool;  
Buffer *msgBuffer; Message *msg;  
  
ISR(SerialByte) {  
    uint8_t rec = rs232_get();  
    msg_addTo(msg, rec);  
  
    if(msg_isComplete(msg)) {  
        buffer_ins(msgBuffer, msg);  
        msg = pool_getfree(msgPool);  
    }  
    return;  
}
```

Verarbeitung

```
TASK(MsgHandler) {  
    Message *cMsg = 0;  
  
    InitHandler();  
  
    cMsg = buffer_get(msgBuffer);  
    msg_prepare(cMsg);  
    handle(cMsg);  
  
    TerminateTask();  
}
```

 **Datenabhängigkeit** $\leadsto$ gemeinsamer Puffer msgBuffer

 **Rangfolge** $\leadsto$ Wann kann die Nachricht verarbeitet werden?

???

$\rightarrow$ Wann wird TASK(MsgHandler) aktiv?



- Die **Kausalordnung** wird durch eine **Vorgängerrelation** (engl. *precedence relation*) beschrieben:
 - $J_i \rightarrow J_k$: Job J_i ist **Vorgänger** (engl. *predecessor*) von J_k
 - Ausführung des **Nachfolgers** (engl. *successor*) J_k erfordert die Fertigstellung des Vorgängers J_i



- Die **Kausalordnung** wird durch eine **Vorgängerrelation** (engl. *precedence relation*) beschrieben:
 - $J_i \rightarrow J_k$: Job J_i ist **Vorgänger** (engl. *predecessor*) von J_k
 - Ausführung des **Nachfolgers** (engl. *successor*) J_k erfordert die Fertigstellung des Vorgängers J_i
- Beispiel auf Folie 10:
 - **ISR(SerialByte)** ist der Vorgänger
 - Zuerst muss die Nachricht vollständig empfangen werden, ...
 - **TASK(MsgHandler)** ist der Nachfolger
 - ... anschließend findet die eigentliche Nachrichtenbehandlung statt.



- Die **Kausalordnung** wird durch eine **Vorgängerrelation** (engl. *precedence relation*) beschrieben:
 - $J_i \rightarrow J_k$: Job J_i ist **Vorgänger** (engl. *predecessor*) von J_k
 - Ausführung des **Nachfolgers** (engl. *successor*) J_k erfordert die Fertigstellung des Vorgängers J_i
- Beispiel auf Folie 10:
 - **ISR(SerialByte)** ist der Vorgänger
 - Zuerst muss die Nachricht vollständig empfangen werden, ...
 - **TASK(MsgHandler)** ist der Nachfolger
 - ... anschließend findet die eigentliche Nachrichtenbehandlung statt.



Koordinierte Ausführung von **ISR(SerialByte)** und **TASK(MsgHandler)** ist für **korrekte Funktion** notwendig



Beispiel: Serieller Empfang von Nachrichten (Forts.)

Abhängigkeitsbeziehungen der einzelnen Arbeitsaufträge

Aufgabe T_1 Empfang einzelner Bytes $\leadsto$ Jobs $J_{1,1}, J_{1,2}, \dots$

Aufgabe T_2 Bearbeitung der Nachrichten $\leadsto$ Jobs $J_{2,1}, J_{2,2}, \dots$

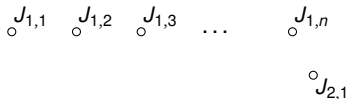


Beispiel: Serieller Empfang von Nachrichten (Forts.)

Abhängigkeitsbeziehungen der einzelnen Arbeitsaufträge

Aufgabe T_1 Empfang einzelner Bytes $\leadsto$ Jobs $J_{1,1}, J_{1,2}, \dots$

Aufgabe T_2 Bearbeitung der Nachrichten $\leadsto$ Jobs $J_{2,1}, J_{2,2}, \dots$



- **Keine Abhängigkeiten** zwischen Aufträgen von T_1 und T_2
 - Termin $D_{1,1}$ erzwingt lediglich Fertigstellung von $J_{1,1}$ vor $J_{1,2}$: $D_{1,1} \leq r_{1,2}$

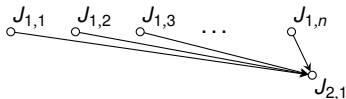


Beispiel: Serieller Empfang von Nachrichten (Forts.)

Abhängigkeitsbeziehungen der einzelnen Arbeitsaufträge

Aufgabe T_1 Empfang einzelner Bytes $\leadsto$ Jobs $J_{1,1}, J_{1,2}, \dots$

Aufgabe T_2 Bearbeitung der Nachrichten $\leadsto$ Jobs $J_{2,1}, J_{2,2}, \dots$



- **Keine Abhängigkeiten** zwischen Aufträgen von T_1 und T_2
 - Termin $D_{1,1}$ erzwingt lediglich Fertigstellung von $J_{1,1}$ vor $J_{1,2}$: $D_{1,1} \leq r_{1,2}$
- Arbeitsaufträge $J_{1,1}, \dots, J_{1,n}$ ermöglichen die Ausführung von $J_{2,1}$
 - Verarbeitung der Nachricht nach vollständigem Empfang
 - $J_{1,1}, \dots, J_{1,n}$ sind Vorgänger von $J_{2,1}$

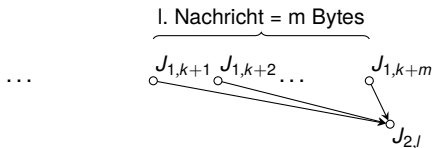
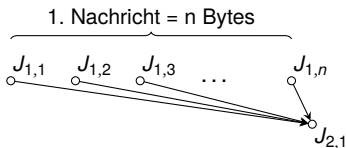


Beispiel: Serieller Empfang von Nachrichten (Forts.)

Abhängigkeitsbeziehungen der einzelnen Arbeitsaufträge

Aufgabe T_1 Empfang einzelner Bytes $\leadsto$ Jobs $J_{1,1}, J_{1,2}, \dots$

Aufgabe T_2 Bearbeitung der Nachrichten $\leadsto$ Jobs $J_{2,1}, J_{2,2}, \dots$



- **Keine Abhängigkeiten** zwischen Aufträgen von T_1 und T_2
 - Termin $D_{1,1}$ erzwingt lediglich Fertigstellung von $J_{1,1}$ vor $J_{1,2}$: $D_{1,1} \leq r_{1,2}$
 - Arbeitsaufträge $J_{1,1}, \dots, J_{1,n}$ ermöglichen die Ausführung von $J_{2,1}$
 - Verarbeitung der Nachricht nach vollständigem Empfang
 - $J_{1,1}, \dots, J_{1,n}$ sind Vorgänger von $J_{2,1}$
- ⚠ Endgültige Abhängigkeitsbeziehungen erst zur Laufzeit bekannt
- Nachrichten können unterschiedlich viele Bytes umfassen
 - Unterschiedlich viele Vorgänger von $J_{2,1}$ und $J_{2,l}$



- **Statisch durch Einplanung** $\leadsto$ analytische Verfahren
 - Ablaufpläne berücksichtigen Rangfolgen und Datenabhängigkeiten
 - *à priori Wissen* $\mapsto$ periodische Aufgaben
 - Arbeitsaufträge laufen komplett durch (engl. *run to completion*)
 - Warten weder ex- noch implizit, dürfen jedoch verdrängt werden
- Ergebnis ist ein System von ausschließlich **einfachen Aufgaben**



- **Statisch durch Einplanung** $\leadsto$ analytische Verfahren
 - Ablaufpläne berücksichtigen Rangfolgen und Datenabhängigkeiten
 - *à priori Wissen* $\mapsto$ periodische Aufgaben
 - Arbeitsaufträge laufen komplett durch (engl. *run to completion*)
 - Warten weder ex- noch implizit, dürfen jedoch verdrängt werden

$\rightarrow$ Ergebnis ist ein System von ausschließlich **einfachen Aufgaben**

- **Dynamisch durch Kooperation** $\leadsto$ konstruktive Verfahren
 - Synchronisationspunkte in den Programmen explizit machen
 - d.h., *Zeitsignale austauschen* $\mapsto$ Semaphor
 - Arbeitsaufträge sind Produzenten/Konsumenten von Ereignissen
 - physikalische Ereignisse** von den kontrollierten Objekten
 - logische Ereignisse** von anderen Arbeitsaufträgen

$\rightarrow$ Ergebnis ist ein System von (ggf. vielen) komplexen Aufgaben



- 1 Rangfolge und gerichtete Abhängigkeiten
 - Datenabhängigkeiten
 - Nebenläufigkeit
 - Abhängigkeits- und Aufgabengraphen
 - Koordinierung
- 2 Umsetzung
 - Naive Implementierung
 - Physikalisch und logische Ereignisse
 - Implementierungsvarianten gerichteter Abhängigkeiten
- 3 Ablaufplanung
- 4 Zusammenfassung



Naive Implementierung

Statische Anordnung im Quelltext: Rangfolge $\mapsto$ Programmsequenz



Statische Codierung gerichteter Abhängigkeiten im Quelltext

- Vorgänger und Nachfolger sind **unveränderlich** und **à priori bekannt**
- Hier: Behandlung nach vollständigem Empfang der Nachricht



Naive Implementierung

Statische Anordnung im Quelltext: Rangfolge $\mapsto$ Programmsequenz



Statische Codierung gerichteter Abhängigkeiten im Quelltext

- Vorgänger und Nachfolger sind **unveränderlich** und **à priori bekannt**
- Hier: Behandlung nach vollständigem Empfang der Nachricht

```
Message *msg;

ISR(SerialByte) {
    uint8_t received = rs232_getByte();
    msg_addTo(msg, received);

    if(msg_isComplete(msg)) {
        InitHandler();

        msg_prepare(currentMsg);
        handle(currentMsg);

        msg_clear(msg);
    }
}
```

Einfache Implementierung

- Nur ein Aktivitätsträger
- Rangfolge unmittelbar ablesbar
- Keine Pufferung/Koordinierung notwendig



Naive Implementierung

Statische Anordnung im Quelltext: Rangfolge $\mapsto$ Programmsequenz



Statische Codierung gerichteter Abhängigkeiten im Quelltext

- Vorgänger und Nachfolger sind **unveränderlich** und **à priori bekannt**
- Hier: Behandlung nach vollständigem Empfang der Nachricht

```
Message *msg;

ISR(SerialByte) {
    uint8_t received = rs232_getByte();
    msg_addTo(msg, received);

    if(msg_isComplete(msg)) {
        InitHandler();

        msg_prepare(currentMsg);
        handle(currentMsg);

        msg_clear(msg);
    }
}
```

Einfache Implementierung

- Nur ein Aktivitätsträger
- Rangfolge unmittelbar ablesbar
- Keine Pufferung/Koordinierung notwendig



Entwurfsvariante mit gravierenden Implikationen!



Zeitliche Domänen

Innerhalb einer **zeitlichen Domäne** (engl. *temporal domain*) ist das zeitliche Verhalten einheitlich:

- Ereignisse mit gleichen zeitlichen Eigenschaften
- Typischerweise durch eine Aufgaben behandelbar



Zeitliche Domänen

Innerhalb einer **zeitlichen Domäne** (engl. *temporal domain*) ist das zeitliche Verhalten einheitlich:

- Ereignisse mit gleichen zeitlichen Eigenschaften
- Typischerweise durch eine Aufgaben behandelbar

■ Zeitliche Domänen des Nachrichtenempfangs:

Empfang $\leadsto$ Nicht-periodische Aufgabe $T_1 = (i_1, e_1)$

Verarbeitung $\leadsto$ Nicht-periodische Aufgabe $T_2 = (i_2, e_2)$

- Empfang mehrere Bytes pro Nachricht $\leadsto i_1 \ll i_2$
- Verarbeitung ist komplexer als deren Empfang $\leadsto e_2 \gg e_1$

Nachteile implizit codierter Abhängigkeiten

Zeitliche Domänen

Innerhalb einer **zeitlichen Domäne** (engl. *temporal domain*) ist das zeitliche Verhalten einheitlich:

- Ereignisse mit gleichen zeitlichen Eigenschaften
- Typischerweise durch eine Aufgaben behandelbar

■ Zeitliche Domänen des Nachrichteneempfangs:

Empfang $\leadsto$ Nicht-periodische Aufgabe $T_1 = (i_1, e_1)$

Verarbeitung $\leadsto$ Nicht-periodische Aufgabe $T_2 = (i_2, e_2)$

- Empfang mehrere Bytes pro Nachricht $\leadsto i_1 \ll i_2$
- Verarbeitung ist komplexer als deren Empfang $\leadsto e_2 \gg e_1$

⚠ Naive Implementierung **verletzt zeitlichen Domänen**

- Ergebnis ist eine Aufgabe $T'_1 = (\min(i_1, i_2), e_1 + e_2)$
- **Unrealistische** zeitliche Parameter $\leadsto$ Überabschätzung des Aufwands



Nachteile implizit codierter Abhängigkeiten

Zeitliche Domänen

Innerhalb einer **zeitlichen Domäne** (engl. *temporal domain*) ist das zeitliche Verhalten einheitlich:

- Ereignisse mit gleichen zeitlichen Eigenschaften
- Typischerweise durch eine Aufgaben behandelbar

■ Zeitliche Domänen des Nachrichtenempfangs:

Empfang $\leadsto$ Nicht-periodische Aufgabe $T_1 = (i_1, e_1)$

Verarbeitung $\leadsto$ Nicht-periodische Aufgabe $T_2 = (i_2, e_2)$

- Empfang mehrere Bytes pro Nachricht $\leadsto i_1 \ll i_2$
- Verarbeitung ist komplexer als deren Empfang $\leadsto e_2 \gg e_1$

⚠ Naive Implementierung **verletzt zeitlichen Domänen**

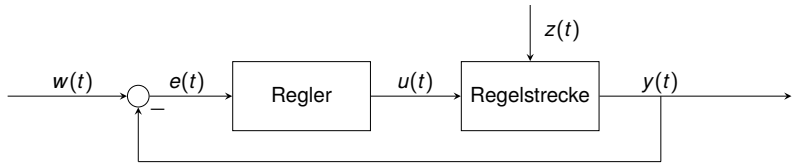
- Ergebnis ist eine Aufgabe $T'_1 = (\min(i_1, i_2), e_1 + e_2)$
- **Unrealistische** zeitliche Parameter $\leadsto$ Überabschätzung des Aufwands



Gerichtete Abhängigkeiten $\mapsto$ Hinweis auf **versch.** zeitliche Domänen

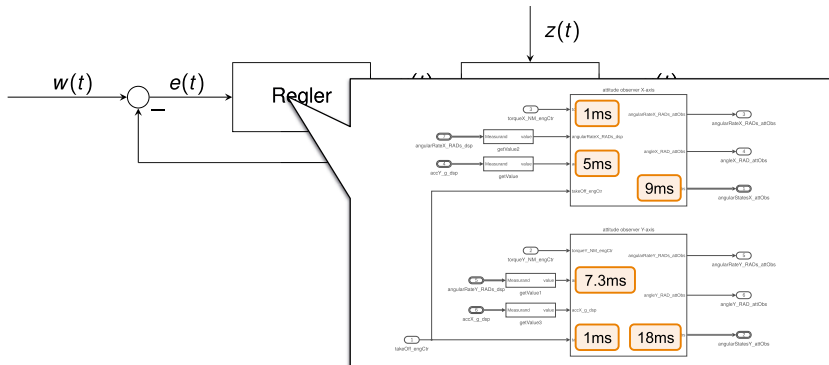
→ Aufgaben mit dedizierten Auslöseereignissen und zeitlichen Parametern





■ Signaldatenverarbeitung im Fokus





- **Signaldatenverarbeitung im Fokus**
 - Scheinbar einfache Funktion $\rightarrow$ Potpourri zeitlicher Domänen
 - Jeder Sensor ist einem physikalischen Ereignis zugeordnet
 - Werte werden in Fusionsfiltern zusammengeführt



Übergang zwischen zeitlichen Domänen

Produzenten und Konsumenten werden mit unterschiedlichen Raten aktiviert



Koordinierung verschiedener zeitlicher Domänen (vgl. VI/6)

- Unterschiedliche Raten in den Bereichen des Echtzeitsystems
- Gerichtete Abhängigkeiten erfordern **Angleichung**

²Sonderfall in der digitalen Signalverarbeitung: Zukünftige Messwerte lassen sich mittels Modellen des physikalischen Systems in gewissem Umfang vorhersagen.



Übergang zwischen zeitlichen Domänen

Produzenten und Konsumenten werden mit unterschiedlichen Raten aktiviert



Koordinierung verschiedener zeitlicher Domänen (vgl. VI/6)

- Unterschiedliche Raten in den Bereichen des Echtzeitsystems

→ Gerichtete Abhängigkeiten erfordern **Angleichung**

- Datenaustausch zwischen Produzent und Konsument

- Erfolgt in Abstimmung → Konsument erwartet Daten

- Aufwand abhängig von der Diskrepanz der Raten

²Sonderfall in der digitalen Signalverarbeitung: Zukünftige Messwerte lassen sich mittels Modellen des physikalischen Systems in gewissem Umfang vorhersagen.



Übergang zwischen zeitlichen Domänen

Produzenten und Konsumenten werden mit unterschiedlichen Raten aktiviert



Koordinierung verschiedener zeitlicher Domänen (vgl. VI/6)

- Unterschiedliche Raten in den Bereichen des Echtzeitsystems

→ Gerichtete Abhängigkeiten erfordern **Angleichung**



Datenaustausch zwischen Produzent und Konsument

- Erfolgt in Abstimmung → Konsument erwartet Daten
- Aufwand abhängig von der Diskrepanz der Raten



Typisches Vorgehen in Echtzeitanwendungen

- **Gemeinsamer Puffer** als Zwischenspeicher → Produzent schneller
 - Problem: Puffergröße und WCET (Abarbeitung des Rückstands)
- **Prädikation** durch Beobachter → Konsument schneller²
 - Generierung von Zwischenwerten kompensiert langsamen Produzenten
- **Letzter Wert genügt** (engl. *last is best*) → beidseitig
 - Verzicht auf explizite Abstimmung (**simpel**)
 - **Alter unterliegt gewissen Schwankungen**

²Sonderfall in der digitalen Signalverarbeitung: Zukünftige Messwerte lassen sich mittels Modellen des physikalischen Systems in gewissem Umfang vorhersagen.



Übergang zwischen zeitlichen Domänen (Forts.)

Produzenten und Konsumenten werden mit unterschiedlichen Raten aktiviert

- Verschmelzung zeitlich identischer Domänen ist möglich
 - Stellt eine Optimierung der Implementierung dar



Produzenten und Konsumenten werden mit unterschiedlichen Raten aktiviert

- Verschmelzung zeitlich identischer Domänen ist möglich
 - Stellt eine Optimierung der Implementierung dar



Letzter Schritt des Systementwurfs [3, 4]

1 Identifikation der zeitlichen Domänen

- Exklusive Abbildung jeder Domäne auf eine Aufgabe

2 Vereinigung äquivalenter zeitlicher Domänen

- Reduktion von Aufgaben mit gleichartigen Parametern
- Zeitliche Kohäsion: Aufgaben werden immer gleichzeitig aktiviert
- Sequentialisierung: (Teil-)Aufgaben laufen immer nacheinander ab



Übergang zwischen zeitlichen Domänen (Forts.)

Produzenten und Konsumenten werden mit unterschiedlichen Raten aktiviert

- Verschmelzung **zeitlich identischer Domänen** ist möglich
 - Stellt eine **Optimierung der Implementierung** dar



Letzter Schritt des Systementwurfs [3, 4]

1 Identifikation der zeitlichen Domänen

- Exklusive Abbildung jeder Domäne auf eine Aufgabe

2 Vereinigung **äquivalenter** zeitlicher Domänen

- Reduktion von Aufgaben mit **gleichartigen Parametern**
- **Zeitliche Kohäsion**: Aufgaben werden immer gleichzeitig aktiviert
- **Sequentialisierung**: (Teil-)Aufgaben laufen immer nacheinander ab



Naive Implementierung nimmt diese Optimierung vorweg

- Auch wenn die zeitlichen Domänen **verschieden** sind



Übergang zwischen zeitlichen Domänen (Forts.)

Produzenten und Konsumenten werden mit unterschiedlichen Raten aktiviert

- Verschmelzung **zeitlich identischer Domänen** ist möglich
 - Stellt eine **Optimierung der Implementierung** dar



Letzter Schritt des Systementwurfs [3, 4]

1 Identifikation der zeitlichen Domänen

- Exklusive Abbildung jeder Domäne auf eine Aufgabe

2 Vereinigung **äquivalenter** zeitlicher Domänen

- Reduktion von Aufgaben mit **gleichartigen Parametern**
- **Zeitliche Kohäsion**: Aufgaben werden immer gleichzeitig aktiviert
- **Sequentialisierung**: (Teil-)Aufgaben laufen immer nacheinander ab



Naive Implementierung nimmt diese Optimierung vorweg

- Auch wenn die zeitlichen Domänen **verschieden** sind

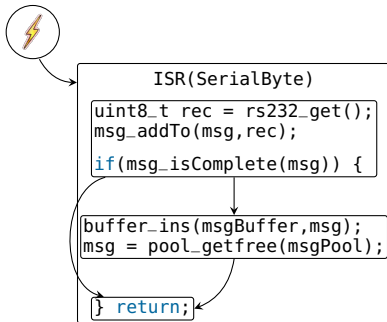


Entkopplung zeitlicher Domänen durch **logische Ereignisse**



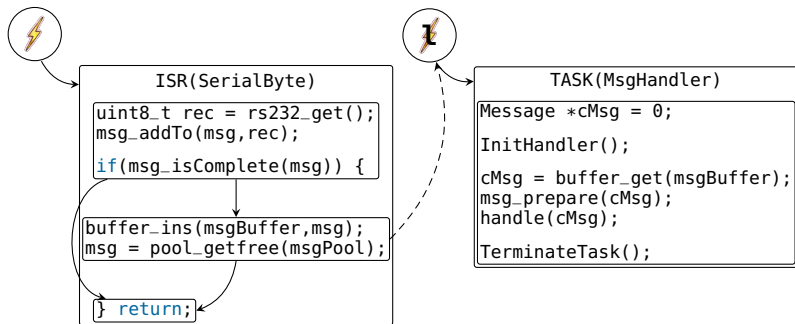
Physikalische und logische Ereignisse

- **Physikalische Ereignisse** $\mapsto$ Zustandsänderungen der Umwelt
 - Empfang eines Byte auf der seriellen Schnittstelle
 - $\rightarrow$ Auslösung einer Unterbrechung



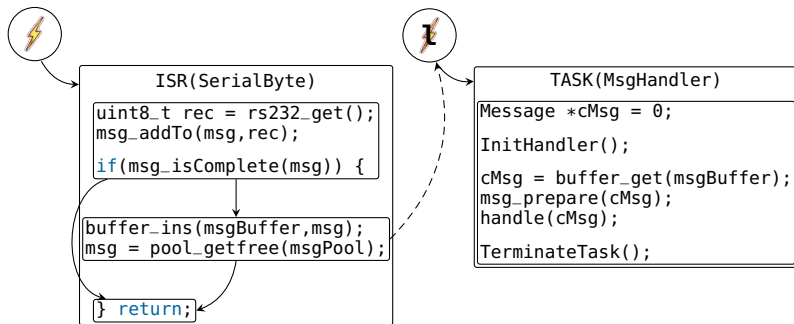
Physikalische und logische Ereignisse

- **Physikalische Ereignisse** → Zustandsänderungen der Umwelt
 - Empfang eines Byte auf der seriellen Schnittstelle
 - Auslösung einer Unterbrechung
- **Logische Ereignisse** ruft die Echtzeitanwendung selbst hervor
 - Vollständiger Empfang einer Nachricht



Physikalische und logische Ereignisse

- **Physikalische Ereignisse** → Zustandsänderungen der Umwelt
 - Empfang eines Byte auf der seriellen Schnittstelle
 - Auslösung einer Unterbrechung
 - **Logische Ereignisse** ruft die Echtzeitanwendung selbst hervor
 - Vollständiger Empfang einer Nachricht
- ☞ **Das logische Ereignis entkoppelt Empfang und Verarbeitung zeitlich**





Herstellung der Rangfolge ohne die zeitliche Nähe durch eine entsprechende Anordnung im Quelltext zu erzwingen



Implementierungsvarianten gerichteter Abhängigkeiten

Rangfolge sicherstellen, ohne eine zeitliche Kopplung vorwegzunehmen



Herstellung der Rangfolge ohne die zeitliche Nähe durch eine entsprechende Anordnung im Quelltext zu erzwingen

- Ohne Koordinierung $\leadsto$ Rangfolge bewusst vernachlässigen
→ Last is best: Schwankungen in der Aktualität sind tolerierbar





Herstellung der Rangfolge ohne die zeitliche Nähe durch eine entsprechende Anordnung im Quelltext zu erzwingen

- **Ohne Koordinierung** $\leadsto$ Rangfolge bewusst vernachlässigen
→ **Last is best**: Schwankungen in der Aktualität sind tolerierbar
- **Analytische Koordinierung** $\leadsto$ mithilfe der Ablaufplanung
 - Nur für Abhängigkeiten zwischen **periodischen Aufgaben** anwendbar
→ Arbeitsaufträge werden nicht parallel ausgeführt (vgl. VI/22)
Taktsteuerung: Überlappungsfreie Anordnung in der Ablauftabelle
Vorrangsteuerung: Analog durch Phasenversatz



Implementierungsvarianten gerichteter Abhängigkeiten

Rangfolge sicherstellen, ohne eine zeitliche Kopplung vorwegzunehmen



Herstellung der Rangfolge ohne die zeitliche Nähe durch eine entsprechende Anordnung im Quelltext zu erzwingen

- **Ohne Koordinierung** $\leadsto$ Rangfolge bewusst vernachlässigen
→ **Last is best**: Schwankungen in der Aktualität sind tolerierbar
- **Analytische Koordinierung** $\leadsto$ mithilfe der Ablaufplanung
 - Nur für Abhängigkeiten zwischen **periodischen Aufgaben** anwendbar
 - Arbeitsaufträge werden nicht parallel ausgeführt (vgl. VI/22)
 - Taktsteuerung**: Überlappungsfreie Anordnung in der Ablauftabelle
 - Vorrangsteuerung**: Analog durch Phasenversatz
- **Konstruktive Koordinierung** $\leadsto$ mithilfe expliziter Synchronisationsmechanismen des Echtzeitbetriebssystems
 - Für **nicht-periodischen Aufgaben** unumgänglich
 - In zeitgesteuerten Systemen **unsinnig**
 - Es existiert eine Vielzahl Synchronisationsmechanismen (vgl. VI/23 ff)



Rangordnung mittels statischer Ablaufplanung

- Eingabe für die **statische Ablaufplanung** (s. Folie IV-3/18 ff) ist ein Abhängigkeitsgraph. Die erzeugte Ablauftabelle muss die folgenden Randbedingungen einhalten:

$J_{1,1}$ ISR(SerialByte)
...
$J_{1,2}$ ISR(SerialByte)
...
$J_{1,n}$ ISR(SerialByte)
...
$J_{2,1}$ TASK(MsgHandler)
...
$J_{1,n+1}$ ISR(SerialByte)
...
$J_{1,n+2}$ ISR(SerialByte)
...
$J_{1,2n}$ ISR(SerialByte)
...
$J_{2,2}$ TASK(MsgHandler)



Rangordnung mittels statischer Ablaufplanung

- Eingabe für die **statische Ablaufplanung** (s. Folie IV-3/18 ff) ist ein Abhängigkeitsgraph. Die erzeugte Ablauftabelle muss die folgenden Randbedingungen einhalten:

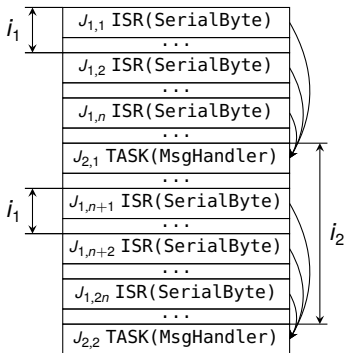


- Überführung von T_1 und T_2 in äquivalente **periodische Aufgaben**
 - Periode p_n = Zwischenankunftszeit i_n



Rangordnung mittels statischer Ablaufplanung

- Eingabe für die **statische Ablaufplanung** (s. Folie IV-3/18 ff) ist ein Abhängigkeitsgraph. Die erzeugte Ablauftabelle muss die folgenden Randbedingungen einhalten:

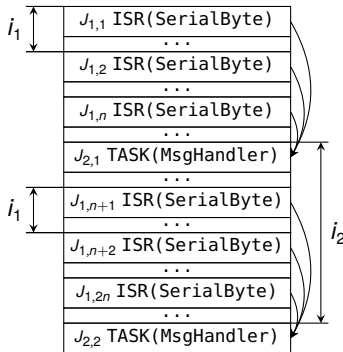


- Überführung von T_1 und T_2 in äquivalente **periodische Aufgaben**
 - Periode p_n = Zwischenankunftszeit i_n
- Anordnung nach Abhängigkeit
 - $r_{i,j} + e_i \leq r_{n,m} \Leftrightarrow J_{i,j} \mapsto J_{n,m}$



Rangordnung mittels statischer Ablaufplanung

- Eingabe für die **statische Ablaufplanung** (s. Folie IV-3/18 ff) ist ein Abhängigkeitsgraph. Die erzeugte Ablauftabelle muss die folgenden Randbedingungen einhalten:

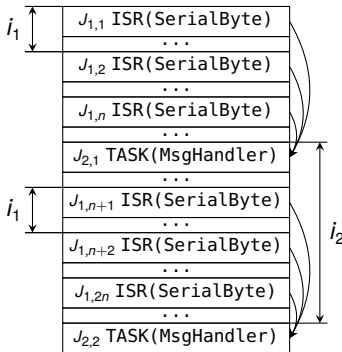


- Überführung von T_1 und T_2 in äquivalente **periodische Aufgaben**
 - Periode p_n = Zwischenankunftszeit i_n
- Anordnung nach Abhängigkeit
 - $r_{i,j} + e_i \leq r_{n,m} \Leftrightarrow J_{i,j} \mapsto J_{n,m}$
- **Phasenverschobene Ausführung**
 - Analoges Vorgehen bei ereignisgesteuerten Systemen
 - Rangfolge impliziert passende Phase
 $\phi_m: \phi_m = \max_{J_{i,j} \mapsto J_{m,n}} r_{i,j} + \omega_{i,j}$



Rangordnung mittels statischer Ablaufplanung

- Eingabe für die **statische Ablaufplanung** (s. Folie IV-3/18 ff) ist ein Abhängigkeitsgraph. Die erzeugte Ablauftabelle muss die folgenden Randbedingungen einhalten:



- Überführung von T_1 und T_2 in äquivalente **periodische Aufgaben**
 - Periode p_n = Zwischenankunftszeit i_n
- Anordnung nach Abhängigkeit
 - $r_{i,j} + e_i \leq r_{n,m} \Leftrightarrow J_{i,j} \mapsto J_{n,m}$
- **Phasenverschobene Ausführung**
 - Analoges Vorgehen bei ereignisgesteuerten Systemen
 - Rangfolge impliziert passende Phase
 $\phi_m: \phi_m = \max_{J_{i,j} \mapsto J_{m,n}} r_{i,j} + \omega_{i,j}$



Einhaltung der Phase wird zur Laufzeit nicht überwacht

→ Laufzeitüberschreitungen $\leadsto$ ggf. Verletzungen der Rangfolge



Rangfolge durch Bereitstellung des Nachfolgers

Konstruktive Umsetzung der Rangordnung

AUTOSAR OS [2]

```
ISR(SerialByte) {  
    uint8_t rec = rs232_get();  
    msg_addTo(msg, rec);  
  
    if(msg_isComplete(msg)) {  
        buffer_ins(msgBuffer, msg);  
        msg = pool_getfree(msgPool);  
        ActivateTask(MsgHandler);  
    }  
    return;  
}
```

```
TASK(MsgHandler) { /* ... */ }
```

POSIX [5]

```
void i_serialbyte(void) {  
    uint8_t rec = rs232_get();  
    msg_addTo(msg, rec);  
  
    if(msg_isComplete(msg)) {  
        buffer_ins(msgBuffer, msg);  
        msg = pool_getfree(msgPool);  
        pthread_create(thread, attr,  
                        t_msghandler, NULL);  
    }  
    return;  
}
```

```
void t_msghandler(void* arg)  
{ /* ... */ }
```

- Explizite Aktivierung des Nachfolgers durch den Vorgänger
 - Systemaufrufe: `ActivateTask` bzw. `pthread_create`
 - Planer stellt die richtige Reihenfolge sicher



Rangfolge durch Bereitstellung des Nachfolgers

Konstruktive Umsetzung der Rangordnung

AUTOSAR OS [2]

```
ISR(SerialByte) {  
    uint8_t rec = rs232_get();  
    msg_addTo(msg, rec);  
  
    if(msg_isComplete(msg)) {  
        buffer_ins(msgBuffer, msg);  
        msg = pool_getfree(msgPool);  
        ActivateTask(MsgHandler);  
    }  
    return;  
}
```

```
TASK(MsgHandler) { /* ... */ }
```

POSIX [5]

```
void i_serialbyte(void) {  
    uint8_t rec = rs232_get();  
    msg_addTo(msg, rec);  
  
    if(msg_isComplete(msg)) {  
        buffer_ins(msgBuffer, msg);  
        msg = pool_getfree(msgPool);  
        pthread_create(thread, attr,  
                        t_msghandler, NULL);  
    }  
    return;  
}
```

```
void t_msghandler(void* arg)  
{ /* ... */ }
```

■ Explizite Aktivierung des Nachfolgers durch den Vorgänger

- Systemaufrufe: `ActivateTask` bzw. `pthread_create`

→ Planer stellt die richtige Reihenfolge sicher



Absolute Sequentialisierung von Vorgänger und Nachfolger

- Erschwert die Umsetzung komplexer Abhängigkeitsszenarien

→ Ereignisorientiertes Ausführungsmodell (run-to-completion)



Rangfolge durch den Austausch von Zeitsignalen

Der Konsument wartet explizit auf das Eintreten der Abhängigkeit

POSIX

```
void i_serialbyte(void) {
    uint8_t rec = rs232_get();
    msg_addTo(msg, rec);

    if(msg_isComplete(msg)) {
        buffer_ins(msgBuffer, msg);
        msg = pool_getfree(msgPool);
        sem_post(&msg_sem);
    }
    return;
}

void t_msghandler(void* arg) {
    Message *cMsg = 0;
    InitHandler();

    while(1) {
        sem_wait(&msg_sem);
        cMsg = buffer_get(msgBuffer);
        msg_prepare(cMsg);
        handle(cMsg);
    }

    pthread_exit(NULL);
}
```

- Betriebssystemabstraktion:
Semaphore (engl. *semaphore*)
 - `sem_wait()` wartet **blockierend** auf das Eintreten einer Abhängigkeit
 - `sem_post()` zeigt das Eintreten der Abhängigkeit an
- Prozessorientiertes Ausführungsmodell
 - Typ. in Verbindung mit sog. **Do-While-Prozessen**
 - `Do` $\leadsto$ `InitHandler()`
 - `While` $\leadsto$ Nachrichten verarbeiten
- Ermöglicht teilweise **nebenläufige Abarbeitung**
 - Ausführung von `InitHandler()`, bevor eine Nachricht ansteht



Rangfolge durch Nachrichtenversand

Kombination aus Rangfolge und Datenaustausch (engl. *message passing*)

AUTOSAR OS

```
Message msg,rcvMsg;

ISR(SerialByte) {
    uint8_t rcv = rs232_get();
    msg_addTo(&msg,rcv);

    if(msg_isComplete(&msg))
        SendMessage(serialMsg,&msg);
    return;
}

TASK(MsgHandler) {
    Message *cMsg = 0;
    InitHandler();

    while(1) {
        WaitEvent(msgEvent);
        ClearEvent(msgEvent);
        ReceiveMessage(serialMsg,
                       &rcvMsg);
        msg_prepare(&rcvMsg);
        handle(&rcvMsg);
    }

    TerminateTask();
}
```

- Übermittlung der Daten durch den Versand einer Nachricht

Vorgänger $\leadsto$ `SendMessage()`

Nachfolger $\leadsto$ `ReceiveMessage()`

- Verwaltung/Pufferung der Daten
→ Aufgabe des Nachrichtendiensts



AUTOSAR OS: Keine Rangfolge durch Nachrichtenversand

- `ReceiveMessage()` blockiert nicht
→ Erfordert Kombination mit Signalen (engl. *events*) $\leadsto$ Wird mit Nachrichtenversand gesetzt



- 1 Rangfolge und gerichtete Abhängigkeiten
 - Datenabhängigkeiten
 - Nebenläufigkeit
 - Abhängigkeits- und Aufgabengraphen
 - Koordinierung
- 2 Umsetzung
 - Naive Implementierung
 - Physikalisch und logische Ereignisse
 - Implementierungsvarianten gerichteter Abhängigkeiten
- 3 Ablaufplanung**
- 4 Zusammenfassung



Restriktionen des periodischen Modells

Weitere Lockerung durch Aufhebung von A2 und A5 (vgl. IV-1/9)



Mathematische Ansätze zur **zeitlichen Analyse** periodischer Echtzeitsysteme bedingen häufig **starke Einschränkungen**:

~~A1 Alle Aufgaben sind periodisch~~

~~A2 Alle Arbeitsaufträge können an ihren Auslösezeitpunkten eingeplant und ausgeführt werden~~

A3 Termine und Perioden sind identisch

A4 Kein Arbeitsauftrag gibt die Kontrolle über den Prozessor ab

~~A5 Alle Aufgaben sind unabhängig³~~

A6 Die Kosten durch Unterbrechungen, Ablaufplanung und Verdrängung sind vernachlässigbar

A7 Alle Aufgaben verhalten sich voll-präemptiv

³D.h. die einzige gemeinsame Ressource ist die CPU und es existieren keine Einschränkungen hinsichtlich der Auslösezeiten der Arbeitsaufträge voneinander.



Abhängigkeiten $\leadsto$ phasenverschobene Ausführung

Gerichtete Abhängigkeiten in das Planungsproblem aufnehmen



Vorgehen analog zur Berechnung statischer Ablaufpläne

- Abhängigkeiten schränken den zeitlichen Ablauf ein (vgl. VI/22)
- Umformulierung von **Auslösezeiten und Termine** so dass diese mit den Abhängigkeiten übereinstimmen [1]



Abhängigkeiten $\leadsto$ phasenverschobene Ausführung

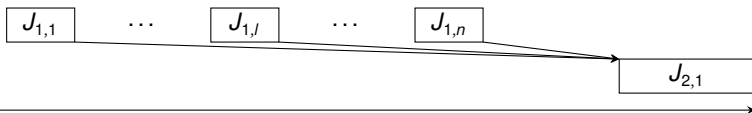
Gerichtete Abhängigkeiten in das Planungsproblem aufnehmen



Vorgehen analog zur Berechnung statischer Ablaufpläne

- Abhängigkeiten schränken den zeitlichen Ablauf ein (vgl. VI/22)
→ Umformulierung von **Auslösezeiten** und **Termine** so dass diese mit den Abhängigkeiten übereinstimmen [1]

- Beispiel: **ISR(SerialByte)** und **TASK(MsgHandler)** (vgl. VI/10)



Abhängigkeiten $\leadsto$ phasenverschobene Ausführung

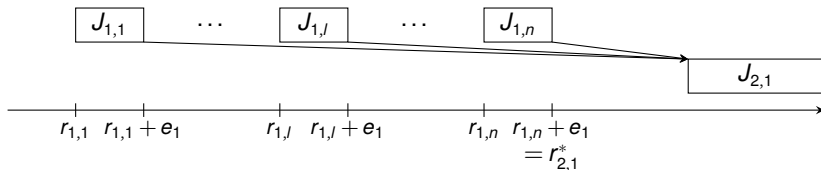
Gerichtete Abhängigkeiten in das Planungsproblem aufnehmen



Vorgehen analog zur Berechnung statischer Ablaufpläne

- Abhängigkeiten schränken den zeitlichen Ablauf ein (vgl. VI/22)
- Umformulierung von **Auslösezeiten** und **Termine** so dass diese mit den Abhängigkeiten übereinstimmen [1]

■ Beispiel: **ISR(SerialByte)** und **TASK(MsgHandler)** (vgl. VI/10)



- $J_{2,1}$ kann frühestens nach $J_{1,n}$ starten
- $\leadsto$ angepasste Auslösezeit des Nachfolgers $r_{2,1}^* = \max_{1 \leq j \leq n} r_{1,j} + e_1$



Abhängigkeiten $\leadsto$ phasenverschobene Ausführung

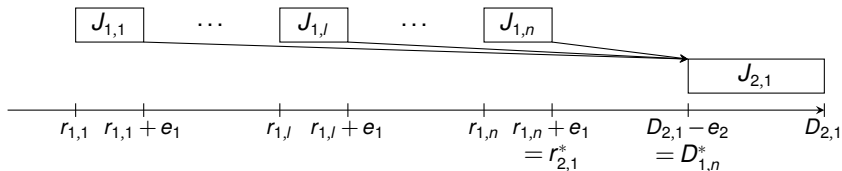
Gerichtete Abhängigkeiten in das Planungsproblem aufnehmen



Vorgehen analog zur Berechnung statischer Ablaufpläne

- Abhängigkeiten schränken den zeitlichen Ablauf ein (vgl. VI/22)
- Umformulierung von **Auslösezeiten** und **Termine** so dass diese mit den Abhängigkeiten übereinstimmen [1]

■ Beispiel: **ISR(SerialByte)** und **TASK(MsgHandler)** (vgl. VI/10)



- $J_{2,1}$ kann frühestens nach $J_{1,n}$ starten
→ angepasste Auslösezeit des Nachfolgers $r_{2,1}^* = \max_{1 \leq j \leq n} r_{1,j} + e_1$
- $J_{2,1}$ benötigt noch genügend Ausführungszeit
→ angepasster Termin des Vorgängers $D_{1,n}^* = D_{2,1} - e_2$



1 Nachfolger J_i kann Ausführung erst mit Fertigstellung seiner Vorgänger beginnen

→ Modifizierung der Auslösezeit des Nachfolgers

$$r_i^* = \max \left\{ r_i, \left\{ r_j^* + e_j \mid J_j \rightarrow J_i \right\} \right\}$$



- 1 Nachfolger J_j kann Ausführung erst mit Fertigstellung seiner Vorgänger beginnen

→ Modifizierung der Auslösezeit des Nachfolgers

$$r_i^* = \max \left\{ r_i, \left\{ r_j^* + e_j \mid J_j \rightarrow J_i \right\} \right\}$$

- 2 Die Vorgänger J_j müssen rechtzeitig fertig werden, so dass der Nachfolger seinen Termin einhalten kann

→ Modifizierung der Termine der Vorgänger

$$D_i^* = \min \left\{ D_i, \left\{ D_j^* - e_j \mid J_j \rightarrow J_i \right\} \right\}$$



- 1 Nachfolger J_j kann Ausführung erst mit Fertigstellung seiner Vorgänger beginnen

→ Modifizierung der Auslösezeit des Nachfolgers

$$r_i^* = \max \left\{ r_i, \left\{ r_j^* + e_j \mid J_j \rightarrow J_i \right\} \right\}$$

- 2 Die Vorgänger J_i müssen rechtzeitig fertig werden, so dass der Nachfolger seinen Termin einhalten kann

→ Modifizierung der Termine der Vorgänger

$$D_i^* = \min \left\{ D_i, \left\{ D_j^* - e_j \mid J_i \rightarrow J_j \right\} \right\}$$



Anschließend erfolgt die Ablaufplanung mittels EDF

- EDF ist auch für derartige Systeme optimal (vgl. IV-2/19)
- Für Systeme mit statischen Prioritäten ungeeignet



- 1 Nachfolger J_j kann Ausführung erst mit Fertigstellung seiner Vorgänger beginnen

→ Modifizierung der Auslösezeit des Nachfolgers

$$r_i^* = \max \left\{ r_i, \{ r_j^* + e_j \mid J_j \rightarrow J_i \} \right\}$$

- 2 Die Vorgänger J_j müssen rechtzeitig fertig werden, so dass der Nachfolger seinen Termin einhalten kann

→ Modifizierung der Termine der Vorgänger

$$D_i^* = \min \left\{ D_i, \{ D_j^* - e_j \mid J_j \rightarrow J_i \} \right\}$$



Anschließend erfolgt die Ablaufplanung mittels EDF

- EDF ist auch für derartige Systeme optimal (vgl. IV-2/19)
- Für Systeme mit statischen Prioritäten ungeeignet



Vorgehen nur für einfache Abhängigkeiten geeignet

- Muster wie 2 von 3 Vorgängern erfordern angepasste Abbildungen



- 1 Rangfolge und gerichtete Abhängigkeiten
 - Datenabhängigkeiten
 - Nebenläufigkeit
 - Abhängigkeits- und Aufgabengraphen
 - Koordinierung
- 2 Umsetzung
 - Naive Implementierung
 - Physikalisch und logische Ereignisse
 - Implementierungsvarianten gerichteter Abhängigkeiten
- 3 Ablaufplanung
- 4 Zusammenfassung



Rangfolge $\leadsto$ gerichtete Abhängigkeiten

- resultieren oft aus Datenabhängigkeiten
- gerichtete Abhängigkeiten in nebenläufigen Ausführungsumgebungen erfordern Koordinierung



Rangfolge $\leadsto$ gerichtete Abhängigkeiten

- resultieren oft aus Datenabhängigkeiten
- gerichtete Abhängigkeiten in nebenläufigen Ausführungsumgebungen erfordern Koordinierung

Umsetzung gerichteter Abhängigkeiten $\leadsto$ Koordinierung

- wohlgeordneter Ablauf von Produzent und Konsument
- Übergang zwischen zeitlichen Domänen
- Implementierung gerichteter Abhängigkeiten

implizit $\leadsto$ statische Ablauftabellen, Phasenverschiebung

explizit $\leadsto$ Aktivierung, Zeitsignale, Nachrichten

Rangfolge $\leadsto$ gerichtete Abhängigkeiten

- resultieren oft aus Datenabhängigkeiten
- gerichtete Abhängigkeiten in nebenläufigen Ausführungsumgebungen erfordern Koordinierung

Umsetzung gerichteter Abhängigkeiten $\leadsto$ Koordinierung

- wohlgeordneter Ablauf von Produzent und Konsument
- Übergang zwischen zeitlichen Domänen
- Implementierung gerichteter Abhängigkeiten

implizit $\leadsto$ statische Ablauftabellen, Phasenverschiebung

explizit $\leadsto$ Aktivierung, Zeitsignale, Nachrichten

Ablaufplanung nutzt die Einschränkung des Ablaufverhaltens

- **Nachfolger** $\leadsto$ modifizierte Auslösezeiten
- **Vorgänger** $\leadsto$ modifizierte Termine



- [1] Abdelzaher, T. F. ; Shin, K. G.:
Combined Task and Message Scheduling in Distributed Real-Time Systems.
In: *IEEE Transactions on Parallel and Distributed Systems* 10 (1999), Nr. 11, S. 1179–1191.
<http://dx.doi.org/10.1109/71.809575>. –
DOI 10.1109/71.809575. –
ISSN 1045–9219
- [2] AUTOSAR:
Specification of Operating System (Version 4.0.0) / Automotive Open System
Architecture GbR.
2009. –
Forschungsbericht
- [3] Gomaa, H. :
A software design method for real-time systems.
In: *Communications of the ACM* 27 (1984), Nr. 9, S. 938–949.
<http://dx.doi.org/10.1145/358234.358262>. –
DOI 10.1145/358234.358262. –
ISSN 0001–0782

- [4] Gomaa, H. :
Structuring criteria for real time system design.
In: Proceedings of the 11th International Conference on Software Engineering (ICSE '89).
New York, NY, USA : ACM Press, 1989. –
ISBN 0-8186-1941-4, S. 290-301
- [5] IEEE:
ISO/IEC IEEE/ANSI Std 1003.1-1996 Information Technology — Portable Operating System Interface (POSIX®) — Part 1: System Application: Program Interface (API) [C Language].
IEEE, New York : IEEE, 1996. –
784 S. –
ISBN 1-55937-573-6
- [6] Liu, J. W. S.:
Real-Time Systems.
Englewood Cliffs, NJ, USA : Prentice Hall PTR, 2000. –
ISBN 0-13-099651-3



- [7] OSEK/VDX Group:
Operating System Specification 2.2.3 / OSEK/VDX Group.
2005. –
Forschungsbericht. –
<http://portal.osek-vdx.org/files/pdf/specs/os223.pdf>, visited 2009-09-09

