

Systemprogrammierung

Grundlage von Betriebssystemen

Teil C – X.2 Prozesssynchronisation: Monitore

Wolfgang Schröder-Preikschat

17. November 2016



Gliederung

Einführung

Monitor

Eigenschaften
Architektur

Bedingungsvariable

Definition
Operationen
Signalisierung

Beispiel

Datenpuffer

Zusammenfassung



Agenda

Einführung

Monitor

Eigenschaften
Architektur

Bedingungsvariable

Definition
Operationen
Signalisierung

Beispiel

Datenpuffer

Zusammenfassung



Lehrstoff

- Auseinandersetzung mit Begrifflichkeiten bezüglich “a shared variable and the set of meaningful operations on it” [5, p. 121]:
 - monitor ■ ursprünglich auch **kritischer Bereich** (*critical region*, [4, 5])
 - assoziiert Prozeduren mit einer gemeinsamen Variablen
 - versetzt einen Kompilierer in die Lage:
 - (a) die für die Variable definierten Operationen zu prüfen
 - (b) den wechselseitigen Ausschluss der Operationen zu erzwingen
- condition ■ eine **Variable** für die gilt: “it does not have any stored value accessible to the program” [8, p. 550]
 - dient der Anzeige und Steuerung eines Wartezustands
 - für den jeweiligen Prozess innerhalb des Monitors
- die Funktionsweise des Monitors als ein **Mittel zur Synchronisation** verstehen, unabhängig linguistischer Merkmale
 - Erklärung verschiedener Stile: Hansen, Hoare, Concurrent Pascal, Mesa
 - diesbezügliche schematische Darstellung von Implementierungsvarianten
- jedoch schon die **problemorientierte Programmiersprachenebene** als Verortung dieser Konzepte im Rechensystem identifizieren (s. [11])



Instrument zur Überwachung

Hinweis (Monitor [5, S. 121])

The purpose of a monitor is to control the scheduling of resources among individual processes according to a certain policy.

- ein Konzept kennenlernen, das als **programmiersprachlicher Ansatz** einzustufen ist, aber gleichsam darüber hinaus geht
 - ein klassenähnlicher synchronisierter Datentyp [5, 8, 12]
 - inspiriert durch SIMULA 67 [3, 2]
 - zuerst implementiert in Concurrent Pascal [6]
 - danach realisiert in unterschiedlichen Ausführungen [1, 7]
- die Technik ist grundlegend für die Systemprogrammierung und den systemnahen Betrieb von gekoppelten Prozessen
 - mit dem Monitorkonzept ist auch eine **Programmierkonvention** gemeint und nicht immer bloß ein **Programmiersprachenkonstrukt**
 - diese Konvention ist in jeder Programmiersprache nutzbar, jedoch nicht in jeder integriert und nicht von jedem Kompilierer umgesetzt



Gliederung

Einführung

Monitor

- Eigenschaften
- Architektur

Bedingungsvariable

- Definition
- Operationen
- Signalisierung

Beispiel

- Datenpuffer

Zusammenfassung



Synchronisierter abstrakter Datentyp: Monitor

- in den grundlegenden Eigenschaften ein **abstrakter Datentyp** [13], dessen Zugriffsoperationen implizit synchronisiert sind [5, 8]
 - **mehrseitige Synchronisation** an der Monitorschnittstelle
 - wechselseitiger Ausschluss der Ausführung exportierter Prozeduren
 - realisiert mittels **Schlossvariablen** oder vorzugsweise **Semaphore**
 - **einseitige Synchronisation** innerhalb des Monitors
 - logische Synchronisation mittels **Bedingungsvariable**:
 - **wait** blockiert einen Prozess auf das Eintreten eines Ereignisses und gibt den Monitor implizit wieder frei
 - **signal** zeigt das Eintreten eines Ereignisses an und deblockiert, je nach Typ des Monitors, einen oder alle darauf blockierte Prozesse
 - bei **Ereigniseintritt** löst der betreffende Prozess ein Signal aus und zeigt damit die **Aufhebung einer Wartebedingung** an
 - ein sprachgestützter Ansatz, bei dem der Übersetzer automatisch die Synchronisationsbefehle generiert
 - Concurrent Pascal, PL/I, Mesa, ..., Java



Monitor ≡ (eine auf ein Modul bezogene) Klasse

- ein Monitor ist einer **Klasse** [2] ähnlich und er besitzt alle Merkmale, die auch ein **Modul** [14] mitbringt
 - **Kapselung (encapsulation)**
 - von mehreren Prozessen gemeinsam bearbeitete Daten müssen, analog zu Modulen, in Monitoren organisiert vorliegen
 - die Programmstruktur macht kritische Abschnitte explizit sichtbar
 - inkl. zulässige (an zentraler Stelle definierte) Zugriffsfunktionen
 - **Datenabstraktion (information hiding)**
 - wie ein Modul, so kapselt auch ein Monitor für mehrere Prozeduren Wissen über gemeinsame Daten
 - Auswirkungen lokaler Programmänderungen bleiben begrenzt
 - **Bauplan (blueprint)**
 - wie eine Klasse, so beschreibt ein Monitor für mehrere Exemplare seines Typs den **Zustand** und das **Verhalten**
 - er ist eine **gemeinsam benutzte Klasse** (*shared class*, [5])



Klassenkonzept mit Synchronisationssemantik

Monitor \equiv implizit synchronisierte Klasse

■ Monitorprozeduren (monitor procedures)

- schließen sich bei konkurrierenden Zugriffen durch mehrere Prozesse in ihrer Ausführung gegenseitig aus
 - der erfolgreiche Prozedurauftrag sperrt den Monitor
 - bei Prozedurrückkehr wird der Monitor wieder entsperrt
- repräsentieren per Definition kritische Abschnitte, deren Integrität vom Kompilierer garantiert wird
 - die „Klammerung“ kritischer Abschnitte erfolgt automatisch
 - der Kompilierer erzeugt die dafür notwendigen Steueranweisungen

■ Synchronisationsanweisungen \leadsto Bedingungsvariable

- sind Querschnittsbelang eines Monitors und nicht des gesamten nichtsequentiellen Programms
- sie liegen nicht quer über die ganze Software verstreut vor



© wosch

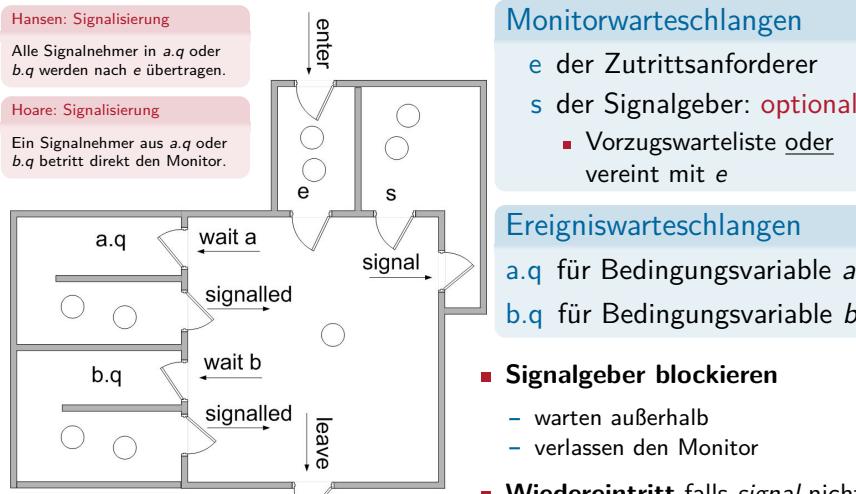
SP (SS 2016, C – X.2)

2.1 Monitor – Eigenschaften

X.2/9

Monitor mit blockierenden Bedingungsvariablen

■ nach Hansen [5] und Hoare [8], letzterer hier im Bild skizziert:



© wosch SP (SS 2016, C – X.2)

2.2 Monitor – Architektur

X.2/11

Wiederverwendbare unteilbare Ressource

- ein Monitor ist Bauplan für ein **Softwarebetriebsmittel**, mit dem verschiedene Sorten von Warteschlangen verbunden sind
- in der **Monitorwarteschlange** befinden sich Prozessexemplare, die den Eintritt in den Monitor erwarten
 - sie warten nur, wenn der Monitor im Moment des Eintrittsversuchs bereits von einem anderen Prozess belegt war
 - erst bei Monitorfreigabe wird einer dieser Prozesse zur Auswahl bereitgestellt
- die **Ereigniswarteschlange** enthält Prozessexemplare, die im Monitor die Aufhebung einer Wartebedingung erwarten
 - sie warten nur, wenn ein mit einer Bedingungsvariable verknüpftes Ereignis noch nicht eingetreten ist
 - beachte: dieses Ereignis bildet ein **konsumierbares Betriebsmittel** [9, S. 14]
- ein Prozess wartet jedoch stets außerhalb des Monitors, das heißt, er belegt den Monitor während seiner Wartezeit nicht
 - ansonsten könnte kein anderer Prozess den Monitor betreten und somit die Wartebedingung für einen Prozess aufheben
 - mit Aufhebung der Wartebedingung eines Prozesses, wird diesem der **Wiedereintritt** in den Monitor ermöglicht



© wosch

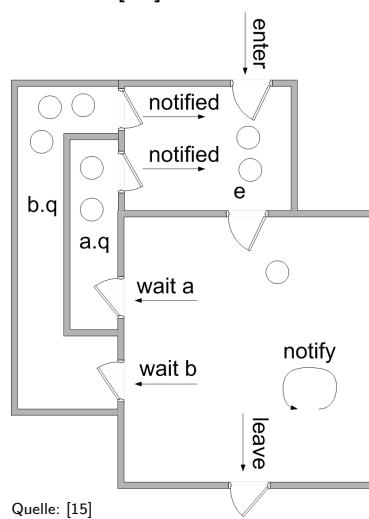
SP (SS 2016, C – X.2)

2.1 Monitor – Eigenschaften

X.2/10

Monitor mit nichtblockierenden Bedingungsvariablen

■ in Mesa [12]:



Monitorwarteschlange

- e der Zutrittsanforderer und der signalisierten Prozesse

Ereigniswarteschlange

- a.q für Bedingungsvariable a
- b.q für Bedingungsvariable b

- Signalgeber fahren fort
 - „Sammelauftrag“ möglich
 - n > 1 Ereignisse signalisierbar

- Signalnehmer starten erst nach Monitorfreigabe (*leave*)

© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

2.2 Monitor – Architektur

X.2/12

Monitorvergleich: Hansen, Hoare, Mesa

- Ausgangspunkt für die Verschiedenheit der Monitorkonzepte ist die **Semantik der Bedingungsvariablen**:
 - blockierend ■ gibt dem Signalnehmer Vorrang
 - nichtblockierend ■ gibt dem Signalgeber Vorrang
- Folge davon ist eine unterschiedliche **Semantik der Signalisierung** für die betrachteten Monitorarten:
 - Hansen ■ verwendet blockierende Bedingungsvariablen
 - Signalisierung lässt den Signalgeber den Monitor verlassen, nachdem er alle Signalnehmer „bereit“ gesetzt hat
 - Hoare ■ verwendet blockierende Bedingungsvariablen
 - Signalisierung lässt den Signalgeber den Monitor verlassen und genau einen Signalnehmer fortfahren ~ *atomare Aktion*
 - Mesa ■ verwendet nichtblockierende Bedingungsvariablen
 - Signalisierung lässt den Signalgeber im Monitor fortfahren, nachdem er einen oder alle Signalnehmer „bereit“ gesetzt hat

© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

2.2 Monitor – Architektur

X.2/13

Gliederung

Einführung

Monitor

Eigenschaften
Architektur

Bedingungsvariable
Definition
Operationen
Signalisierung

Beispiel
Datenpuffer

Zusammenfassung



© wosch

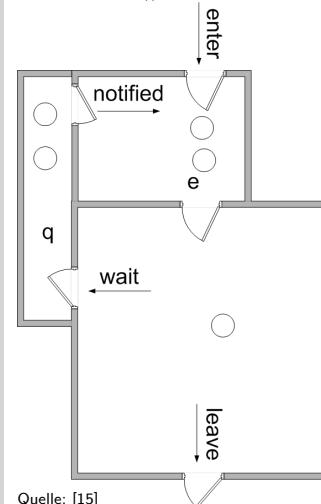
SP (SS 2016, C – X.2)

3. Bedingungsvariable

X.2/15

Monitor mit impliziten Bedingungsvariablen

- in Java, C#:



Quelle: [15]

Monitorwarteschlange

- e der Zutrittsanforderer und der signalisierten Prozesse

Ereigniswarteschlange

- q für den gesamten Monitor

- Objekte sind zwar keine Monitore, können aber als solche verwendet werden
- synchronized-Anweisung an Methoden oder Basisblöcken
- Signalisierung wie bei Mesa (S. 12)

© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

2.2 Monitor – Architektur

X.2/14

Variable ohne Inhalt...

Hinweis (Bedingungsvariable (condition variable [8, S. 550]))

Note that a condition “variable” is neither true nor false; indeed, it does not have any stored value accessible to the program.

- fundamentale Primitive [8] zur **Bedingungssynchronisation** wobei die Operationen folgende intrinsische Eigenschaften haben:
 - signal ■ zeigt ein Ereignis an
 - ist wirkungslos, sollte kein Prozess auf das Ereignis warten
 - nimmt genau einen wartenden Prozess sofort wieder auf
 - wait ■ setzt den Prozess bis zur Anzeige eines Ereignisses aus
 - gibt den Monitor bis zur Wiederaufnahme implizit frei
- auch **Ereignisvariable** (event variable [4]), mit den beiden zu oben korrespondierenden Operationen **cause** und **await**
 - alle dasselbe Ereignis erwartende Prozesse werden durch **cause** befreit¹
 - wobei vorrangige Prozesse Vorrang beim Eintritt in den Monitor erhalten

¹Wobei [4] Aussetzung/Fortsetzung des signalisierenden Prozesses offen lässt.



© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

3.1 Bedingungsvariable – Definition

X.2/16

Aufhebung einer Wartebedingung erwarten

wait

- **when (condition) wait(event)** mit **when** gleich:
 - if ■ Ereignisauslösung bis Prozesseinlastung ist **unteilbare Aktion**
 - dazwischen ist die Wartebedingung nicht erneut erfüllbar
 - d.h., kein Prozess kann zwischenzeitlich in den Monitor eintreten
 - while ■ sonst
- die Aktion, innerhalb eines Monitors zu warten, muss zwingend die **Monitorfreigabe** zur Folge haben:
 - andere Prozesse wären sonst am Monitoreintritt gehindert
 - als Folge könnte die Wartebedingung nie aufgehoben werden
 - schlafende Prozesse würden nie mehr erwachen \leadsto **Verklemmung**
- da in der Wartezeit ein anderer Prozess den Monitor betreten muss, ist explizit für **Konsistenz** der Monitordaten zu sorgen
 - ein oder mehrere Prozesse heben die Wartebedingung auf
 - als Folge werden sich Daten- bzw. Zustandsänderungen ergeben
 - vor Eintritt in die Wartephase muss der Datenzustand konsistent sein



© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

3.2 Bedingungsvariable – Operationen

X.2/17

Besitzwechsel

signal and [urgent] wait

- **signal** befreit einen oder mehrere Prozesse und sorgt dafür, dass der aktuelle Prozess den Monitor abgibt
 - alle das Ereignis erwartenden Prozesse befreien \mapsto Hansen [4, S. 576]
 - alle Prozesse aus der Ereignis- in die Monitorwarteschlange bewegen
 - bei Freigabe alle $n \geq 1$ Prozesse (Monitorwarteschlange) „bereit“ setzen
 - $n - 1$ Prozesse reihen sich erneut in die Monitorwarteschlange ein
 - \hookrightarrow Neuauswertung der Wartebedingung erforderlich (S. 17, **while**)
 - \hookrightarrow falsche Signalisierungen (S. 29) werden toleriert
 - höchstens einen das Ereignis erwartenden Prozess befreien \mapsto Hoare [8]
 - einen einzigen Prozess der Ereigniswarteschlange entnehmen und fortsetzen
 - den signalisierenden Prozess in die Monitorwarteschlange eintragen
 - direkt vom signalisierenden zum signalisierten Prozess wechseln
 - \hookrightarrow Neuauswertung der Wartebedingung entfällt (S. 17, **if**)
 - \hookrightarrow falsche Signalisierungen (S. 29) werden nicht toleriert
- der signalisierende Prozess bewirbt sich erneut um den Monitor oder wird fortgesetzt, wenn der signalisierte Prozess den Monitor verlässt
 - letzteres (*urgent*, Hoare) greift auf eine **Vorzugswarteschlange** zurück



© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

3.3 Bedingungsvariable – Signalisierung

X.2/19

Aufhebung einer Wartebedingung anzeigen

signal

- **cancel(condition) ... signal(event)** wobei **cancel** die Aktion zur Aufhebung der Wartebedingung (**condition**) repräsentiert
 - diese Bedingung ist ein **Prädikat** über den internen Monitorzustand
- Zweck der Signalisierung ist es, eine bestehende **Prozessblockade** in Bezug auf eine Wartebedingung zu beenden
 - warten Prozesse, muss die Operation für **Prozessfortschritt** sorgen
 - mindestens einer der das Ereignis erwartenden Prozesse wird deblockiert
 - höchstens ein Prozess rechnet nach der Operation im Monitor weiter
 - erwartet kein Prozess das Ereignis, ist die Operation wirkungslos
 - d.h., Signale dürfen in Bedingungsvariablen nicht gespeichert werden
- die Verfahren dazu sind teils von sehr unterschiedlicher Semantik und wirken sich auf die Programmierung auf
 - das betrifft etwa die Anzahl der deblockierten Prozesse
 - alle auf dasselbe Ereignis wartenden oder nur einer: **while** vs. **if** (S. 17)
 - falsche Signalisierungen werden toleriert (**while**) oder nicht (**if**)
 - bzw. ob **Besitzwechsel** oder **Besitzwahrung** des Monitors stattfindet



© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

3.2 Bedingungsvariable – Operationen

X.2/18

Besitzwahrung

signal and continue

- **signal** befreit die auf das Ereignis wartenden Prozesse, setzt jedoch den aktuellen Prozess im Monitor fort
 - einen oder alle das Ereignis erwartenden Prozesse befreien \mapsto Mesa [12]
 - Prozess(e) aus der Ereignis- in die Monitorwarteschlange bewegen
 - bei Freigabe $n \geq 1$ Prozesse (Monitorwarteschlange) „bereit“ setzen
 - \hookrightarrow Neuauswertung der Wartebedingung erforderlich (S. 17, **while**)
 - \hookrightarrow falsche Signalisierungen (S. 29) werden toleriert
- genau einen Prozess auszuwählen (Mesa, Hoare) birgt die Gefahr von **Prioritätsverletzung** [12]
 - betrifft die Entnahme eines Prozesses aus der Ereigniswarteschlange
 - Interferenz mit der Prozesseinplanung ist vorzubeugen/zu vermeiden
- mehrere oder gar alle Prozess auszuwählen (Mesa, Hansen) birgt das Risiko der erneuten Erfüllung der Wartebedingung
 - nach Fortsetzung des ersten befreiten Prozesses: erfüllt durch ihn selbst oder durch andere Prozesse, die zwischenzeitlich im Monitor waren
 - da ein Prozess nicht weiß, ob er als erster befreit wurde, muss jeder die Wartebedingung erneut auswerten



© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

3.3 Bedingungsvariable – Signalisierung

X.2/20

Gliederung

Einführung

Monitor

Eigenschaften
Architektur

Bedingungsvariable
Definition
Operationen
Signalisierung

Beispiel

Datenpuffer

Zusammenfassung



© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

4. Beispiel

X.2/21

Gliederung

Einführung

Monitor

Eigenschaften
Architektur

Bedingungsvariable
Definition
Operationen
Signalisierung

Beispiel

Datenpuffer

Zusammenfassung



© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

5. Zusammenfassung

X.2/23

Wiederverwendbares Softwarebetriebsmittel vgl. [9, S. 24ff]

```
1 template<typename T, unsigned N=64, monitor>
2 class Buffer {
3     T buffer[N];           // N should be power of two
4     unsigned in, out;
5     condition data, free;
6
7     atomic:                // public, mutual exclusive methods
8     Buffer() { in = out = 0; }
9
10    void put(T item) {
11        when (((in + 1) % N) == out) free.wait();
12        buffer[in++ % N] = item;
13        data.signal();
14    }
15
16    T get() {
17        when (out == in) data.wait();
18        T item = buffer[out++ % N];
19        free.signal();
20        return item;
21    }
22 }
```



© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

4.1 Beispiel – Datenpuffer

X.2/22

Resümee

... Programmiersprachenmittel

- ein Monitor ist ein **ADT** mit impliziten Synchronisationseigenschaften
 - mehrseitige Synchronisation von Monitorprozeduren
 - einseitige Synchronisation durch Bedingungsvariablen
- die **Architektur** lässt verschiedene Ausführungsarten zu
 - Monitor mit beid- oder einseitig blockierenden Bedingungsvariablen
- Unterschiede liegen vor allem in der **Semantik der Signalisierung**:
 - wirkt blockierend (Hansen, Hoare) oder nichtblockierend (Mesa, Java) für den ein Ereignis signalisierenden Prozess
 - deblockiert einen (Hoare, Mesa, Java) oder alle (Hansen, Mesa, Java) auf ein Ereignis wartende Prozesse
 - die Wartebedingung für den jeweils signalisierten Prozess ist garantiert (Hoare) oder nicht garantiert (Hansen, Mesa, Java) aufgehoben
 - erfordert (Hansen, Mesa, Java) oder erfordert nicht (Hoare) die erneute Auswertung der Wartebedingung nach Wiederaufnahme
 - ist falschen Signalisierungen gegenüber tolerant (Hansen, Mesa, Java) oder intolerant (Hoare)
- Java-Objekte sind keine Monitore, wohl aber als solche verwendbar
 - so bietet Java keine Monitorobjekte, entgegen der Informatikfolklore...



© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

5. Zusammenfassung

X.2/24

Literaturverzeichnis I

- [1] BUHR, P. A. ; FORTIER, M. :
Monitor Classification.
In: *ACM Computing Surveys* 27 (1995), März, Nr. 1, S. 63–107
- [2] DAHL, O.-J. ; MYHRHAUG, B. ; NYGAARD, K. :
SIMULA Information: Common Base Language / Norwegian Computing Center. 1970 (S-22). –
Forschungsbericht
- [3] DAHL, O.-J. ; NYGAARD, K. :
SIMULA—An ALGOL-Based Simulation Language.
In: *Communications of the ACM* 9 (1966), Sept., Nr. 9, S. 671–678
- [4] HANSEN, P. B.:
Structured Multiprogramming.
In: *Communications of the ACM* 15 (1972), Jul., Nr. 7, S. 574–578
- [5] HANSEN, P. B.:
Operating System Principles.
Englewood Cliffs, N.J., USA : Prentice-Hall, Inc., 1973. –
ISBN 0-13-637843-9

© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

5.1 Zusammenfassung – Bibliographie

X.2/25

Literaturverzeichnis III

- [11] KLEINÖDER, J. ; SCHRÖDER-PREIKSCHAT, W. :
Virtuelle Maschinen.
In: [10], Kapitel 5.1
- [12] LAMPSON, B. W. ; REDELL, D. D.:
Experiences with Processes and Monitors in Mesa.
In: *Communications of the ACM* 23 (1980), Febr., Nr. 2, S. 105–117
- [13] LISKOV, B. J. H. ; ZILLES, S. N.:
Programming with Abstract Data Types.
In: LEAVENWORTH, B. (Hrsg.): *Proceedings of the ACM SIGPLAN Symposium on Very High Level Languages* Bd. 9.
New York, NY, USA : ACM, Apr. 1974 (ACM SIGPLAN Notices 4), S. 50–59
- [14] PARNAK, D. L.:
On the Criteria to be used in Decomposing Systems into Modules.
In: *Communications of the ACM* 15 (1972), Dez., Nr. 12, S. 1053–1058
- [15] WIKIPEDIA:
Monitor (synchronization).
[http://en.wikipedia.org/wiki/Monitor_\(synchronization\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Monitor_(synchronization)), Dez. 2010



© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

5.1 Zusammenfassung – Bibliographie

X.2/27

Literaturverzeichnis II

- [6] HANSEN, P. B.:
The Programming Language Concurrent Pascal.
In: *IEEE Transactions on Software Engineering SE-1* (1975), Jun., Nr. 2, S. 199–207
- [7] HANSEN, P. B.:
Monitors and Concurrent Pascal: A Personal History.
In: BERGIN, JR., T. (Hrsg.) ; GIBSON, JR., R. G. (Hrsg.): *History of Programming Languages—II*. New York, NY, USA : ACM, 1996. –
ISBN 0-201-89502-1, S. 121–172
- [8] HOARE, C. A. R.:
Monitors: An Operating System Structuring Concept.
In: *Communications of the ACM* 17 (1974), Okt., Nr. 10, S. 549–557
- [9] KLEINÖDER, J. ; SCHRÖDER-PREIKSCHAT, W. :
Nichtsequentialität.
In: [10], Kapitel 10.1
- [10] KLEINÖDER, J. ; SCHRÖDER-PREIKSCHAT, W. ; LEHRSTUHL INFORMATIK 4 (Hrsg.):
Systemprogrammierung. FAU Erlangen-Nürnberg, 2015 (Vorlesungsfolien)

© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

5.1 Zusammenfassung – Bibliographie

X.2/26

Fiktion: *Concurrent C++*

- hier als **Klassenvorlage** (*class template*) ausgelegt, um in einfacher Weise eine generische Implementierung des Datenpuffers zu zeigen:
 - **monitor** ■ Vorlagenparameter zur Deklaration der Klasse als Monitor
■ Verfeinerung durch `monitor=name`, wobei `name` sein kann:
 - i `signal` bzw. `signal continue` (vorgegeben) oder
 - ii `signal wait`, `signal urgent wait`, `signal return`
 - Exemplare dieser Klasse sind **Monitorobjekte**
- **condition** ■ Deklaration von einer oder mehreren Bedingungsvariablen
■ Voraussetzung für die Operatoren `wait` und `signal`
- **when** ■ Kontrollstruktur zum bedingten Warten (`wait`) im Monitor
■ je nach Verfeinerung des Monitors entspricht diese implizit:
 - `while` für `signal [continue]` und `signal return`
 - `if` sonst, d.h., für `signal wait` und `signal urgent wait`
■ jedoch kann jede Kontrollstruktur explizit gemacht werden
- aber auch ohne „Spracherweiterung“ lässt sich das Monitorkonzept integrieren, wenngleich auch mit Abstrichen ~ vgl. S. 30
 - Spezialisierung durch Verberung `class Buffer : private Monitor`
 - Condition als Klasse mit `wait()`/`signal()`-Methoden, **when** umsetig



© wosch

SP (SS 2016, C – X.2)

6.1 Anhang – Datenpuffer

X.2/28

```

1 #ifdef __MONITOR_SIGNAL_AND_RESUME__
2 #define when if      /* waiting condition nullified */
3 #else
4 #define when while   /* re-evaluate waiting condition */
5 #endif

```

- die **Neuauswertung** der Wartebedingung kann entfallen, wenn:
 - i signal höchstens einen Prozess auswählt und
 - ii der ausgewählte Prozess unteilbar wieder aufgenommen wird
- in dem Fall, wird eine **falsche Signalisierung** jedoch nicht toleriert
 - dabei handelt es sich um einen **Programmierfehler**, d.h., signal kommt zur Ausführung, obwohl die Wartebedingung nicht aufgehoben ist
 - signal wurde entweder auf die richtige, dann aber zu unrecht, oder die falsche Bedingungsvariable appliziert
- Neuauswertung der Wartebedingung toleriert falsche Signalisierungen und ist notwendig, wenn mehrere Prozesse signalisiert werden
 - generelle Lösung für alle Signalisierungsvarianten...



```

1 template<typename T, unsigned N=64>
2 class Buffer : private Monitor {
3     T buffer[N];           // N should be power of two
4     unsigned in, out;
5     Condition data, free;
6 public:
7     Buffer() {
8         enter();           // critical section
9         in = out = 0;
10    leave();
11 }
12
13 void put(T item) {
14     enter();           // critical section
15     when (((in + 1) % N) == out) free.wait(*this);
16     buffer[in++ % N] = item;
17     data.signal();
18     leave();
19 }
20
21 T get() {
22     enter();           // critical section
23     when (out == in) data.wait(*this);
24     T item = buffer[out++ % N];
25     free.signal();
26     leave();
27
28     return item;
29 }
30

```

- wait muss den Monitor kennen, der zu entsperren und anzufordern ist

