

Verarbeitung großer Datenmengen

Motivation

MapReduce



- **Problemstellungen** (Beispiele)
 - Indexierung des World Wide Web
 - Erstellung von Log-Statistiken
- Alternative Herangehensweisen
 - Trennung zwischen Speicherung von Daten und ihrer Verarbeitung
 - Speicherung und Verarbeitung von Daten auf denselben Rechnern
- **Ziele**
 - Ausnutzung der im Datenzentrum zur Verfügung stehenden Kapazitäten
 - Einfache Realisierung von Anwendungen
- Herausforderungen
 - Wie lässt sich ein System aufbauen, das es ermöglicht, mit **relativ wenigen Code-Zeilen** große Datenmengen zu verarbeiten?
 - Wie erspart man einem Anwendungsprogrammierer sich um Aspekte wie **Verteilung, Parallelisierung und Fehlertoleranz** kümmern zu müssen?
 - Wie lässt sich Wissen über das zugrundeliegende Datenspeichersystem zur **Entlastung von Netzwerkverbindungen** nutzen?



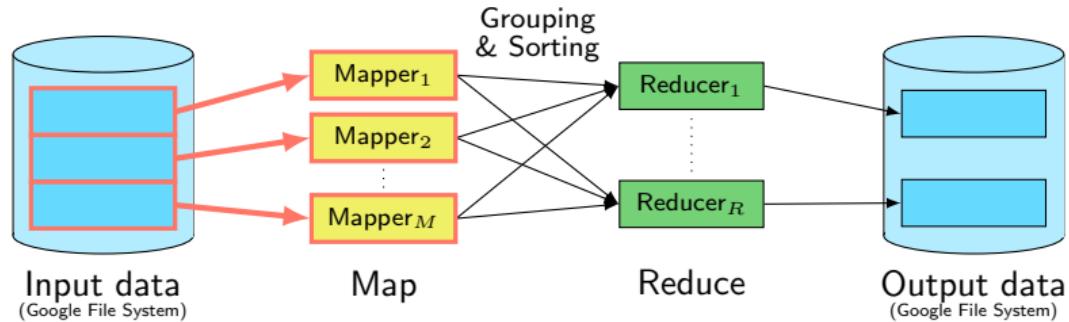
- Programmiermodell: **Implementierung von zwei Methoden**
 - Map: Abbildung der Eingabedaten auf Schlüssel-Wert-Paare
 - Reduce: Zusammenführung der von Map erzeugten Schlüssel-Wert-Paare
- **Framework**
 - Aufgaben
 - Partitionierung der Eingabedaten
 - Parallelisierung und Einplanung von Verarbeitungsschritten
 - Fehlerbehandlung bei Ausfällen
 - Merkmale
 - **Automatische Verteilung** auf Hunderte bzw. Tausende von Rechnern
 - Verarbeitetes Datenvolumen mitunter viel größer als Hauptspeicherkapazität
- Literatur
 -  **Jeffrey Dean and Sanjay Ghemawat**
MapReduce: Simplified data processing on large clusters
Proceedings of the 6th Symposium on Operating Systems Design and Implementation (OSDI '04),
S. 137–150, 2004.



- Rechner im Cluster: Worker-Rechner (*Worker Machine*)
- MapReduce-*Job*
 - Vom Nutzer an das Framework übermittelte Aufgabe
 - **Aufspaltung in Teilaufgaben (Tasks)**
 - *Map-Task*: Aufgabe, einen Teil der Eingabedaten zu verarbeiten
 - *Reduce-Task*: Aufgabe, einen Teil der Zwischenergebnisse zusammenzufassen
- Framework-Prozesse auf Worker-Rechnern
 - *Master-Prozess*
 - Dedizierter Prozess zur **Verwaltung des Frameworks**
 - Aufgabe: Zuweisung von Map- und Reduce-Tasks zu Worker-Prozessen
 - *Worker-Prozesse*
 - Restliche Prozesse
 - Aufgabe: **Ausführung von Map- und Reduce-Tasks**
 - Benennung je nach übernommener Aufgabe: *Map- bzw. Reduce-Worker*



1. Nutzer übermittelt Job an einen Job-Scheduler
2. Scheduler: **Auswahl von Worker-Rechnern** zur Bearbeitung des Jobs
3. MapReduce-Bibliothek
 - Annahme: M Map-Tasks, R Reduce-Tasks
 - **Partitionierung der Eingabedaten** in M etwa gleichgroße Teile (16-64 MB)
 - Verteilung des Programms auf Worker-Rechner
 - Start des Master-Prozesses bzw. der Worker-Prozesse
4. Master: **Zuteilung von Map- und Reduce-Tasks** zu Worker-Prozessen



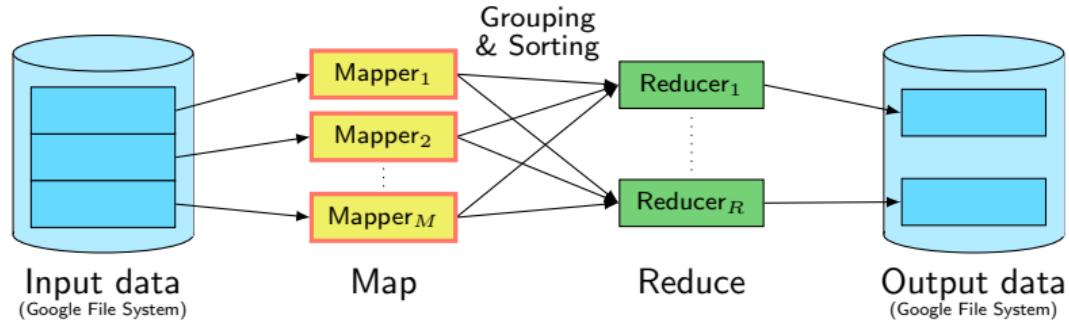
5. Map-Worker

- **Einlesen der Eingabedatenpartition** aus dem Google File System
- Konvertierung der Eingabedaten in Schlüssel-Wert-Paare
- **Aufruf der Map-Funktion** für jedes der Schlüssel-Wert-Paare

```
map(KeyM, ValueM) → List<{KeyR, ValueR}>
```

- Puffern der Zwischenergebnisse im Hauptspeicher
- Periodisches Schreiben der **Zwischenergebnisse auf die lokale Festplatte**
 - Aufteilung in R Partitionen mittels *Partitionierungsfunktion* [z. B. $\text{hash}(\text{Key}_R) \% R$]
 - Meldung der Partitionsadressen an den Master

6. Master: Weiterleitung der Partitionsadressen an die Reduce-Worker



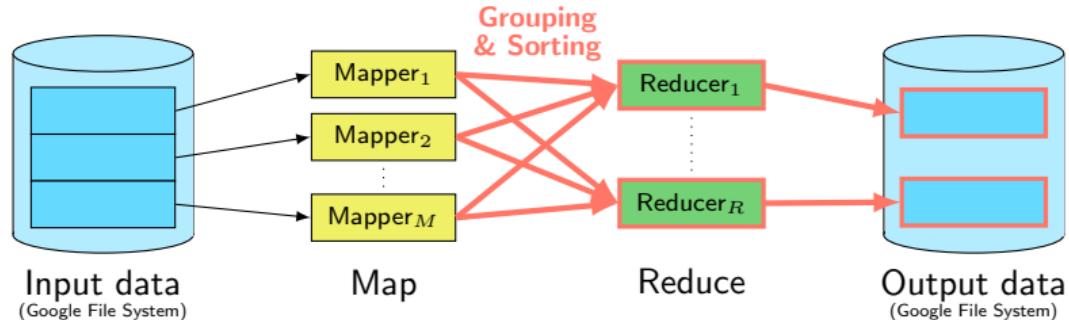
7. Reduce-Worker

- **Holen der Zwischenergebnisse** per Fernaufruf
- Sobald alle benötigten Zwischenergebnisse lokal vorhanden sind
 - Gruppierung aller zum selben Schlüssel gehörigen Werte
 - Sortierung der Zwischenergebnisse nach Schlüsseln
- **Aufruf der Reduce-Funktion** für jede Schlüssel-Werte-Gruppe

```
reduce(KeyR, List<ValueR>) → List<ValueR>
```

- Sicherung der **Ausgabedaten im Google File System**
- Eine Ausgabedatei pro Reduce-Task (→ keine Zusammenführung)

8. Master: Meldung an Nutzer, sobald alle Tasks beendet wurden

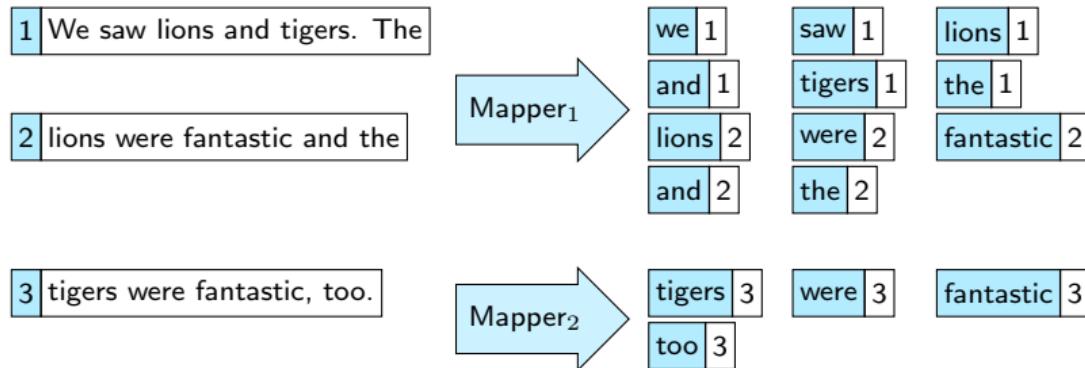


Anwendungsbeispiele

- Wörter zählen (→ siehe Übung)
- Verteiltes grep
- Verteiltes Sortieren
- Invertierter Index

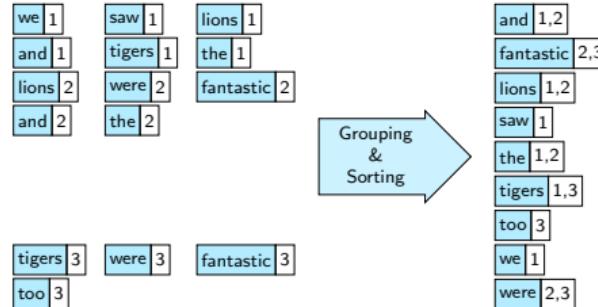
■ Beispiel: Zeilenindex des ersten Auftretens eines Wortes [case-insensitive]

Map-Phase (2 Map-Worker, jeweils 1 Map-Task)

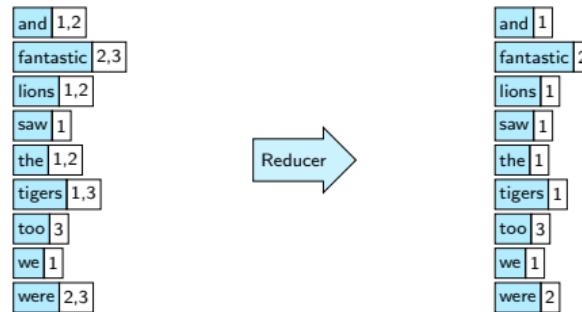


Zeilenindex des ersten Auftretens eines Wortes

Gruppierung und Sortierung



Reduce-Phase (1 Reduce-Worker, 1 Reduce-Task)



- Anpassung des Frameworks durch den Nutzer
 - Verwendung **nutzerdefinierter Datentypen**
 - Abbildung der Eingabedaten auf Schlüssel-Wert-Paare
 - Einfluss auf Format der Ausgabedaten möglich
 - **Nutzerdefinierte Partitionierung** der Zwischenergebnisse
 - Standard: Aufteilung anhand eines Hash-Werts über den Schlüssel
 - Bereitstellung einer eigenen Abbildungsvorschrift
 - Einfluss auf Zuordnung der Ergebnisse zu Ausgabedateien möglich
 - Einführung **nutzerdefinierter Zähler**
 - Einsatz bei statistischen Auswertungen
 - Zugriff auf Zähler in der Map- und/oder Reduce-Funktion
 - Zusammenfassung der Zähler einzelner Tasks im Master
- Bereitstellung von Statusinformationen
 - Master-Prozess verfügt über eigenen HTTP-Server
 - Übersicht über aktuellen Job-Fortschritt (z. B. Anzahl beendeter Tasks)



- Master: Maßnahmen zur **Tolerierung von Worker-Ausfällen**
 - Periodische Ping-Anfragen an Worker-Prozesse
 - Falls Worker w nicht antwortet $\rightarrow w$ wird als „ausgefallen“ definiert
 - Alle w zugeteilten Map-Tasks werden an andere Worker-Prozesse vergeben
 - Alle w zugeteilten Reduce-Tasks, die dem Master noch nicht als beendet gemeldet wurden, werden an andere Worker-Prozesse vergeben
 - Reduce-Worker werden über die Neuzuteilung benachrichtigt
 - Prinzip: **Einfachheit vor Effizienz**
 - Kein Versuch eventuell bereits vorhandene Zwischenergebnisse zu retten
 - Redundante Bearbeitung von Tasks wird nicht verhindert
- **Ausfall des Master-Prozesses**
 - Keine Fehlertoleranzmechanismen
 - Ausfall wird in Kauf genommen
 - Annahme: Nutzer startet seinen MapReduce-Job neu
 - Mögliches Vorgehen: Periodische Sicherungspunkte des Master-Zustands



- Datenlokalität
 - Ziel: Einsparung der übers Netzwerk zu sendenden Daten
 - Ansatz: **MapReduce-Master berücksichtigt Speicherort der Eingabedaten** bei der Zuteilung von Tasks zu Worker-Prozessen
 - Beispiel: Ausführung eines Map-Task auf einem Worker-Rechner, auf dem das Google File System ein Replikat der Eingabepartition verwaltet
- Task-Granularität
 - Ziele: Verbesserte Lastbalancierung, beschleunigte Fehlerbehandlung
 - Ansatz: **Aufspaltung eines Jobs in viele Tasks**
 - Vorteile
 - Feingranulare, dynamische Task-Platzierung nach Lastkriterien möglich
 - Bei Ausfall: **Verteilung der Tasks auf viele Worker-Prozesse**
 - Nachteile
 - Zusätzliche Scheduling-Entscheidungen für den Master-Prozess
 - Ungünstiger Ansatz für Reduce-Tasks → große Anzahl an Ausgabedateien
 - Beispiel [Dean et al.]: 200.000 Map-, 5.000 Reduce-Tasks (2.000 Rechner)



- Redundante Task-Ausführung
 - Problem
 - In der Praxis benötigen **einige wenige Worker-Prozesse deutlich länger** als alle anderen für die Bearbeitung ihrer Tasks → „Nachzügler“ (*Stragglers*)
 - Mögliche Gründe: Überlast auf dem Rechner, Hardware-Fehler,...
 - Verzögerungen bei der Bearbeitung des MapReduce-Jobs
 - Lösung
 - Sobald ein Großteil aller Tasks beendet ist, vergibt der Master die sich noch in Ausführung befindenden Tasks an weitere Worker-Prozesse → **Backup-Tasks**
 - Verwendung der Ergebnisse des (Original-/Backup-)Task, der zuerst fertig ist
- Zusammenfassen von Zwischenergebnissen
 - Ziel: Reduktion der Zwischenergebnisse → **Entlastung des Netzwerks**
 - Ansatz: Spezifizierung einer Combiner-Funktion
 - **Vorverarbeitung der Zwischenergebnisse** während der Map-Phase
 - Meist identisch mit der Reduce-Funktion



- Verwaltung von Daten
 - MapReduce
 - **Semi-strukturierte Daten** (Schlüssel-Wert-Paare)
 - Effizientes Einlesen von Eingabedaten
 - Datenbanksysteme
 - Speicherung von Daten mittels **vordefiniertem Schema**
 - Vergleichsweise hoher Aufwand für das Parsen und Verifizieren beim Einlesen
- Fazit auf Basis von Experimenten [Stonebraker et al.]
 - MapReduce mit Vorteilen bei
 - Einrichtung des Systems
 - **Einlesen der Daten**
 - Szenarien, in denen Daten nur einmalig gelesen und verarbeitet werden
 - Datenbanken schneller, **sobald Daten geladen** sind und öfter genutzt werden
- Literatur
 -  Michael Stonebraker, Daniel J. Abadi, David J. DeWitt et al.
MapReduce and parallel DBMSs: Friends or foes?
Communications of the ACM, 53(1):64–71, 2010.

