

Systemprogrammierung

Grundlagen von Betriebssystemen

Teil C – X.1 Prozesssynchronisation: Nichtsequentialität

Wolfgang Schröder-Preikschat

15. November 2019



Gliederung

Einführung

Kausalitätsprinzip

Parallelisierbarkeit

Kausalordnung

Aktionsfolgen

Sequentialisierung

Koordinierung

Konkurrenz

Verfahrensweisen

Einordnung

Fallstudie

Lebendigkeit

Zusammenfassung



Agenda

Einführung

Kausalitätsprinzip

Parallelisierbarkeit

Kausalordnung

Aktionsfolgen

Sequentialisierung

Koordinierung

Konkurrenz

Verfahrensweisen

Einordnung

Fallstudie

Lebendigkeit

Zusammenfassung



Lehrstoff

- **Nebenläufigkeit** von Prozessen als Eigenschaft begreifen, die ein Betriebssystem fördern und schon gar nicht behindern sollte
 - um das Leistungspotential mehr- oder vienkerniger Prozessoren zu nutzen
 - **Parallelrechner** sind gang und gäbe, brauchen aber parallele Abläufe
- erkennen, dass Nebenläufigkeit jedoch nur für **kausal unabhängige Prozesse** gilt, die nicht durchgängig gegeben sind
 - problembetragte Rollenspiele von Prozessen (Konsument vs. Produzent)
 - Konkurrenzsituationen bei Zugriffen auf gemeinsame Betriebsmittel
- Prinzipien kennenzulernen/vertiefen, um **kausal zusammenhängende Aktionen** nacheinander stattfinden zu lassen
 - **Sequentialisierung** von gleichzeitigen (gekoppelten) Prozessen erzwingen
 - Konkurrenz dieser Prozesse durch wechselseitigen Ausschluss koordinieren
 - verstehen, dass Aktionen auf vertikaler Ebene nicht unteilbar sein müssen
 - **Unteilbarkeit** in Bezug auf Betriebsmittel und Aktionen kennenzulernen
- Verfahrensweisen zur Synchronisation erklären, mit einer **Fallstudie** Probleme und deren Lösungen aufzeigen
 - ein- und mehrseitige Synchronisation am Beispiel „*bounded buffer*“



Gliederung

Einführung

Kausalitätsprinzip

Parallelisierbarkeit

Kausalordnung

Aktionsfolgen

Sequentialisierung

Koordinierung

Konkurrenz

Verfahrensweisen

Einordnung

Fallstudie

Lebendigkeit

Zusammenfassung



© wosch

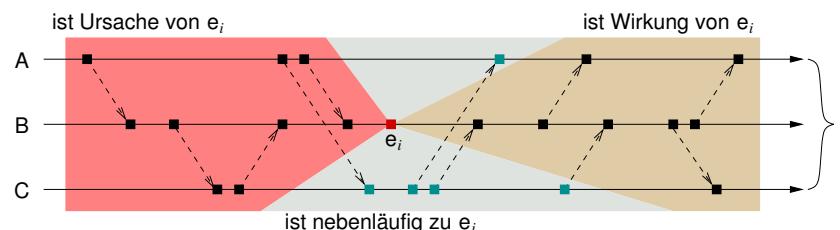
SP (WS 2019/20, C – X.1)

2. Kausalitätsprinzip

X.1/5

Ursache und Wirkung

Nebenläufigkeit als relativistischer Begriff von Gleichzeitigkeit:



- ein Ereignis **ist nebenläufig zu** einem anderen (e_i), wenn es im **Anderswo** des anderen Ereignisses (e_i) liegt
 - d.h., weder in der Zukunft noch in der Vergangenheit des anderen
- das Ereignis ist nicht Ursache/Wirkung des anderen Ereignisses (e_i)
 - ggf. aber Ursache/Wirkung anderer (von e_i verschiedener) Ereignisse



© wosch

SP (WS 2019/20, C – X.1)

2.2 Kausalitätsprinzip – Kausalordnung

X.1/7

Nebenläufige Aktionen

1

Sequentielles \mapsto Nichtsequentielles Programm

- **Nebenläufigkeit** (concurrency) bezeichnet das Verhältnis von nicht kausal abhängigen Ereignissen, die sich also nicht beeinflussen

```
1  foo = 4711;
2  bar = 42;
3  foobar = foo + bar;
4  barfoo = bar + foo;
5  hal = foobar + barfoo;
```

- Aktion „=“ in Zeile 1 ist nebenläufig zu der in Zeile 2
- die Aktionen „=“ und „+“ in Zeile 3 sind nebenläufig zu denen in Zeile 4

- in logischer Hinsicht sind Aktionen potentiell nebenläufig, wenn keine das Resultat der anderen benötigt
- in physischer (d.h., körperlicher) Hinsicht ist für jede dieser Aktionen ein Aktivitätsträger erforderlich, der autonom agieren kann

- **Kausalität** (lat. *causa*: Ursache) ist die Beziehung zwischen **Ursache** und **Wirkung**, d.h., die ursächliche Verbindung zweier Ereignisse
- Ereignisse sind nebenläufig, wenn keines Ursache des anderen ist

¹ Aktion: Anweisungsausführung einer (virtuellen/realen) Maschine. [8, S. 13]



© wosch

SP (WS 2019/20, C – X.1)

2.1 Kausalitätsprinzip – Parallelisierbarkeit

X.1/6

Daten- und Zeitabhängigkeit

- ein „im Anderswo anderer Ereignisse liegendes“ Ereignis steht für eine **nebenläufige Aktion**, sofern eben:
 - **allgemein** ■ keine das Resultat der anderen benötigt (S. 6)
 - **Datenabhängigkeiten** gleichzeitiger Prozesse beachten
 - **speziell** ■ keine die **Zeitbedingungen** der anderen verletzt
 - zusätzliches, zwingendes Merkmal nur für Echtzeitbetrieb
 - Zeitpunkte dürfen nicht/nur selten verpasst werden
 - Zeitintervalle dürfen nicht/nur begrenzt gedehnt werden
- je nach Art der Beziehung zwischen den Ereignissen bzw. Aktionen, ist die **Konsequenz für gleichzeitige Prozesse** verschieden:

„ist Ursache von“ } \leadsto **Koordinierung** (vor/zur Laufzeit)
„ist Wirkung von“ }
„ist nebenläufig zu“ \leadsto **Parallelität** (implizit)

- Koordinierung durch **Sequentialisierung**: Schaffen einer Ordnung für eine Menge von Aktionen entlang der Kausalordnung



© wosch

SP (WS 2019/20, C – X.1)

2.2 Kausalitätsprinzip – Kausalordnung

X.1/8

Definition (*concurrent/simultaneous processes*)

Mehrere (ggf. **nichtsequentielle**) Prozesse, durch die sich mehr als eine Aktionsfolge in Raum und Zeit überlappen.

- **notwendige Bedingung** dazu ist die Fähigkeit des Betriebssystems zur **Simultanverarbeitung** (*multiprocessing*) von Programmen
 - **vertikal** ausgelegt, durch Multiplexen ein und desselben Prozessors
 - Mehrbenutzer-, Teilnehmer- oder Zeitmultiplexbetrieb: *time sharing* [1]
 - pseudo Parallelität durch asynchrone Programmunterbrechungen (*interrupts*)
 - **horizontal** ausgelegt, durch Vervielfachung des Prozessors
 - symmetrischer oder asymmetrischer Multiprozessorbetrieb: *multiprocessing*
 - echte Parallelität durch mehrere physische Ausführungseinheiten
- **hinreichende Bedingung** ist die Verfügbarkeit von Programmen, durch die zugleich mehrere Ausführungsstränge möglich werden
 - ein nichtsequentielles Programm oder mehrere sequentielle Programme
 - eine beliebige Kombination derartiger Programme



Gliederung

Einführung

Kausalitätsprinzip

Parallelisierbarkeit

Kausalordnung

Aktionsfolgen

Sequentialisierung

Koordinierung

Konkurrenz

Verfahrensweisen

Einordnung

Fallstudie

Lebendigkeit

Zusammenfassung



Definition (*interacting processes*)

Gleichzeitige Prozesse, die durch direkte oder indirekte Nutzung einer oder mehrerer gemeinsamer Variablen bzw. Ressourcen interagieren.

- dabei interagieren die Prozesse schon im Moment des Zugriffs, da sie dadurch **Interferenz**² in zeitlicher Hinsicht erzeugen
 - durch logisch gleichzeitige Zugriffe auf höherer Ebene, wenn diese jedoch auf tieferer Ebene nur sequentiell durchgeführt werden können/dürfen
 - z.B. Sequentialisierung durch den Bus oder einen kritischen Abschnitt
- entscheidend ist jedoch die **logische Bedeutung** der Variablen bzw. Ressource für die beteiligten gleichzeitigen Prozesse
 - Medium zur Kommunikation mit dem jeweils anderen internen Prozess
 - Instrument zur Interaktion mit einem externen Prozess (Peripherie)
- diese Bedeutung schließt **Datenabhängigkeiten** ein und bezieht sich gerade auch auf das **Rollenspiel** der Prozesse
 - Produzent/Konsument (Datum), Sender/Empfänger (Signal, Nachricht)



²Abgeleitet von (altfrz.) *s'entreferir* „sich gegenseitig schlagen“.

Koordination von Konkurrenz

- **gleichzeitige Aktionen** überlappen einander in Raum und Zeit
 - i der **Moment** ihres Zusammentreffens ist i. A. nicht vorherbestimmt
 - ii Aktionen können komplex sein (d.h., **mehrere Einzelschritte** umfassen)
 - iii ihre besondere Eigenschaft ist die **Teilbarkeit in zeitlicher Hinsicht**
- kausal zusammenhängende Aktionen müssen nacheinander stattfinden
 - off-line** ■ statische Einplanung, Daten- und Kontrollflussabhängigkeiten
 - der Ablaufplan sorgt für die **implizite Synchronisation**
 - **analytischer Ansatz**, der Vorwissen erfordert (s. aber i, oben)
 - on-line** ■ dynamische Einplanung, ausgelöst durch externe Ereignisse
 - **explizite Synchronisation** durch Programmanweisungen
 - **konstruktiver Ansatz**, der ohne Vorwissen auskommen muss
- explizite Prozesssynchronisation kann **Wettstreit** hervorbringen
 - bei Mitbenutzung (*sharing*) desselben wiederverwendbaren Betriebsmittels
 - bei Übergabe (*handover*) eines konsumierbaren Betriebsmittels

Hinweis

Die gewählte Methode sollte **minimal invasiv** auf die Prozesse wirken, bei expliziter Synchronisation ist **Interferenz** unvermeidbar...



Atomare Aktionen

Definition (atomare Aktion)

Eine Aktion, **deren Einzelschritte** nach außen sichtbar im Verbund **scheinbar gleichzeitig stattfinden**.

- dabei wird das Herstellen von Gleichzeitigkeit (Simultanität) durch **Synchronisation**³ der gekoppelten Aktionen/Prozesse erreicht
 - **Koordination** der Kooperation und Konkurrenz zwischen Prozessen [6]
 - Sequentialisierung von Ereignissen entlang einer Kausalordnung
 - Aktionen gleichzeitig/in einer bestimmten Reihenfolge stattfinden lassen
- zentrales Konzept, um **gleichzeitige Aktionen zu koordinieren**, ist der **wechselseitige Ausschluss (mutual exclusion)**
 - ein **kritischer Abschnitt** [2, S. 11] der Maschinenprogrammebene
 - eine **Elementaroperation (read-modify-write)** der Befehlssatzebene
- dabei ist die Auswirkung auf die beteiligten Prozesse je nach Ebene der Abstraktion bzw. Paradigma sehr unterschiedlich
 - d.h., die Synchronisation wirkt blockierend (i) oder nichtblockierend (ii)

³(gr). *sýn*: zusammen, *chrónos*: Zeit

© wosch

SP (WS 2019/20, C – X.1)

3.1 Sequentialisierung – Koordinierung

X.1/13

Unteilbarkeit

Definition (in Anlehnung an den Duden)

(Betriebssystem) Umstand, der die Verteilung der Betriebsmittel auf mehrere Prozessoren *oder* Prozesse verhindert.

- unteilbar ist ein Betriebsmittel, wenn es zu einem Zeitpunkt von nur genau einem Prozessor/Prozess genutzt werden darf
 - Zugriffsoperationen darauf können/dürfen nicht zeitlich zerteilt werden
 - sie müssen **atomar**, d.h., als **Elementaroperation** ausgeführt werden
 - ↪ Aktion/Aktionsfolge mehrerer kausal abhängiger Einzelschritte
- teilbar ist ein Betriebsmittel, wenn mehrere Prozessoren/Prozesse es gleichzeitig benutzen dürfen
 - es dem einem entzogen und einem anderen gegeben werden darf
 - Zugriffe auf das Betriebsmittel können/dürfen zeitlich zerteilt werden
 - ↪ Aktion/Aktionsfolge mehrerer kausal unabhängiger Einzelschritte
- **beachte**: ein Betriebsmittel besonderer Art ist der Prozessor im Falle eines kritischen Abschnitts in einem nichtsequentiellen Programm
 - das **Unteilbarsein** auf Maschinenprogramm- *oder* Befehlssatzebene (S. 13)



© wosch

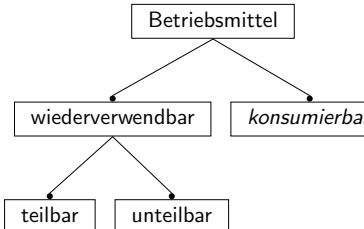
SP (WS 2019/20, C – X.1)

3.2 Sequentialisierung – Konkurrenz

X.1/15

Betriebsmittel und Aktionen

- je nach **Betriebsmittelart** (vgl. [8, S. 10–11]) ist die Nutzung durch gleichzeitige Prozesse eingeschränkt:



Hardware

- CPU, Speicher
- Geräte (Peripherie)
- Signale

Software

- Dateien, E/A-Puffer
- Seitenrahmen
- Deskriptoren, ...
- Signale, Nachrichten

- bereits Aktionen zum **Zugriff** auf ein unteilbares wiederverwendbares Betriebsmittel unterliegen dem wechselseitigen Ausschluss
 - **mehrseitige/multilaterale Synchronisation** gekoppelter Prozesse
- wohingegen die Aktion der **Entgegennahme** eines konsumierbaren Betriebsmittels nur auf einen Prozess verzögernd wirkt
 - **einseitige/unilaterale Synchronisation** gekoppelter Prozesse



© wosch

SP (WS 2019/20, C – X.1)

3.2 Sequentialisierung – Konkurrenz

X.1/14

Wettstreit

Definition (Duden)

Bemühen, einander in etwas zu übertreffen, einander den Vorrang streitig zu machen.

- ein unter gleichzeitigen Prozessen auftretender **Konflikt**, der diese implizit koppelt und damit zur **Interaktion** zwingt, wenn:
 1. Zugriffe auf ein oder mehrere **gemeinsame Betriebsmittel** erfolgen,
 2. nur eine begrenzte Anzahl dieser Betriebsmitteln vorrätig ist und
 3. diese Betriebsmittel unteilbar und von derselben Art sind
- es entsteht eine **Konkurrenzsituation (contention)**, wenn einer dieser Prozesse ein Betriebsmittel anfordert, das ein anderer bereits besitzt
 - der anfordernde Prozess blockiert und wartet auf die Freigabe des Betriebsmittels durch den Prozess, der das Betriebsmittel belegt
 - der das Betriebsmittel belegende Prozess löst den auf die Freigabe des Betriebsmittels wartenden Prozess aus, deblockiert ihn wieder



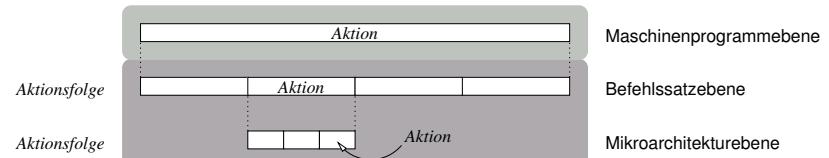
© wosch

SP (WS 2019/20, C – X.1)

3.2 Sequentialisierung – Konkurrenz

X.1/16

- Protokoll zur **Sequentialisierung** gleichzeitiger Aktionen bei Zugriff auf ein gemeinsames wiederverwendbares/unteilbares Betriebsmittel:
 - Vergabe** \mapsto vor der Aktion das Betriebsmittel sperren
 - im Moment der Anforderung eines gesperrten Betriebsmittels wird die betreffende Aktion blockiert
 - die blockierte Aktion erwartet (mit/ohne Prozessorabgabe) das Ereignis zur Freigabe des gesperrten Betriebsmittels
 - Freigabe** \mapsto nach der Aktion das Betriebsmittel entsperren
 - normalerweise nur durch den das Betriebsmittel „besitzenden“ Prozess
 - sollten Aktionen die Freigabe dieses Betriebsmittels erwarten, wird es zur **Wiedervergabe** bereitgestellt; das bedeutet:
 - alle Aktionen deblockieren, erneut das Vergabeprotokoll durchlaufen oder
 - eine Aktion deblockieren, für sie das Betriebsmittel (weiterhin) sperren
- dabei beziehen sich die Aktionen auf ein und dieselbe **Phase** in einem Soft- oder Hardwareprozess, je nach Betrachtungsebene
 - d.h., der Maschinenprogramm- oder Befehlsatzebene (S. 13)



Beachte: Aktion \sim Programmablauf (vgl. [8, S. 12–13])

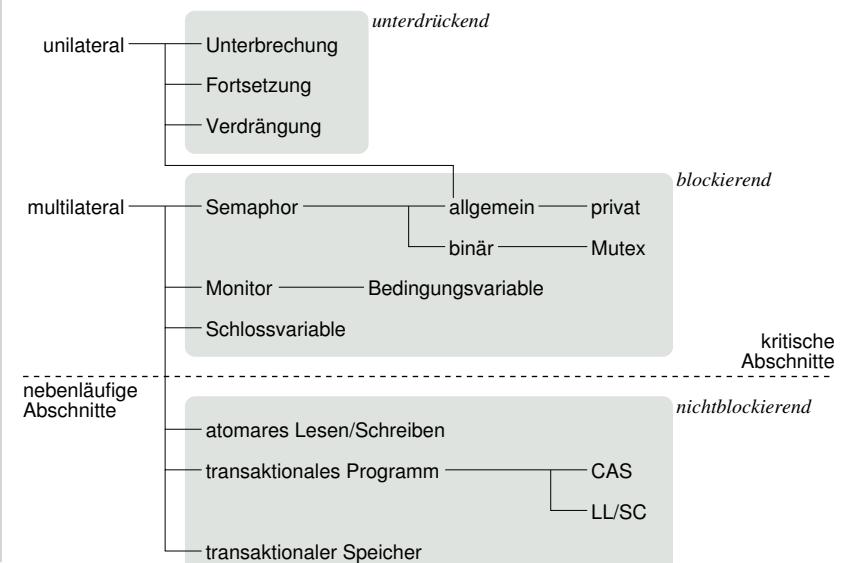
Ein und derselbe Programmablauf kann auf einer Abstraktionsebene sequentiell, auf einer anderen parallel sein. [9]

- wechselseitiger Ausschluss ist eine Methode der Maschinenprogramm- oder Befehlsatzebene, um **atomare Aktionen** zu schaffen
 - kritischer Abschnitt auf höherer Ebene, Elementaroperation auf tieferer
 - letztere entspricht einem kritischen Abschnitt in der Hardware...
- je nach **Bezugssystem** wirken sich diese Methoden blockierend oder nichblockierend auf zu synchronisierende gleichzeitige Prozesse aus



Gliederung

- Einführung
- Kausalitätsprinzip
- Parallelisierbarkeit
- Kausalordnung
- Aktionsfolgen
- Sequentialisierung
 - Koordinierung
 - Konkurrenz
- Verfahrensweisen
 - Einordnung
 - Fallstudie
 - Lebendigkeit
- Zusammenfassung



Wirkung

- je nach Art und Technik ist der Effekt von Synchronisation auf die gleichzeitigen Prozesse sehr unterschiedlich:
 - unterdrückend**
 - verhindert die **Prozessauslösung** anderer Prozesse
 - unabhängig des eventuellen gleichzeitigen Geschehens
 - betrifft konsumierbare Betriebsmittel
 - der aktuelle Prozess wird dabei nicht verzögert
 - blockierend**
 - sperrt die **Betriebsmittelvergabe** an Prozesse
 - ist nur bei gleichzeitigem Geschehen wirksam
 - betrifft wiederverwendbare/konsumierbare Betriebsmittel
 - der aktuelle Prozess wird möglicherweise suspendiert
 - nichtblockierend**
 - unterbindet **Zustandsverstetigung** durch Prozesse
 - ist nur bei gleichzeitigem Geschehen wirksam
 - betrifft wiederverwendbare Betriebsmittel: **Speicher**
 - der aktuelle Prozess wird möglicherweise zurückgerollt
- es gibt keine einzige Methode, die nur Vorteile hat, allen Ansprüchen genügt und jeder Anforderung gerecht wird...



© wosch

SP (WS 2019/20, C – X.1)

4.1 Verfahrensweisen – Einordnung

X.1/21

Mehrseitige Synchronisation

Multilateral

- die Verfahren wirken auf alle in dem Moment beteiligten Prozesse
 - welcher dieser Prozesse ungehindert fortschreitet, ist unbestimmt
- zwei Ausprägungen sind geläufig:
 - blockierend** ~ pessimistisch: wahrscheinliche, häufige Konkurrenz
 - der **wechselseitige Ausschluss** gleichzeitiger Prozesse
 - Warten mit (passiv) oder ohne (aktiv) Prozessorabgabe
 - die Verfahren profitieren von der **Maschinenprogrammebene**
 - Systemfunktionen zur Einplanung und Einlastung von Prozessen
 - im Regelfall zeitlich begrenzte, **exklusive Betriebsmittelvergabe**
 - nichtblockierend** ~ optimistisch: unwahrscheinliche, seltene Konkurrenz
 - auf Basis einer **Transaktion** zwischen gleichzeitigen Prozessen
 - eine Folge von Aktionen, die nur komplett oder gar nicht stattfinden
 - den Verfahren genügen Merkmale der **Befehlssatzebene**
 - Spezialbefehle** mit atomaren Aktionen der Mikroarchitekturebene
 - ungeeignet für wiederverwendbare unteilbare Betriebsmittel



© wosch

SP (WS 2019/20, C – X.1)

4.1 Verfahrensweisen – Einordnung

X.1/23

Einseitige Synchronisation

Unilateral

- die Verfahren wirken lediglich auf einen der beteiligten Prozesse
 - die anderen beteiligten Prozesse schreiten ungehindert fort⁴
- zwei Begrifflichkeiten sind gebräuchlich:
 - Bedingungssynchronisation**
 - der Fortschritt des einen Prozesses ist abhängig von einer Bedingung, die in einem nichtsequentiellen Programm formuliert ist
 - der andere Prozess, der diese Bedingung aufhebt, erfährt dabei keine Verzögerung in seinem Ablauf
 - logische Synchronisation**
 - die Maßnahme resultiert aus der logischen Abfolge der Aktivitäten
 - vorgegeben durch das „Rollenspiel“ der beteiligten Prozesse
- beachte: andere Prozesse sind jedoch nicht gänzlich unbeteiligt
 - die Aufhebung der Bedingung, die zum Warten eines Prozesses führte, ist von einem anderen Prozess zu leisten
 - gekoppelte Prozesse** müssen ihrer jeweiligen Rolle gerecht werden...



© wosch

SP (WS 2019/20, C – X.1)

4.1 Verfahrensweisen – Einordnung

X.1/22

Zusammenführendes Beispiel

vgl. [8, S. 31]

- angenommen, die folgenden Unterprogramme (put und get) werden in beliebiger Reihenfolge und gleichzeitig ausgeführt:

```
1 char buffer[64];
2 unsigned in = 0, out = 0;
3
4 void put(char item) {
5     buffer[in++ % 64] = item;
6 }
7
8 char get() {
9     return buffer[out++ % 64];
10 }
```

→ mit buffer als **wiederverwendbares** und item als **konsumierbares** Betriebsmittel
- logische Probleme:
 - gepufferte Daten werden ggf. überschrieben: **Überlauf**
 - ein leerer Puffer gibt ggf. Daten zurück: **Unterlauf**
- andere Probleme:
 - überlappendes Schreiben** an dieselbe Speicherstelle
 - überlappendes Lesen** von derselben Speicherstelle
 - überlappendes Addieren** gibt ggf. falsche Zählerwerte
- put und get unterliegen der uni- und multilateralen Synchronisation
 - eine uneingeschränkt gleichzeitige Ausführung darf nicht geschehen



© wosch

SP (WS 2019/20, C – X.1)

4.2 Verfahrensweisen – Fallstudie

X.1/24

Lösung mit „Untiefe“

...wenn Ereignisse unbemerkt bleiben

```
1  char buffer[64];
2  unsigned in = 0, out = 0;
3
4  void put(char item) {
5      if (((in + 1) % 64) == out) await(get);
6
7      buffer[FAA(&in, 1) % 64] = item;
8      cause(put);
9  }
10
11 char get() {
12     if (out == in) await(put);
13
14     char item = buffer[FAA(&out, 1)%64];
15     cause(get);
16
17     return item;
18 }
```

„Verlorenes Aufwachen“
Überlappt die Aktion zur Ereignisanzeige mit der Überprüfung der Wartebedingung, kann das Ereignis unbemerkt bleiben.

await(e)
■ erwarte Ereignis e
cause(e)
■ zeige Ereignis e an FAA(c, n)
■ verändere Zähler c um Wert n
■ liefere vorherigen Zählerstand
■ tue dies unteilbar



© wosch

SP (WS 2019/20, C – X.1.)

4.2 Verfahrensweisen – Fallstudie

X.1/25

Fortschrittsgarantien

vgl. [4, 5]

- Aussagen zur **Lebendigkeit** (*liveliness*) nichtsequentieller Programme **behinderungsfrei** (*obstruction-free*)
 - ein einzelner, in Isolation stattfindender Prozess wird seine Aktion in begrenzter Anzahl von Schritten beenden
 - der Prozess findet isoliert statt, sofern alle anderen Prozesse, die ihn behindern könnten, zurückgestellt sind
- **sperrfrei** (*lock-free*), umfasst Behinderungsfreiheit
 - jeder Schritt eines Prozesses trägt dazu bei, dass die Ausführung des nichtsequentiellen Programms insgesamt voranschreitet
 - systemweiter Fortschritt ist garantiert, jedoch können einzelne Prozesse der **Aushungerung** (*starvation*) unterliegen
- **wartefrei** (*wait-free*), umfasst Sperrfreiheit
 - die Anzahl der zur Beendigung einer Aktion auszuführenden Schritte ist konstant oder zumindest nach oben begrenzt
 - garantiert systemweiten Fortschritt und ist frei von Aushungerung
- Merkmale von Verfahren für die **nichtblockierende Synchronisation**
 - Eigenschaften der Algorithmen, unabhängig von Umgebungswissen



© wosch

SP (WS 2019/20, C – X.1.)

4.3 Verfahrensweisen – Lebendigkeit

X.1/27

Vorbeugung des Ereignisverlusts

- if (condition) await(event): **wettlaufkritische Anweisung**

lost wake-up

Zwischen Feststellung der Wartebedingung eines Prozesses und seiner daraufhin logisch korrekten **Blockierung**, wird diese Bedingung durch einen gleichzeitigen Prozess aufgehoben.

- die Aktionsfolge 1. **Prüfen und** ggf. 2. **Warten** findet unwiderruflich statt
- sie eröffnet eine **Konkurrenzsituation** zwischen gleichzeitigen Prozessen
- die Anweisung ist als **bedingter kritischer Abschnitt** auszuführen
 - dabei definiert die Wartebedingung ein **Prädikat** über die im kritischen Abschnitt von den Prozessen gemeinsam verwendeten Daten
 - Auswertung und Folgerung erfolgen im kritischen Abschnitt, der während der Wartezeit des Prozesses für andere Prozesse aber frei sein muss [7]
- alternative und für das Pufferbeispiel besser geeignete Lösung:
 - **allgemeiner Semaphor**, der die Anzahl freier/belegter Einträge mitzählt



© wosch

SP (WS 2019/20, C – X.1.)

4.2 Verfahrensweisen – Fallstudie

X.1/26

Gliederung

Einführung

Kausalitätsprinzip

Parallelisierbarkeit

Kausalordnung

Aktionsfolgen

Sequentialisierung

Koordinierung

Konkurrenz

Verfahrensweisen

Einordnung

Fallstudie

Lebendigkeit

Zusammenfassung



© wosch

SP (WS 2019/20, C – X.1.)

5. Zusammenfassung

X.1/28

- **Nebenläufigkeit** setzt voneinander unabhängige Prozesse voraus
 - bezeichnet das Verhältnis von nicht kausal abhängigen Ereignissen
 - schränkt sich aus Gründen von Daten- oder Zeitabhängigkeit
- gleichzeitige abhängige Prozesse implizieren **Koordinierung**
 - nämlich der Kooperation und Konkurrenz zwischen Prozessen
 - durch analytische (implizite) oder konstruktive (explizite) Techniken
- **Synchronisation** zeigt einen großen Facettenreichtum
 - klassifiziert nach der jeweiligen Auswirkung auf beteiligte Prozesse:
 - einseitig oder mehrseitig
 - unterdrückend, blockierend oder nichtblockierend
 - behinderungs-, sperr- oder wartefrei
 - klassifiziert nach der Ebene im Rechensystem \leadsto nächsten Vorlesungen:
 - Hochsprachenebene Bedingungsvariable, Monitor
 - Maschinenprogrammebene Verdrängungssteuerung, Semaphor
 - Befehlssatzebene Schlossvariable, Spezialbefehle (CPU)
- Aussagen zur „Lebendigkeit“ nichtsequentieller Programme leiten sich aus den **Fortschrittsgarantien** der Synchronisationsverfahren ab



Literaturverzeichnis II

- [5] HERLIHY, M. ; LUCHANGCO, V. ; MOIR, M. :
Obstruction-Free Synchronization: Double-Ended Queues as an Example.
In: *Proceedings of the 23rd International Conference on Distributed Computing Systems (ICDCS 2003), May 19–22, 2003, Providence, Rhode Island, USA*, IEEE Computer Society, 2003, S. 522–529
- [6] HERRTWICH, R. G. ; HOMMEL, G. :
Kooperation und Konkurrenz — Nebenläufige, verteilte und echtzeitabhängige Programmsysteme.
Springer-Verlag, 1989. –
ISBN 3-540-51701-4
- [7] HOARE, C. A. R.:
Towards a Theory of Parallel Programming.
In: HOARE, C. A. R. (Hrsg.) ; PERROT, R. H. (Hrsg.): *Operating System Techniques*.
New York, NY : Academic Press, Inc., Aug. – Sept. 1971 (Proceedings of a Seminar at Queen's University, Belfast, Northern Ireland), S. 61–71
- [8] KLEINÖDER, J. ; SCHRÖDER-PREIKSCHAT, W. :
Prozesse.
In: LEHRSTUHL INFORMATIK 4 (Hrsg.): *Systemprogrammierung*.
FAU Erlangen-Nürnberg, 2015 (Vorlesungsfolien), Kapitel 6.1



Literaturverzeichnis I

- [1] CORBATÓ, F. J. ; MERWIN-DAGGETT, M. ; DALEX, R. C.:
An Experimental Time-Sharing System.
In: *Proceedings of the AIEE-IRE '62 Spring Joint Computer Conference*, ACM, 1962, S. 335–344
- [2] DIJKSTRA, E. W.:
Cooperating Sequential Processes / Technische Universiteit Eindhoven.
Eindhoven, The Netherlands, 1965 (EWD-123). –
Forschungsbericht. –
(Reprinted in *Great Papers in Computer Science*, P. Laplante, ed., IEEE Press, New York, NY, 1996)
- [3] HANSEN, P. B.:
Concurrent Processes.
In: *Operating System Principles*.
Englewood Cliffs, N.J., USA : Prentice-Hall, Inc., 1973. –
ISBN 0-13-637843-9, Kapitel 3, S. 55–131
- [4] HERLIHY, M. :
Wait-Free Synchronization.
In: *ACM Transactions on Programming Languages and Systems* 11 (1991), Jan., Nr. 1, S. 124–149



Literaturverzeichnis III

- [9] LÖHR, K.-P. :
Nichtsequentielle Programmierung.
In: INSTITUT FÜR INFORMATIK (Hrsg.): *Algorithmen und Programmierung IV*.
Freie Universität Berlin, 2006 (Vorlesungsfolien)



Zählender Semaphor zur logischen Synchronisation

```
1  semaphore free = 64, data = 0;
2
3  char buffer[64];
4  unsigned in = 0, out = 0;
5
6  void put(char item) {
7      P(&free); /* block iff buffer is full: free = 0 */
8      buffer[FAA(&in, 1) % 64] = item;
9      V(&data); /* signal data availability */
10 }
11
12 char get() {
13     P(&data); /* block iff buffer is empty: data = 0 */
14     char item = buffer[FAA(&out, 1) % 64];
15     V(&free); /* signal buffer-place availability */
16
17     return item;
18 }
```

- Prinzip „**begrenzter Puffer**“ (*bounded buffer*), siehe auch [8, S. 30–33]



Wechselseitiger Ausschluss beim Zählen

- **binärer Semaphor**, Lösung auf Maschinenprogrammebene:

```
1  int FAA(int_t *ref, int val) {
2      P(&ref->mutex);           9  typedef struct {
3          int aux = ref->value; 10     int value;
4          ref->value += val;    11     semaphore_t mutex;
5          V(&ref->mutex);     12 } int_t;
6
7      return aux;             13     int_t in = {0,1}, out = {0,1};
8  }
```

- **atomarer Spezialbefehl**, Lösung auf Befelssatzebene:

```
14 inline int FAA(int *ref, int val) {
15     int aux = val;
16
17     asm volatile ("xaddl %0, %1"
18                  : "=g" (aux), "=m" (*ref) : "0" (aux), "m" (*ref)
19                  : "memory", "cc");
20
21     return aux;
22 }
```

