



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
M. Sc. Michael Eischer
(PERSÖNLICH)

WS20/21: Auswertung zu "20w-Ü MW"

Sehr geehrter Herr M. Sc. Eischer,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im WS20/21 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Übungen zu Middleware - Cloud Computing -

Es wurden hierfür 20 Fragebögen vom Typ "t_w20_a" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

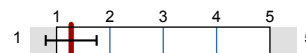
Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)



Globalwerte

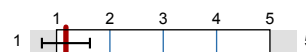
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



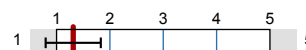
mw=1,27
s=0,48

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



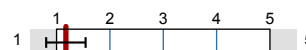
mw=1,18
s=0,45

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

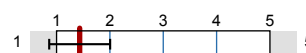


mw=1,31
s=0,52

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



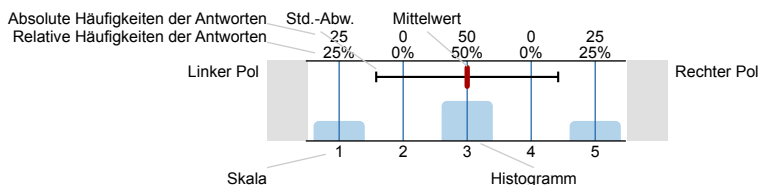
mw=1,18
s=0,37



mw=1,43
s=0,57

Legende

Fragetext



2. Studierender und Lehrveranstaltung

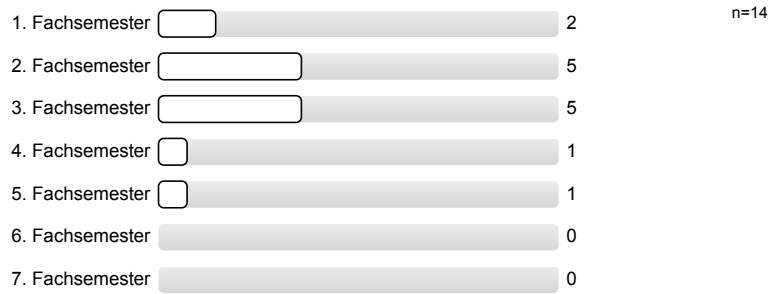
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- ET • Energietechnik (M.Sc.) _____ 1 n=20
- ICT • Information and Communication Technology (M.Sc.) _____ 1
- INF • Informatik (B.Sc.) _____ 6
- INF • Informatik (M.Sc.) _____ 12

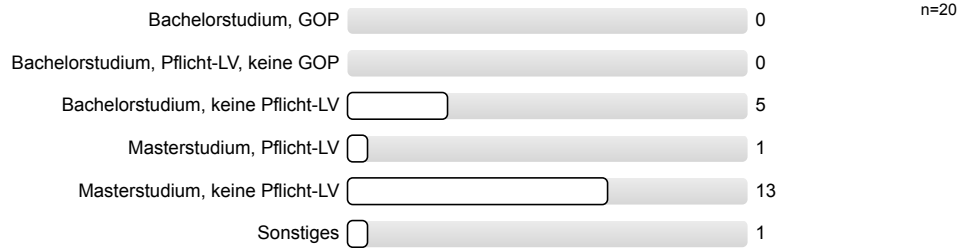
2.2) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Bachelor):

- 1. Fachsemester _____ 0 n=6
- 2. Fachsemester _____ 0
- 3. Fachsemester _____ 0
- 4. Fachsemester _____ 0
- 5. Fachsemester _____ 2
- 6. Fachsemester _____ 0
- 7. Fachsemester _____ 4
- 8. Fachsemester _____ 0
- 9. Fachsemester _____ 0
- 9. Fachsemester _____ 0

2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):



2.4) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum



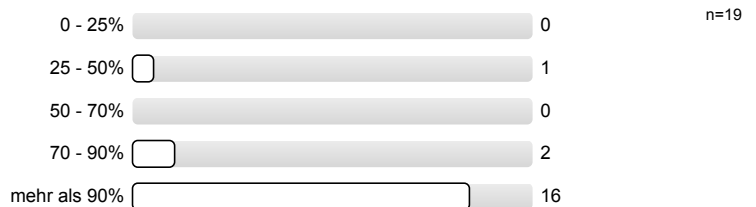
2.6) Prozent dieser LV wurden synchron angeboten (z.B. live per Zoom/MS Teams oder in Präsenz, etc.).



2.7) Prozent dieser LV wurden (evtl. zusätzlich) asynchron angeboten (Video-Aufzeichnung, Lernmaterial, etc.).

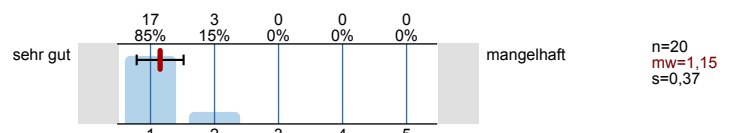


2.8) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit max. 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.

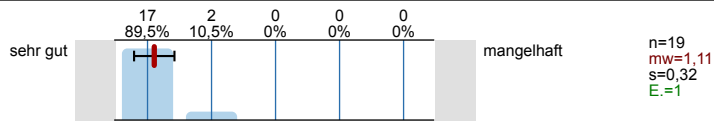


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

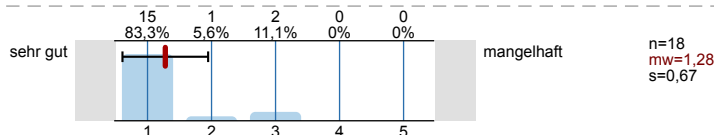
3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)

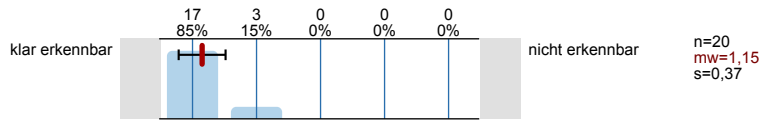


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

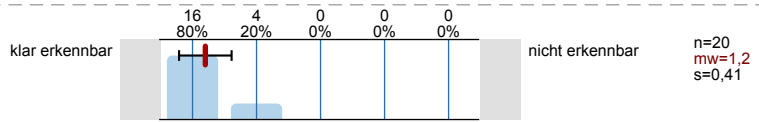


4. Struktur der Lehrveranstaltung

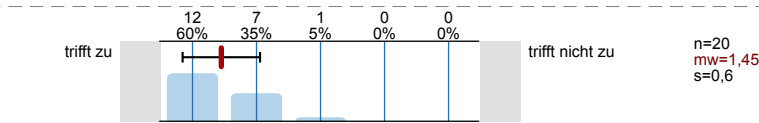
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



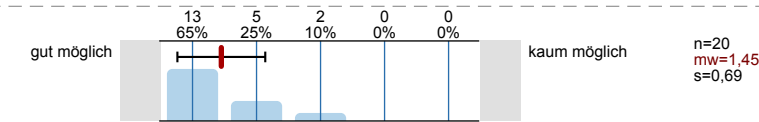
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

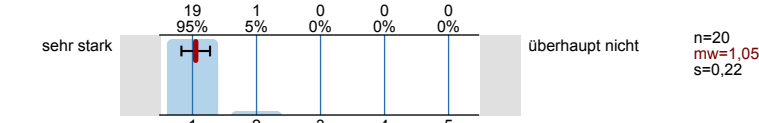


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

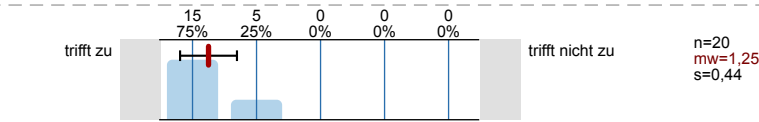


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

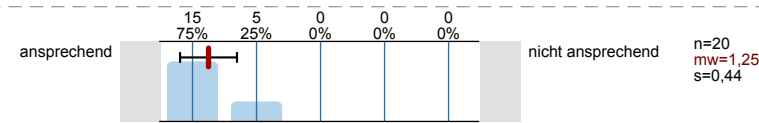
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.



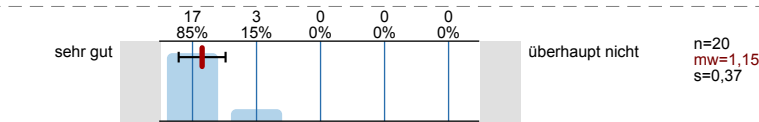
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

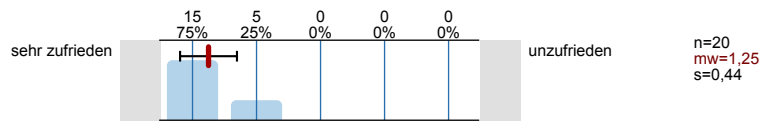


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

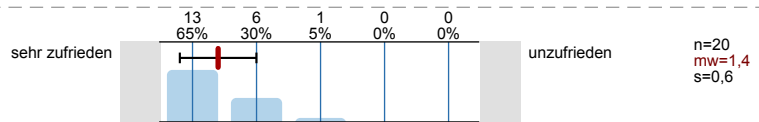


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

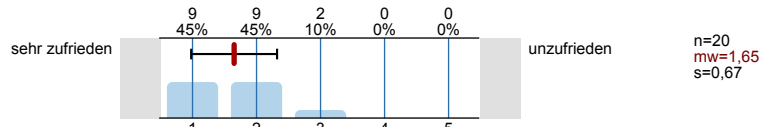
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

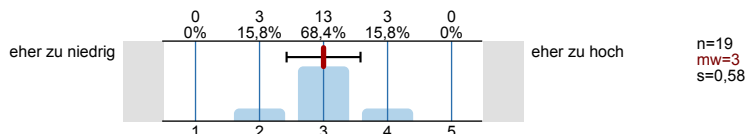


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

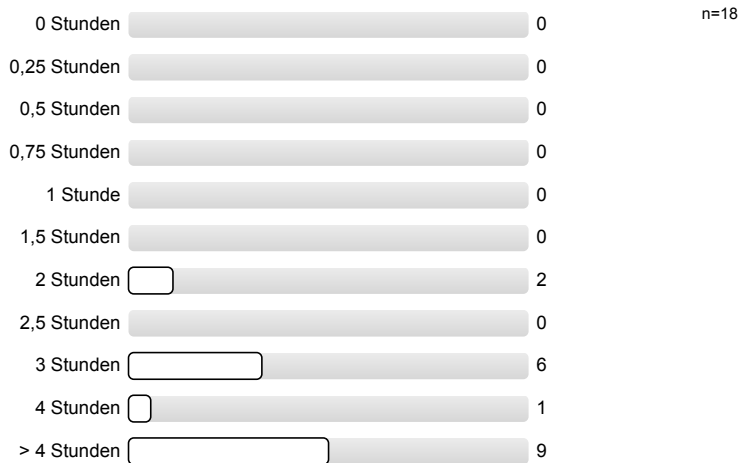


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

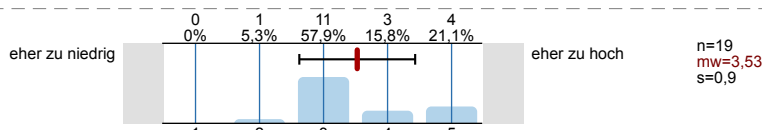
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:



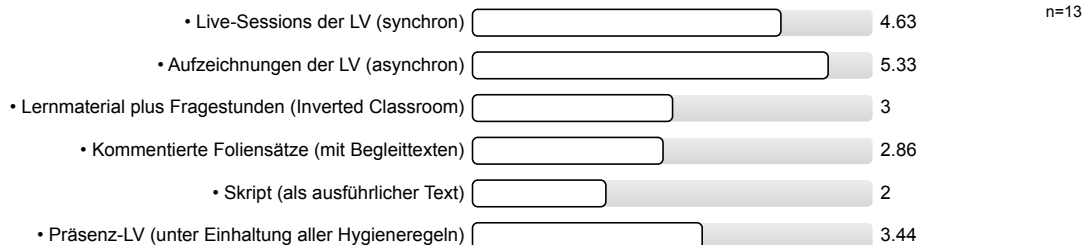
7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV betrug pro Woche:



7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop sortieren)?



7.5) An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Fragestunden waren sehr hilfreich und die Antworten per Email auf Fragen waren auch schnell. Ich wollte mich dafür mal bedanken!
- AWS und Openstack fand ich super! Schade, dass docker dieses Jahr nur optional war
- - Interessante Aufgaben, durch die man das Thema gut praktisch lernt
- Nachbesprechung der Aufgabe bei der Abgabe sehr hilfreich
- Übungsvideos sehr gut gemacht
- - ihr antwortet wirklich schnell! danke!
- virtuelle rechnerübung mit adorabell klappt gut
- interessante aufgaben
- - sehr gute Aufbereitung der Videos/Materialien!
- schnelle Beantwortung von Fragen
- schöne Aufgabenstellungen, interessante Problemstellungen
- gute technische Realisierung mit CIP-Rechnern, Adora belle & Co
- benötigte Zeit für die Übung war vollkommen im Rahmen und realistisch!
- -Erklärungsvideos der Übung waren gut und verständlich aufgebaut
- die Übungsaufgaben waren teils sehr aufwändig, dafür hatte man aber auch immer das Gefühl etwas gelernt zu haben
- Sehr informative Tutoreninfos über die Übungsinhalte bei den Abgaben

- >Sehr gut organisiert
>Die Code reviews :)
>Videos waren auch sehr ordentlich und informativ
>Eine Übung, bei der man coole Sachen programmiert und viel lernt. Für solche Fächer lohnt sich der Master. :) Danke!
 - Aufgaben hatten angemessenen Schwierigkeitsgrad und waren interessant gestaltet mit AWS und OpenStack usw.
 - Bemühte Betreuer, besonders Wolfgang
Praxisnahe Übungen
 - Die Folien sind äußerst hochwertig, sowohl inhaltlich als auch die technische Umsetzung (Animationen, Sauberkeit der Formatierung, etc.), keine andere von mir besuchte VL erreicht dieses Niveau! Großes Lob an alle, die an der Konzeption und Umsetzung beteiligt waren!
- Die Hausaufgaben sind interessant, passen zum Stoff und ich bearbeite die MW-HA von allen Fächern am liebsten.
Ich finde es cool, dass die erste HA als Dreh- und Angelpunkt für weitere Übungsaufgaben dient, so stehen die Programme am Ende nicht isoliert für sich selber, sondern sind Teil eines größeren Projekts! Top Idee!
- Der Zeitrahmen für jedes Blatt ist auch optimal gewählt.
- Ich finde Video-VL mit Fragestundenangebot sind das beste Format für digitale UND analoge Lehre, da man sein eigenes Tempo, seinen eigenen Ort und seinen eigenen Zeitpunkt beim Lernen gehen kann, da man alle Freiheiten hat, so zu lernen, wie man es am besten kann (keine Ahnung, ob diese Aussage an dieser Stelle passt).
- Auf per E-Mail gestellte Fragen wird schnell und hilfreich eingegangen!
- Die Themen und quasi allgemein (fast) alles.
 - Die Videos sind super. Die Abgabe über Adora Belle ist auch super unkompliziert. Ich finde es gut, wie explizit auf den Code eingegangen wird.
 - Gut aufgenommene Videos; kürzere Videos je Kapitel anstatt einem langen Video je Übung
 - In den Videos wurden die Lehrinhalte hervorragend erklärt. Die Möglichkeit per Mailingliste Fragen zu klären ist gut gelungen, auch weil die Antwortzeiten außergewöhnlich kurz waren.
 - Kurze und präzise Videos mit Hilfestellungen und Erläuterungen zu den Aufgaben
Sehr gute Kommunikationsmöglichkeiten bei Problemen mit Email-Liste und Rocketchat
 - Zusätzliche Foliensätze und Videos unterstützen beim Lösen der Aufgaben
Sehr zeitnahe Veröffentlichungen
Ausführliches Eingehen auf Fragen in Sprechstunde, aber auch Mailingliste
Abgaben haben gut geklappt, viele Tipps über den Übungsstoff hinaus
 - Übungsvideos waren super :)

^{7.6)} An der (virtuellen) Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Die Wartezeiten bei den Abgaben waren schon sehr lang, auch wenn 3 Leute gleichzeitig Abgaben besprochen haben. Gut, dass man auch separate Termine ausmachen kann (unbedingt beibehalten)
- MapReduce war schon schwer, vor allem braucht es sehr lange sich einen Überblick über alle Klassen zu bekommen. Bei dieser Aufgabe fand ich die 2 Wochen schon knapp :/
- Bei manchen Übungsvideos wurden Folien gezeigt, die im Foliensatz nicht vorhanden waren. Wäre gut, wenn dies auch hinzu gefügt werden oder separat angeboten werden. Ist ein wenig nervig, dass Video durch zu springen, um die Stelle zu finden
- - Zeitdauer der Abgabe: Die Abgabe ist meist sehr detailliert und kostet viel Zeit (fast immer knapp 1h) - Hier wären einige Unittests vorab wünschenswert und dann nur noch erklären des Codes. Auf der anderen Seite waren noch einmal sehr interessante Einblicke (Beispiel Exception werfen im Web-Umfeld) dabei!
- Aufgabenstellung zu den späteren Abgaben ungenauer als zu Anfang. Gerade Aufgaben 1&2 waren super, Aufgabe 3 war schon freier, Aufgabe 4 wusste man teilweise nicht was gewollt war. Hier vielleicht noch etwas detaillierter werden, Unittests würden auch zum Verständnis beitragen.
- hilfreich wäre noch ein Gradle-File (o.ä.) zum automatischen bauen von Jars. Ich habe z.B. seit fast 2 Jahren kein Java mehr programmiert und wusste nicht recht wie ich an eine Jar-Datei für unterschiedliche Aufgabenteile komme ^^
- - dreiergruppen zum programmieren sind schon schwierig. zu zweit klappts deutlich besser.
- - lange Wartezeiten bis man bei der Abgabe dran kommt -> vielleicht Slots für Abgabe festlegen oder eine Zeitangabe, wie lange man noch warten muss
- Aufgabenstellung an manchen Stellen nicht ganz klar (z.B. A4) -> vielleicht im Übungsvideo nochmal die Aufgaben des Blattes durchgehen
- /
- Bei manchen Übungen fang ihr für meinen Geschmack etwas zu sehr bei Adam & Eva an.
- Die Abgabe der HA dauert manchmal sehr lange (>80min waren durchaus dabei). Ich verstehe, dass man uns direkt eine Rückmeldung zu unserem Code geben möchte aber >80min sind halt schon recht lang. An sich bin ich bzgl. des Abgabeformats

zweigespalten: Ich weiß, dass es in erster Linie, wie gesagt, darum geht uns eine gute Rückmeldung mitzugeben, was ich auch super finde, aber manchmal fühlt es sich auch wie eine Abfrage an und ich bin meist nicht darauf vorbereitet >80min über meine Abgabe zu referieren.

Es wird zwar in den Aufgaben immer geschrieben, wie alles funktionieren soll aber wenn es ums Programmieren geht, fällt mir der Einstieg nicht so leicht. Ich finde es meist besser, wenn ich bei 0 anfangen muss, weil ich dann „meinen Weg“ gehen kann. Werden vorgefertigte Dateien verteilt, muss ich immer viel Zeit damit verbringen zu überlegen, was sich jemand anderes gedacht hat, um die Aufgabe umzusetzen. Hier würde ich mir mehr Unterstützung wünschen, also bessere Erklärungen, warum die Dinge auf Code-Ebene so umgesetzt werden, wie sie es werden (ein Beginn bei 0 bei jeder HA ist schwierig umzusetzen, das ist mir bewusst und diente lediglich dazu, um meinen Wunsch in einen Kontext setzen zu können).

- Die Abgabe mit den Betreuern waren definitiv zu lang. Vlt. war es in meiner Gruppe speziell aber ich würde für solche Abnahmen eher 15 Minuten schätzen bei uns hat es aber teilweise länger als 1h gedauert.
- Email-Liste und Rocketchat gleichzeitig ist vielleicht von Zeit zu Zeit etwas zu gut gemeint wenn man Übersicht behalten will
- Konkretere und kompaktere Aufgabenstellen. Aufgabenbeschreibung klarer und Stickpunktartiger. (Unit-)Tests für die Aufgaben (!!)
Klare Anforderungen was am Ende gehen muss. Aber möchte nicht zu viel meckern, das ist/war schon ein sehr cooles Modul!
- Teils etwas unklare Aufgabenstellung, die oft viel vermeidbaren und wenig lehrreichen Zusatzaufwand erzeugt hat

7.7) Offene Fragestellung (siehe Nachricht der Dozentin/des Dozenten):

- >Videos waren auch sehr ordentlich und informativ
 - >Online Code Reviews hat man auch immer was gelernt. Da konnte man nochmal in Ruhe Fragen stellen. Es war auch nicht zu streng. Lässi-fairer und respektvoller Umgang
 - >Danke nochmal!
 - Fands gut dass es den Gruppenraum für die Bearbeitung im i4bbb gab, auch wenn wir uns andersweitig organisiert hatten. So hatte immerhin jeder die gleichen Bedingungen für eine Zusammenarbeit. ;)
 - Hilfe online in BBB während den Fragezeiten hat super funktioniert, auch die Abgaben waren angenehm
- Zeitaufwand für Übungen für 5 ECTS wären schon sehr hoch gewesen, dafür war der Mehraufwand der Extra-Aufgaben für 7,5 ECTS im Verhältnis weniger, dann hats sich nicht ganz so schlimm angefühlt ;)
- Sehr gutes online Format.
Sollte es wieder möglich sein Rechnerübungen durchzuführen würde ich diese aber den Online Übungsstunden vorziehen (im Gegensatz zu bei der Vorlesung). Da durch das Online Format leider auch viel Austausch zwischen Kommilitonen verloren geht, den ich beispielsweise bei Systemprogrammierung in den Übungen immer hilfreich fände.
 - flexible Übungsabgabe-Zeiten waren super

Profillinie

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Michael Eischer
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Middleware - Cloud Computing
 (Name der Umfrage)

Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Übungen

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der (virtuellen) LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=20 n=2834	mw=1,15 mw=1,60
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt? (Vorl. • Üb. • Prakt. • ...)	sehr gut		mangelhaft	n=19 n=2802	mw=1,11 mw=1,64
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=18 n=2632	mw=1,28 mw=1,51

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=20 n=2820	mw=1,15 mw=1,55
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=20 n=2803	mw=1,20 mw=1,57
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=20 n=2814	mw=1,45 mw=1,86
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=20 n=2786	mw=1,45 mw=1,79

5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der (virtuellen) Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=20 n=2826	mw=1,05 mw=1,49
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=20 n=2813	mw=1,25 mw=1,73
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=20 n=2781	mw=1,25 mw=1,74
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=20 n=2802	mw=1,15 mw=1,40

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=20 n=2833	mw=1,25 mw=1,78
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=20 n=2825	mw=1,40 mw=1,92
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=20 n=2805	mw=1,65 mw=2,09

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes ist:

eher zu niedrig | | | | | eher zu hoch

n=19 mw=3,00
n=2734 mw=3,34

7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:

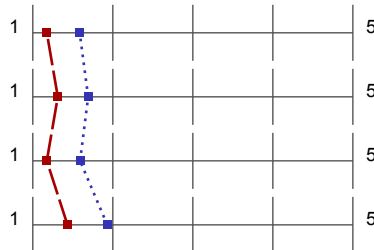
eher zu niedrig | | | | | eher zu hoch

n=19 mw=3,53
n=2665 mw=3,19

Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen • WS 20/21
 Name der/des Lehrenden: M. Sc. Michael Eischer
 Titel der Lehrveranstaltung: Übungen zu Middleware - Cloud Computing
 (Name der Umfrage)
 Vergleichslinie: WS-20/21_Mittelwerte-für-Übungen

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,18 s=0,45
 mw=1,59 s=0,82

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,31 s=0,52
 mw=1,69 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,18 s=0,37
 mw=1,59 s=0,88

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=1,43 s=0,57
 mw=1,93 s=1,01