

# Verlässliche Echtzeitsysteme

Grundlagen der statischen Programmanalyse

**Peter Ulbrich, Peter Wägemann**

Lehrstuhl für Verteilte Systeme und Betriebssysteme

Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg

<https://www4.cs.fau.de>

KW51 2020

- Bislang: Testen von Programmen
  - Konzepte, Verfahren, Metriken (s. Kapitel VIII)
- ⚠ **Dynamische Codeanalyse (Testen) meist unzureichend!**

*Program testing can be used to show the presence of bugs, but never to show their absence.*

– Dijkstra, 1972

- Bislang: Testen von Programmen
  - Konzepte, Verfahren, Metriken (s. Kapitel VIII)
  - ⚠ **Dynamische Codeanalyse** (Testen) **meist unzureichend!**

*Program testing can be used to show the presence of bugs, but never to show their absence.*

– Dijkstra, 1972

- ☞ Stichhaltige **Verifikation** funktionaler/nicht-funktionaler Eigenschaften?
  - Automatische **Extraktion** von (semantischen) Programmeigenschaften
  - Algorithmische **Analyse** der Programmsemantik

- Bislang: Testen von Programmen
  - Konzepte, Verfahren, Metriken (s. Kapitel VIII)
  - ⚠ **Dynamische Codeanalyse (Testen) meist unzureichend!**

*Program testing can be used to show the presence of bugs, but never to show their absence.*

– Dijkstra, 1972

- ☞ Stichhaltige **Verifikation** funktionaler/nicht-funktionaler Eigenschaften?
  - Automatische **Extraktion** von (semantischen) Programmeigenschaften
  - Algorithmische **Analyse** der Programmsemantik
- Heute: **Statische Codeanalyse**



## Allgemeine Fragestellung

- Terminiert die Programmausführung?
- Wie ist der Speicherverbrauch der Anwendung?
- Was sind die möglichen Ergebnisse der Ausführung?



## Allgemeine Fragestellung

- Terminiert die Programmausführung?
- Wie ist der Speicherverbrauch der Anwendung?
- Was sind die möglichen Ergebnisse der Ausführung?



## Implementierungsspezifische Fragen

- **Generell:** Undefiniertes Verhalten in C/C++?
  - Fehlerhafte Zugriffe, Überschreitung von Array-Grenzen, hängende Zeiger, ...
  - Ausnahmen durch Division durch 0, Gleitkommaoperation-Fehler, ...
  - Typumwandlung, Ganzzahlüberlauf, ...
- Ausgang fallabhängig vorhersagbar oder ungewiss



## ☞ Allgemeine Fragestellung

- Terminiert die Programmausführung?
- Wie ist der Speicherverbrauch der Anwendung?
- Was sind die möglichen Ergebnisse der Ausführung?

## ☞ Implementierungsspezifische Fragen

- Generell: Undefiniertes Verhalten in C/C++?
  - Fehlerhafte Zugriffe, Überschreitung von Array-Grenzen, hängende Zeiger, ...
  - Ausnahmen durch Division durch 0, Gleitkommaoperation-Fehler, ...
  - Typumwandlung, Ganzzahlüberlauf, ...
- Ausgang fallabhängig vorhersagbar oder ungewiss

## ⚠ Theoretische Betrachtung: Satz von Rice, 1953 [9]

- Eine beliebige nicht-triviale Eigenschaft eines Programms (einer Turing-vollständigen Sprache, [10]) ist algorithmisch unmöglich zu entscheiden
  - Beispiel:  $x = 17$ ; `if (TM(j)) x = 18;`, ist  $x$  konstant?
- Alle interessanten Fragen lassen sich nicht (exakt) beantworten!





## Approximative Beantwortung der Fragen

- Lösung praktischer Verifikationsprobleme ist möglich
- Ist ein Programm unter bestimmten Gesichtspunkten/Annahmen fehlerfrei?
- Neue Frage: Wie sicher ist die Abschätzung?

## ■ Vom dynamischen Testen zur statischen Analyse

- Automatische Extraktion von Programmeigenschaften
- Analysemethodik unter Zuhilfenahme von Approximationen

## ■ Was sind die Grundlagen abstrakter Interpretation?

- Betrachtung der abstrakten Programmsemantik
- Vereinfachung des entstehenden Zustandsraums
- Eine „informelle“ Sichtweise auf die Zusammenhänge



## Grobes Verständnis für abstrakter Interpretation entwickeln!



- 1 Vom Testen zur Verifikation**
  - Der Compiler als Analysewerkzeug
  - Der Heartbleed-Bug
  - Fehlersuche durch Instrumentierung
  - Fehlersuche durch statische Codeanalyse
  - Verfahren in der Übersicht
- 2 Abstraktion der Programmsemantik**
  - Konkrete Programmsemantik
  - Sicherheitseigenschaften
  - Abstrakte Programmsemantik
- 3 Analyse & Vereinfachung**
  - Sammelsemantiken
  - Präfixsemantiken
- 4 Zusammenfassung**



```
1 unsigned short x;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

## Ausgabe des Übersetzers:

```
bash: gcc -Wall example.c  
warning: variable 'x' is uninitialized when used here  
while (x < 10000) {  
          ^
```



- Der **Übersetzer** (engl. *compiler*) ist ein statisches Analyse-Werkzeug
- Neben der syntaktischen erfolgt hier auch eine semantische Prüfung
  - Verschiedenste Analysen (Daten-, Kontrollfluss)
  - Ausgabe als **Warnung** oder **Fehler**
  - Deckt (vorrangig) Fehler im definierten Verhalten auf



```
1 unsigned short x;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

## Ausgabe des Übersetzers:

```
bash: gcc -Wall example.c  
warning: variable 'x' is uninitialized when used here  
        while (x < 10000) {  
        ^
```



- Der **Übersetzer** (engl. *compiler*) ist ein statisches Analyse-Werkzeug
- Neben der syntaktischen erfolgt hier auch eine semantische Prüfung
  - Verschiedenste Analysen (Daten-, Kontrollfluss)
  - Ausgabe als **Warnung** oder **Fehler**
  - Deckt (vorrangig) Fehler im definierten Verhalten auf



- Der Übersetzer ist die **erste Verteidigungslinie**

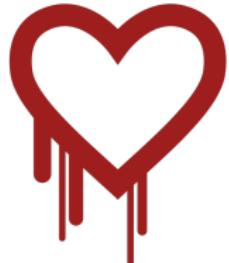
- Es sollten immer alle Prüfungen aktiv sein (insbesondere `-Wall`)
- **Keine** hinreichende Verifikation (KEIN: **it compiles, let's ship it!**)



# Beispiel: Der Heartbleed-Bug

*Catastrophic is the right word. On the scale of 1 to 10, this is an 11.*

– Bruce Schneier



## Katastrophaler Fehler in OpenSSL 1.0.1 – 1.0.1f

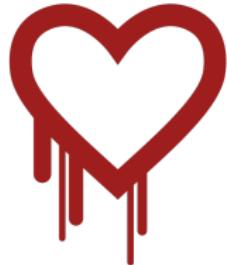
- Erweiterung zur **periodischen Überwachung** (engl. *heartbeat*) in (D)TLS
  - Eine beliebiger String (16 Bit Länge) dient als **Nutzlast** (engl. *payload*)
  - Dieser wird von der Gegenstelle unverändert zurückgesendet
- ⚠ Ein Abgleich von angegebener und tatsächlicher Länge fand nicht statt**



# Beispiel: Der Heartbleed-Bug

*Catastrophic is the right word. On the scale of 1 to 10, this is an 11.*

– Bruce Schneier



## Katastrophaler Fehler in OpenSSL 1.0.1 – 1.0.1f

- Erweiterung zur **periodischen Überwachung** (engl. *heartbeat*) in (D)TLS
- Eine beliebiger String (16 Bit Länge) dient als **Nutzlast** (engl. *payload*)
- Dieser wird von der Gegenstelle unverändert zurückgesendet
- ⚠ Ein Abgleich von **angegebener** und **tatsächlicher Länge** fand nicht statt



## Folgen der fehlerhaften Implementierung

- Bei bekanntwerden waren ca. 17 % aller SSL-Dienste anfällig!
  - Angreifer konnten wiederholt 64 KiB Speicher auslesen
  - Inhalt: Zufällige Daten (Private Daten, Passwörter, Schlüssel, ...)
- All diese Daten gelten als kompromittiert!



## ☞ Address Sanitizer<sup>1</sup> Plugin für gcc und Clang

- Standard in aktuellen Versionen (-fsanitize=address)
- Konstruktiver Ansatz → Prüfungen zur Laufzeit

---

<sup>1</sup><http://clang.llvm.org/docs/AddressSanitizer.html>

- ☞ Address Sanitizer<sup>1</sup> Plugin für gcc und Clang
  - Standard in aktuellen Versionen (-fsanitize=address)
  - Konstruktiver Ansatz → Prüfungen zur Laufzeit
- Strategie
  - Identifikation bösartiger Operationen und Zugriffe
  - Speicherzugriffe (Verwendung nach Freigabe), Ganzzahlüberläufe, ...
- Umsetzung
  - Instrumentierung des Programmcodes (Code und Daten) → assert()
    - Benutzerspezifische Funktionen zur Behandlung (engl. *error hooks*)
  - Hohe Laufzeitkosten von ca. 170 %

<sup>1</sup><http://clang.llvm.org/docs/AddressSanitizer.html>

- ☞ Address Sanitizer<sup>1</sup> Plugin für gcc und Clang
  - Standard in aktuellen Versionen (-fsanitize=address)
  - Konstruktiver Ansatz → Prüfungen zur Laufzeit

- Strategie
  - Identifikation bösartiger Operationen und Zugriffe
  - Speicherzugriffe (Verwendung nach Freigabe), Ganzzahlüberläufe, ...
- Umsetzung
  - Instrumentierung des Programmcodes (Code und Daten) → assert()
    - Benutzerspezifische Funktionen zur Behandlung (engl. *error hooks*)
  - Hohe Laufzeitkosten von ca. 170 %

⚠ Dies ist ein **fallspezifischer** und zudem **unsicherer** Ansatz!

<sup>1</sup><http://clang.llvm.org/docs/AddressSanitizer.html>

# Fehlersuche mittels statischer Codeanalyse

- Clang-Analyzer-Plugin zur Aufdeckung des Heartbleed-Bugs
  - Analyse-Durchlauf (engl. *analysis pass*) innerhalb von clang

<sup>2</sup>Transformation der Byte-Reihenfolge (engl. *endianness*) von Netzwerk zu Host.

- ➡ Clang-Analyzer-Plugin zur Aufdeckung des Heartbleed-Bugs
  - Analyse-Durchlauf (engl. *analysis pass*) innerhalb von clang
- Strategie
  - Identifikation bösartiger Daten (Angreifer) ist das Problem
  - Idee: Nur Netzwerkdaten werden beim Speicherzugriff zur Gefahr
  - Lösung: Färbung von Datenfüßen `ntohl()`<sup>2</sup> → `memcpy()`  
→ **Alarm** bei Absenz von weiteren **Plausibilitätsprüfungen** (engl. *sanitizer*)
- Umsetzung
  - Clang-Analyzer nutzt **symbolische Ausführung** (engl. *symbolic execution*) [6] zur Analyse von C/C++ Programmen
    - Pfadsensitive Analyse mit einem **Zustandsobjekt** (engl. *state object*) pro Pfad
    - Das Plugin befragt diese Objekte → Mögliche Wertebereiche für die Paketlänge
  - Spezifikation und Testbedingungen für die Bewertung der Paketlänge

<sup>2</sup>Transformation der **Byte-Reihenfolge** (engl. *endianness*) von Netzwerk zu Host.

- ➡ Clang-Analyzer-Plugin zur Aufdeckung des Heartbleed-Bugs
  - Analyse-Durchlauf (engl. *analysis pass*) innerhalb von clang
- Strategie
  - Identifikation bösartiger Daten (Angreifer) ist das Problem
  - Idee: Nur Netzwerkdaten werden beim Speicherzugriff zur Gefahr
  - Lösung: Färbung von Datenfüßen `ntohl()`<sup>2</sup> → `memcpy()`  
→ **Alarm** bei Absenz von weiteren **Plausibilitätsprüfungen** (engl. *sanitizer*)
- Umsetzung
  - Clang-Analyzer nutzt **symbolische Ausführung** (engl. *symbolic execution*) [6] zur Analyse von C/C++ Programmen
    - Pfadsensitive Analyse mit einem **Zustandsobjekt** (engl. *state object*) pro Pfad
    - Das Plugin befragt diese Objekte → Mögliche Wertebereiche für die Paketlänge
  - Spezifikation und Testbedingungen für die Bewertung der Paketlänge



Dies ist ein **fallspezifischer** und zudem **unsicherer** Ansatz!

---

<sup>2</sup>Transformation der **Byte-Reihenfolge** (engl. *endianness*) von Netzwerk zu Host.

# Clang Heartbleed-Finder

```
if(fd != -1) {  
    1 Taking true branch →  
  
    int size;  
    int res;  
  
    res = read(fd, &size, sizeof(int));  
  
    if(res == sizeof(int)) {  
        2 ← Taking true branch →  
  
        size = ntohl(size);  
  
        if(size < sizeof(data_array)) {  
            3 ← Taking false branch →  
  
            memcpy(buf, data_array, size);  
        }  
  
        memcpy(buf, data_array, size);  
    }  
    4 ← Tainted, unconstrained value used in memcpy size  
}
```

- 1 Färbung des Datenflusses
- 2 Kontextsensitive Annahmen über Codepfade
- 3 Wertebereichsüberprüfungen
- 4 Plausibilitätsprüfung



# Übersicht: Verifikationsverfahren

## Abstraktion

Beispiel	Testfall	Clang Address Sanitizer	Clang Static Analyser	Astrée	framaC, Isabelle
Ebene	µ-Code	µ-Code + Instrumentierung	Zwischensprache / AST	Abstrakte Programmsemantik	Abstrakte Semantik + Kontrakt
Technik	return()	assert()	Symbolische Ausführung / Erreichbarkeitsanalyse	Abstrakte Interpretation	Abstrakte Interpretation / Verifikation
Konkrete Maschine	CPU	CPU	Compiler	Analyzer	Prover

dynamisch      statisch      unsicher      sicher



Es existieren verschiedenste Verfahren zur Programmverifikation

- Harte Klassifizierung ist schwierig (vgl. Redundanzarten IV/8)

<sup>1</sup> **Abstrakter Syntaxbaum** (engl. *abstract syntax tree*): Baumförmige Repräsentation der abstrakten Syntax eines Programmes. Typischerweise im Zuge der Übersetzung durch den Übersetzer aufgebaut und zur effizienten Verarbeitung genutzt.

# Übersicht: Verifikationsverfahren

## Abstraktion

Beispiel	Testfall	Clang Address Sanitizer	Clang Static Analyser	Astrée	framaC, Isabelle
Ebene	µ-Code	µ-Code + Instrumentierung	Zwischensprache / AST	Abstrakte Programmsemantik	Abstrakte Semantik + Kontrakt
Technik	return()	assert()	Symbolische Ausführung / Erreichbarkeitsanalyse	Abstrakte Interpretation	Abstrakte Interpretation / Verifikation
Konkrete Maschine	CPU	CPU	Compiler	Analyzer	Prover

dynamisch      statisch      unsicher      sicher



Es existieren verschiedenste Verfahren zur Programmverifikation

- Harte Klassifizierung ist schwierig (vgl. Redundanzarten IV/8)

- **Statisch** versus **dynamisch**

- Nutzung der konkreten/abstrakten Programmsemantik (siehe Folien 15 ff)
- Konkrete Ausführung (Maschine) hängt jedoch von der Betrachtungsebene ab!

- **Sicher** versus **unsicher**

- Vollständigkeit der Analyse (sicher  $\rightarrow$  100 %, siehe Folien 20 ff)
- Steht im Bezug zu einer bestimmten Spezifikation (z.B. C-Standard bei Astrée)

<sup>1</sup> **Abstrakter Syntaxbaum** (engl. *abstract syntax tree*): Baumförmige Repräsentation der abstrakten Syntax eines Programmes. Typischerweise im Zuge der Übersetzung durch den Übersetzer aufgebaut und zur effizienten Verarbeitung genutzt.

- 1** Vom Testen zur Verifikation
  - Der Compiler als Analysewerkzeug
  - Der Heartbleed-Bug
  - Fehlersuche durch Instrumentierung
  - Fehlersuche durch statische Codeanalyse
  - Verfahren in der Übersicht
- 2** Abstraktion der Programmsemantik
  - Konkrete Programmsemantik
  - Sicherheitseigenschaften
  - Abstrakte Programmsemantik
- 3** Analyse & Vereinfachung
  - Sammelsemantiken
  - Präfixsemantiken
- 4** Zusammenfassung



```
1 unsigned int average(unsigned int *array,
2                     unsigned int size)
3 {
4     unsigned int temp = 0;
5
6     for(unsigned int i = 0;i < size;i++) {
7         temp += array[i];
8     }
9
10    return temp/size;
11 }
```

## ■ Wo könnte es hier klemmen?

- Ist der Zugriff auf Feld array in Zeile 7 korrekt?
- Kann die Addition in Zeile 7 überlaufen?
- Kann in Zeile 10 eine Division durch 0 auftreten?



```
1 unsigned int average(unsigned int *array,
2                      unsigned int size)
3 {
4     unsigned int temp = 0;
5
6     for(unsigned int i = 0;i < size;i++) {
7         temp += array[i];
8     }
9
10    return temp/size;
11 }
```

- Wo könnte es hier klemmen?
  - Ist der Zugriff auf Feld array in Zeile 7 korrekt?
  - Kann die Addition in Zeile 7 überlaufen?
  - Kann in Zeile 10 eine Division durch 0 auftreten?

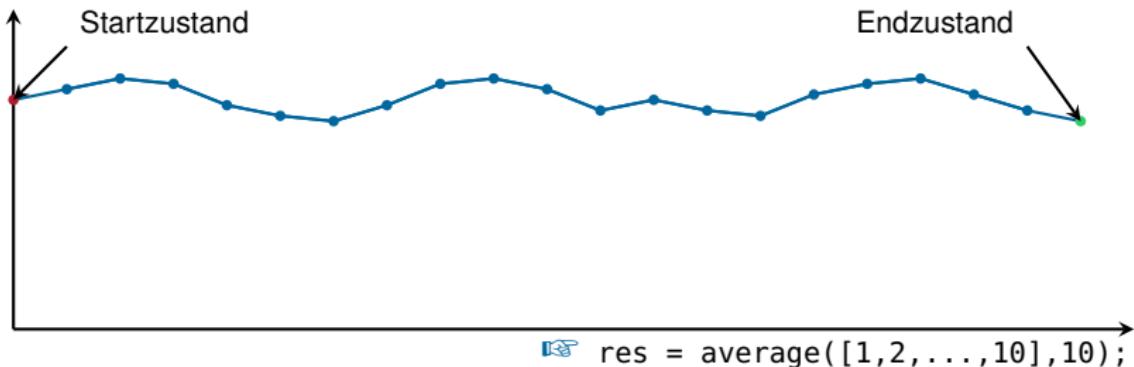


Wie findet man das heraus?

→ Schauen wir mal, wie sich das Programm verhält.



# Das Verhalten zur Laufzeit ist entscheidend!

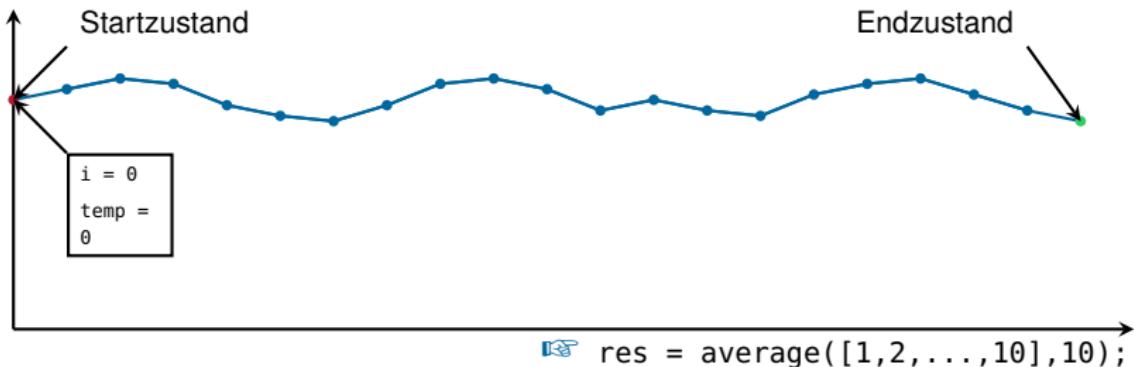


```
1 unsigned int average(uint *array,  
2                      uint size)  
3 {  
4     uint temp = 0;  
5  
6     for(uint i = 0;i < size;i++) {  
7         temp += array[i];  
8     }  
9  
10    return temp/size;  
11 }
```

i	temp



# Das Verhalten zur Laufzeit ist entscheidend!

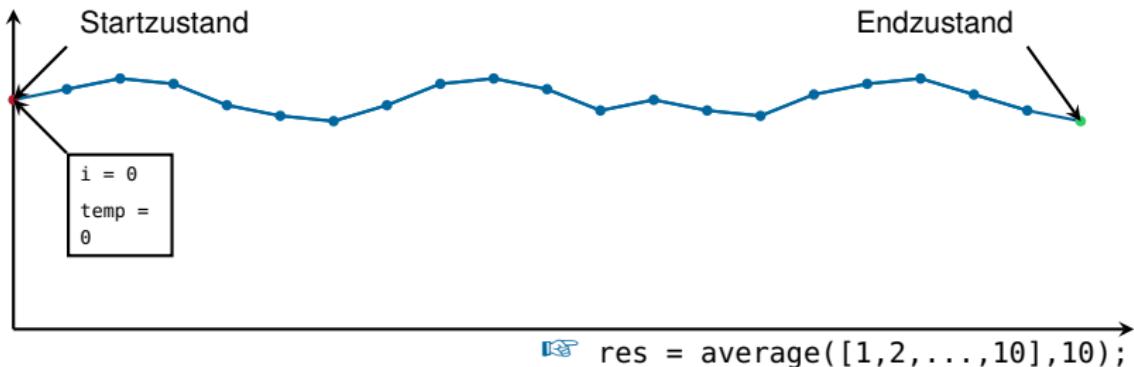


```
1 unsigned int average(uint *array,  
2                      uint size)  
3 {  
4     uint temp = 0;  
5  
6     for(uint i = 0;i < size;i++) {  
7         temp += array[i];  
8     }  
9  
10    return temp/size;  
11 }
```

i	temp
0	0



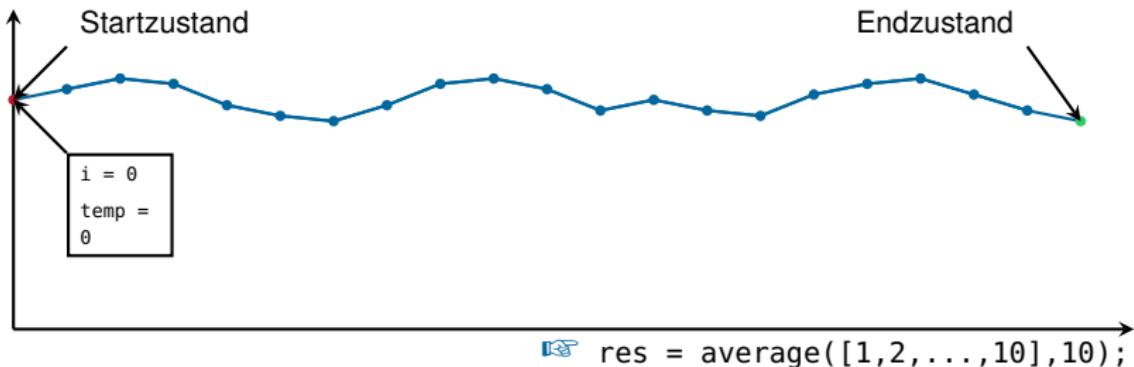
# Das Verhalten zur Laufzeit ist entscheidend!



```
1 unsigned int average(uint *array,  
2                      uint size)  
3 {  
4     uint temp = 0;  
5  
6     for(uint i = 0;i < size;i++) {  
7         temp += array[i];  
8     }  
9  
10    return temp/size;  
11 }
```

	<code>i</code>	<code>temp</code>
	0	0
	1	1

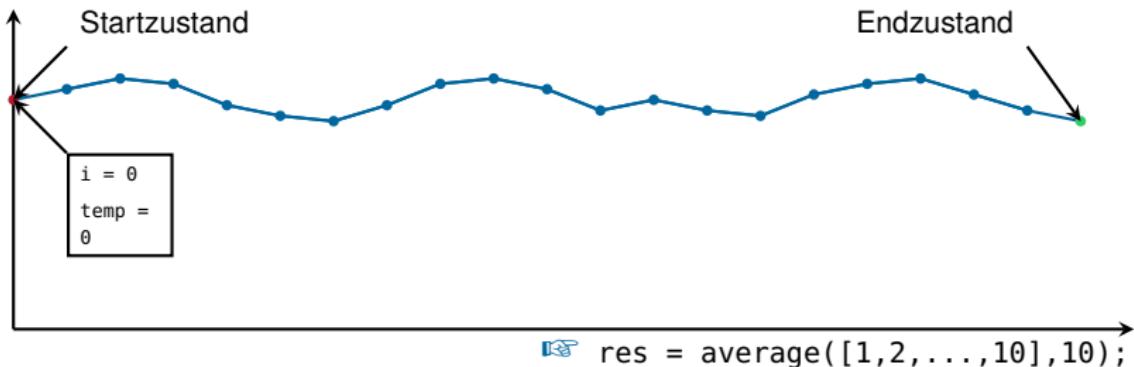
# Das Verhalten zur Laufzeit ist entscheidend!



```
1 unsigned int average(uint *array,  
2                      uint size)  
3 {  
4     uint temp = 0;  
5  
6     for(uint i = 0;i < size;i++) {  
7         temp += array[i];  
8     }  
9  
10    return temp/size;  
11 }
```

	i	temp
0	0	0
1	1	1
2	2	3

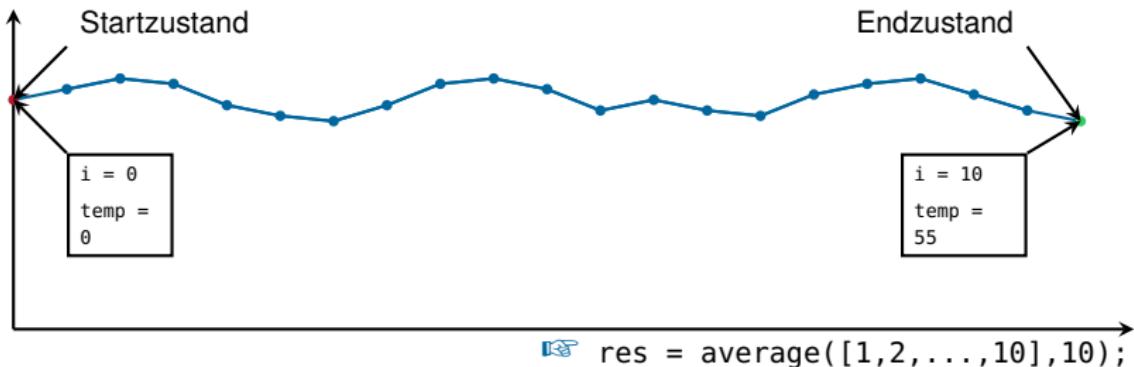
# Das Verhalten zur Laufzeit ist entscheidend!



```
1 unsigned int average(uint *array,  
2                      uint size)  
3 {  
4     uint temp = 0;  
5  
6     for(uint i = 0;i < size;i++) {  
7         temp += array[i];  
8     }  
9  
10    return temp/size;  
11 }
```

i	temp
0	0
1	1
2	3
3	6

# Das Verhalten zur Laufzeit ist entscheidend!



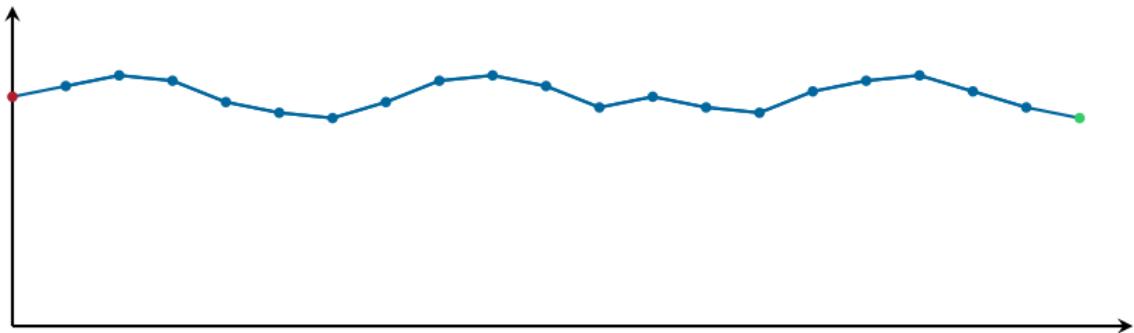
```
1 unsigned int average(uint *array,  
2                      uint size)  
3 {  
4     uint temp = 0;  
5  
6     for(uint i = 0;i < size;i++) {  
7         temp += array[i];  
8     }  
9  
10    return temp/size;  
11 }
```

i	temp
0	0
1	1
2	3
3	6
...	...
10	55



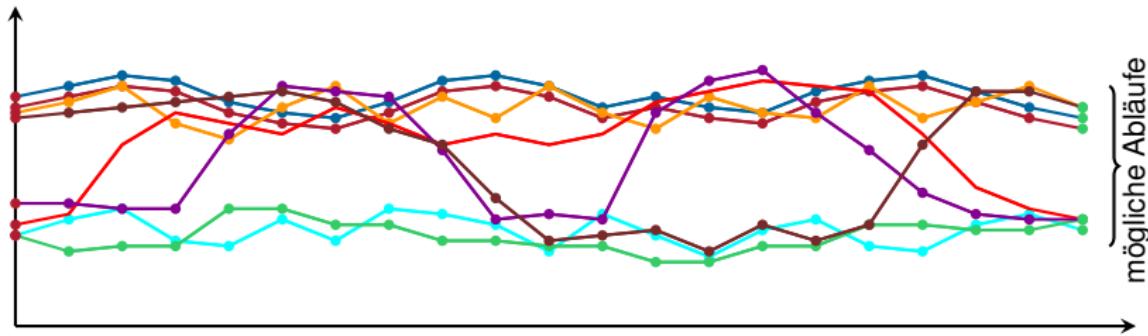
# Konkrete Programmsemantik

Eine informelle Einführung in die Prinzipien abstrakter Interpretation [2]

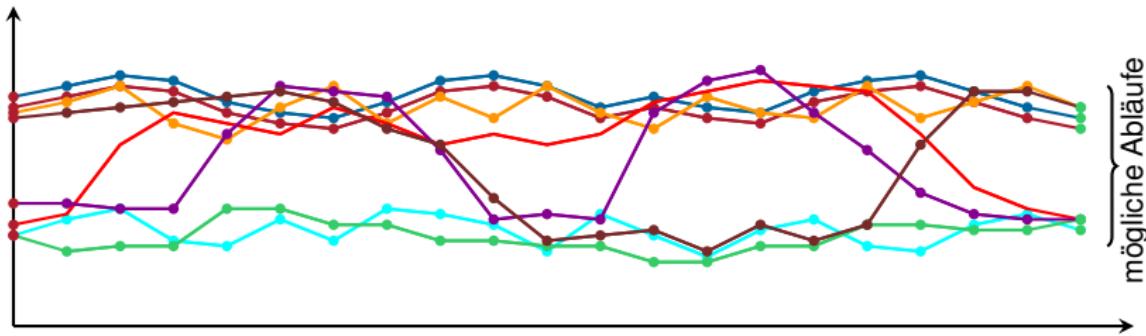


- Die **konkrete Semantik** (engl. *concrete semantics*) beschreibt
  - Alle möglichen Ausführungen eines Programms
  - Unter allen möglichen Ausführungsbedingungen

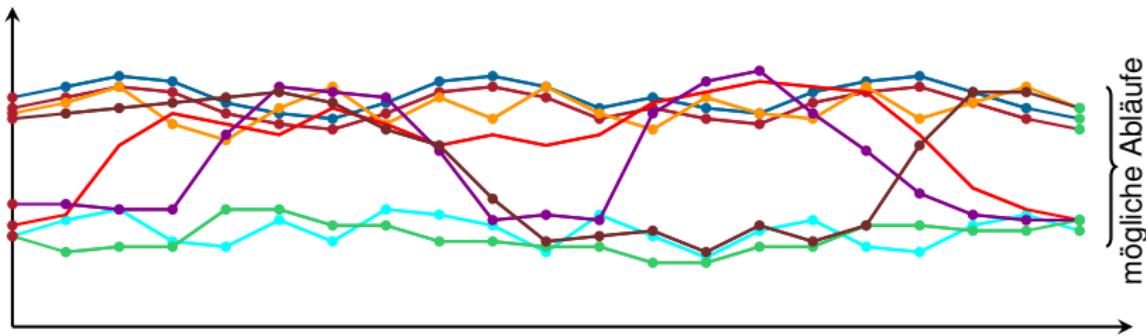




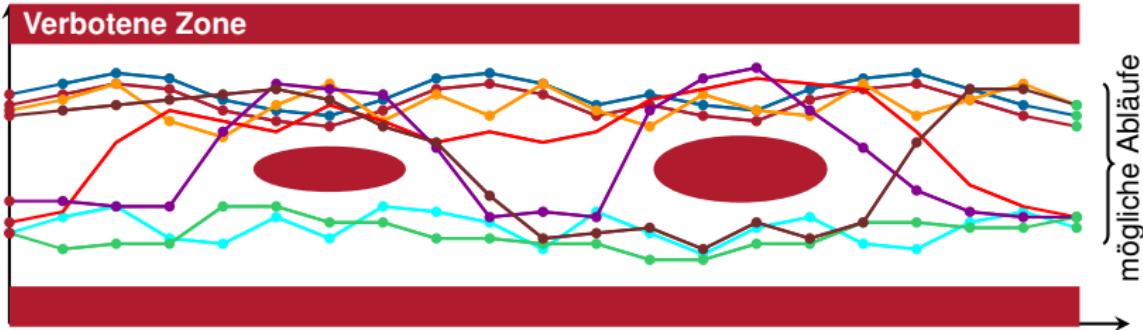
- Die **konkrete Semantik** (engl. *concrete semantics*) beschreibt
  - Alle möglichen Ausführungen eines Programms
  - Unter allen möglichen Ausführungsbedingungen
  - Für unser Beispiel bedeutet dies:
    - $2^{32}$  verschiedene große Felder,  $2^{32}$  verschiedene Werte für jedes Element



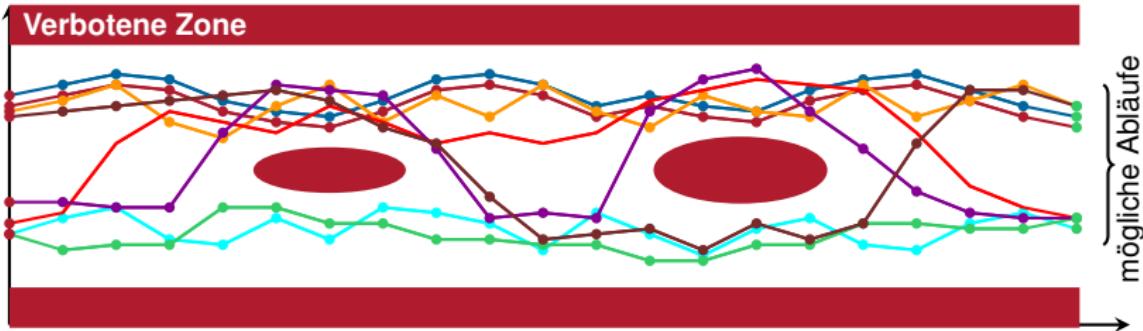
- Die **konkrete Semantik** (engl. *concrete semantics*) beschreibt
  - Alle möglichen Ausführungen eines Programms
  - Unter allen möglichen Ausführungsbedingungen
  - Für unser Beispiel bedeutet dies:
    - $2^{32}$  verschiedene große Felder,  $2^{32}$  verschiedene Werte für jedes Element
- Sie beschreibt ein „unendliches“ mathematisches Objekt
  - Im Allgemeinen **nicht berechenbar** durch einen Algorithmus
  - Alle nicht-trivialen Fragestellungen sind **nicht entscheidbar**



- Sicherheitseigenschaften (engl. *safety properties*) stellen sicher, dass keine fehlerhaften/unerwünschten Zustände eingenommen werden



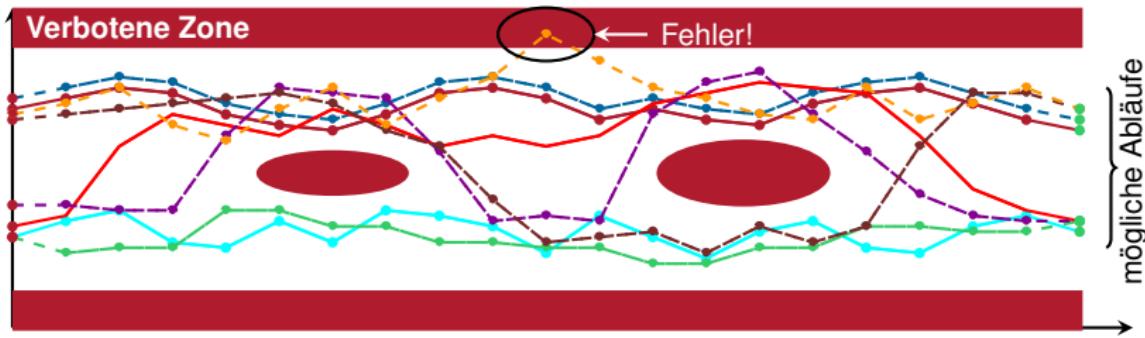
- Sicherheitseigenschaften (engl. *safety properties*) stellen sicher, dass keine fehlerhaften/unerwünschten Zustände eingenommen werden
- Ein Sicherheitsnachweis (engl. *safety proof*) garantiert, dass die konkrete Semantik nie eine verbotene Zone durchläuft



- Sicherheitseigenschaften (engl. *safety properties*) stellen sicher, dass keine fehlerhaften/unerwünschten Zustände eingenommen werden
  - Ein Sicherheitsnachweis (engl. *safety proof*) garantiert, dass die konkrete Semantik nie eine **verbotene Zone** durchläuft
- ⚠ Das ist ein **unentscheidbares Problem**
- Die konkrete Programmsemantik ist nicht berechenbar

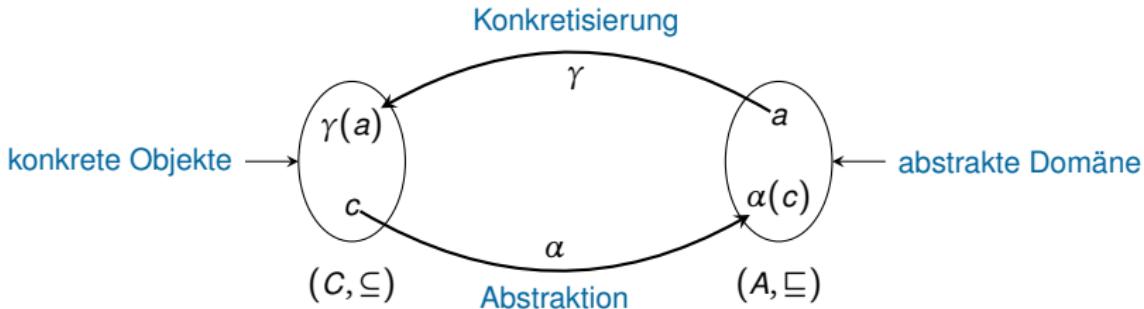


# Testen: Das Problem der Möglichkeiten



- Testen betrachtet **nur eine Teilmenge** aller möglichen Ausführungen
  - Gut geeignet, um die **Existenz** von Defekten zu zeigen
  - Ungeeignet, um ihre **Abwesenheit** zu zeigen
    - Evtl. hat man die fehlerhafte Ausführung einfach nicht getestet
- Problem: **unzureichende Abdeckung** der konkreten Semantik

# Abstrakte Interpretation: Theoretisches Fundament



- Wähle eine **abstrakte Domäne** (engl. *abstract domain*)
  - Ersetzt die Menge konkreter Objekte  $S$  durch ihre Abstraktion  $\alpha(S)$
  - Verschiedene Domänen unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Präzision
    - Vorzeichen, **Intervalle**, Oktagon, Polyhedra, ...
- **Abstraktionsfunktion  $\alpha$**  (engl. *abstraction function*)
  - Bildet die Menge konkrete Objekte auf ihre abstrakte Interpretation ab
- **Konkretisierungsfunktion  $\gamma$**  (engl. *concretization function*)
  - Bildet die Menge abstrakter Objekte auf konkrete Objekte ab





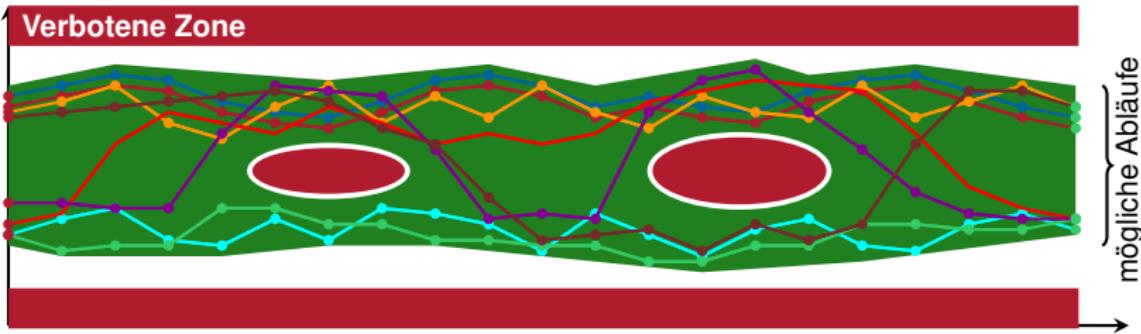
Approximation von  $f$  durch die abstrakte Funktion  $f'$



- ☞ Approximation von  $f$  durch die abstrakte Funktion  $f'$
- Häufig verwendet man **Galoisverbindungen** mit den Eigenschaften:
  - $(C, \subseteq) \xleftarrow[\alpha]{\gamma} (A, \sqsubseteq)$  und  $\alpha(\gamma(a)) = a$  (Einbettung)
  - Konkretisierung gefolgt von Abstraktion impliziert keinen Präzisionsverlust

- ☞ Approximation von  $f$  durch die abstrakte Funktion  $f'$
- Häufig verwendet man **Galoisverbindungen** mit den Eigenschaften:
  - $(C, \subseteq) \xleftarrow[\alpha]{\gamma} (A, \sqsubseteq)$  und  $\alpha(\gamma(a)) = a$  (Einbettung)
  - Konkretisierung gefolgt von Abstraktion impliziert keinen Präzisionsverlust
- **Abstrakte Interpretation** nutzt diese Eigenschaften
  - Statt die konkrete Funktion  $f(c)$  zu berechnen
  - Kann man sie annähern, indem
    - Man die abstrakte Funktion  $f'$  auf die Abstraktion  $\alpha(c)$  anwendet
    - Und das Ergebnis  $f'(\alpha(c))$  wieder konkretisiert

- ☞ Approximation von  $f$  durch die abstrakte Funktion  $f'$
- Häufig verwendet man **Galoisverbindungen** mit den Eigenschaften:
  - $(C, \subseteq) \xleftarrow[\alpha]{\gamma} (A, \sqsubseteq)$  und  $\alpha(\gamma(a)) = a$  (Einbettung)
  - Konkretisierung gefolgt von Abstraktion impliziert keinen Präzisionsverlust
- **Abstrakte Interpretation** nutzt diese Eigenschaften
  - Statt die konkrete Funktion  $f(c)$  zu berechnen
  - Kann man sie annähern, indem
    - Man die abstrakte Funktion  $f'$  auf die Abstraktion  $\alpha(c)$  anwendet
    - Und das Ergebnis  $f'(\alpha(c))$  wieder konkretisiert
- Beispiel: Die Einbettung der ganzen Zahlen ( $\mathbb{Z}$ ) in die reellen Zahlen ( $\mathbb{R}$ )
  - Die abstrakte Funktion  $f'$  ist definiert als Abrundungsfunktion
  - Eine ganze Zahl lässt sich ohne Präzisionsverlust konkretisieren



- Abstrakte Interpretation (engl. *abstract interpretation*)
  - Betrachtet eine abstrakte Semantik (engl. *abstract semantics*)
    - Sie umfasst alle Fälle der konkreten Programmsemantik
  - Ist die abstrakte Semantik sicher  $\Rightarrow$  konkrete Semantik ist sicher

Die abstrakte Semantik wird aber auf unterschiedliche Weise bestimmt

## Model Checking

- Abstrakte Semantik wird explizit vom Nutzer angegeben
  - Endliche Beschreibung der konkreten Programmsemantik
    - Z.B. endliche Automaten, Aussagen- oder Prädikatenlogik
- Automatische Ableitung durch **statische Analyse**

## Deduktive Methoden

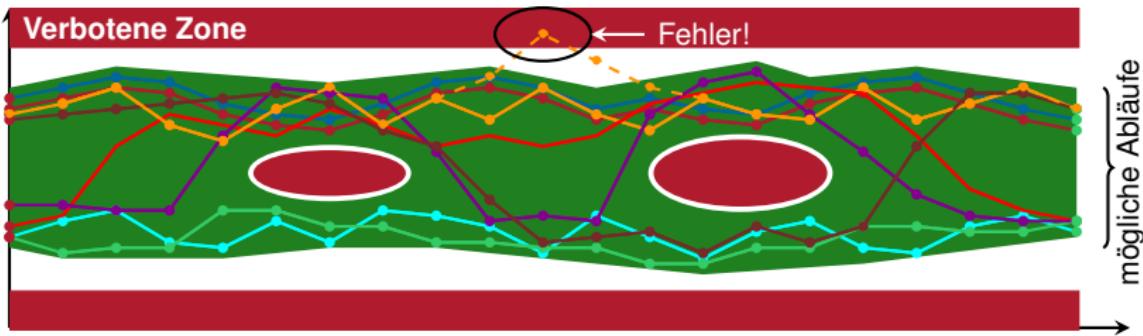
- Abstrakte Semantik wird durch Nachbedingungen beschrieben
- Nutzer gibt sie durch induktive Argumente an
  - Z.B. Vorbedingungen und Invarianten
- Automatische Ableitung durch **statische Analyse**

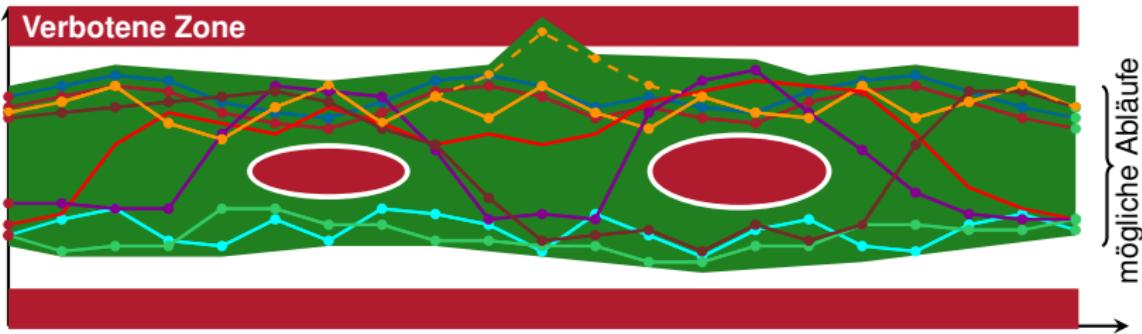
## Statische Analyse

- Abstrakte Semantik wird ausgehend vom Quelltext bestimmt
  - Abbildung auf **vorab bestimmte, wohldefinierte Abstraktionen**
- Anpassungen (automatisch/durch den Nutzer) sind möglich



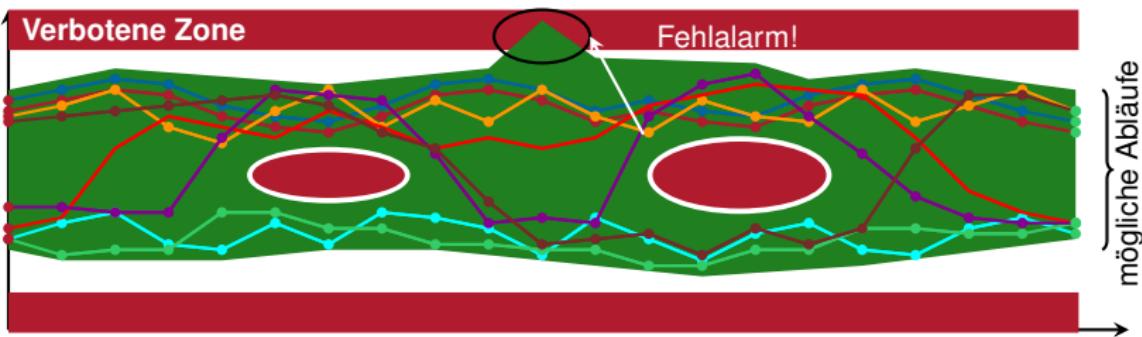
# Eigenschaften abstrakter Semantiken





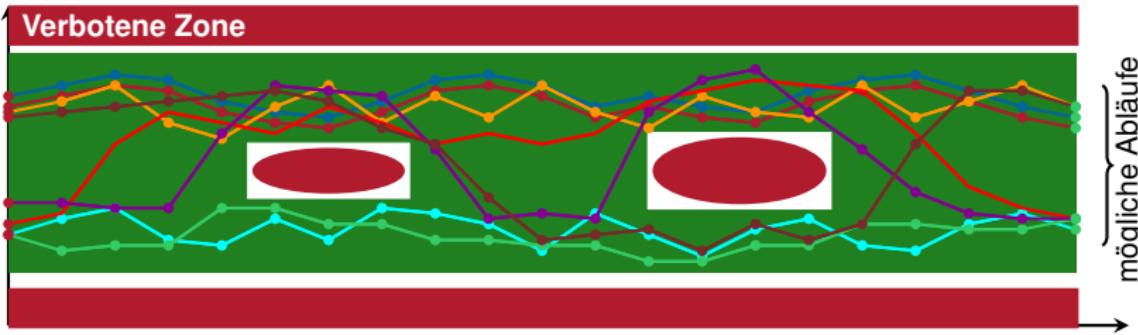
## Vollständigkeit und Korrektheit (engl. soundness)

- Keine potentieller Defekt darf übersehen werden
  - ~ nur so kann die Abwesenheit von Defekten gezeigt werden
    - Ansonsten wäre gegenüber reinem Testen nichts gewonnen



## Präzision

- Weitgehende Vermeidung von **Fehlalarmen** (engl. *false alarms*)
  - Synonyme englische Bezeichnung: *false positives*
- Ermöglicht erst eine vollkommen automatisierte Anwendung



## Geringe Komplexität

- Berechnung der abstrakten Semantik in akzeptabler Laufzeit
  - Vermeidung der **kombinatorischen Explosion** des Zustandsraums

- 1** Vom Testen zur Verifikation
  - Der Compiler als Analysewerkzeug
  - Der Heartbleed-Bug
  - Fehlersuche durch Instrumentierung
  - Fehlersuche durch statische Codeanalyse
  - Verfahren in der Übersicht
- 2** Abstraktion der Programmsemantik
  - Konkrete Programmsemantik
  - Sicherheitseigenschaften
  - Abstrakte Programmsemantik
- 3** Analyse & Vereinfachung
  - Sammelsemantiken
  - Präfixsemantiken
- 4** Zusammenfassung





Reduktion des Zustandsraums ist unumgänglich!



Fasse verschiedene Zustände geeignet zusammen

→ Sammelsemantiken (s. Folie 25 ff.)

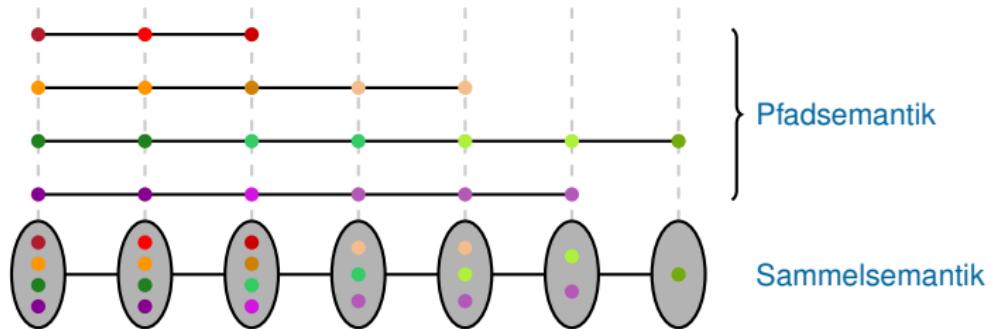


Betrachte nur den Anfang der Zustandshistorie

→ Präfixsemantiken (s. Folie 31 ff.)

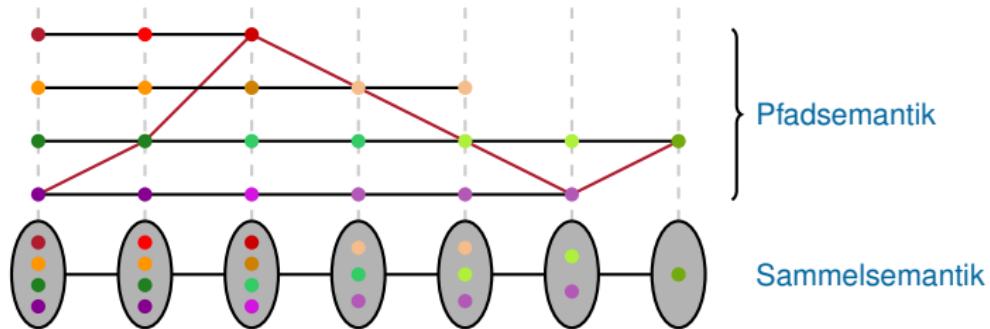


# Sammelsemantik (engl. *collecting semantics*)



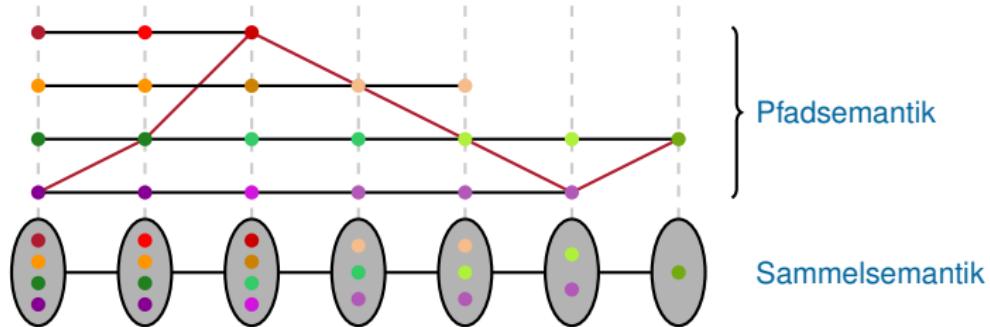
- Sammelt die Zustände aller Pfade an einem bestimmten Punkt
  - D.h. an einer bestimmten Programmanweisung
  - Aufgrund der Größe, wird sie i. d. R. approximiert

# Sammelsemantik (engl. *collecting semantics*)

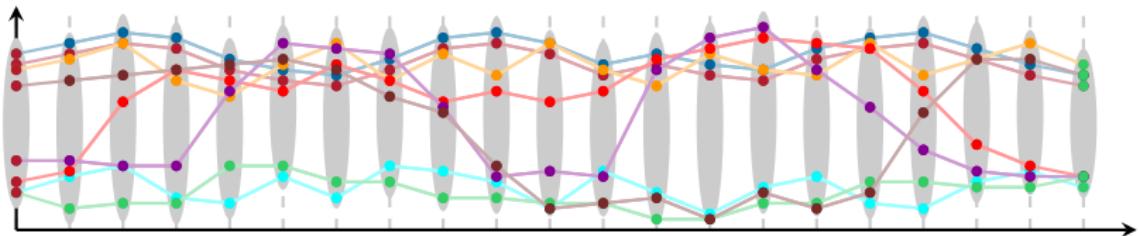


- Sammelt die Zustände aller Pfade an einem bestimmten Punkt
  - D.h. an einer bestimmten Programmanweisung
  - Aufgrund der Größe, wird sie i. d. R. approximiert
- Das ist eine **verlustbehaftete Abstraktion**
  - Beispiel: Existiert der rote Pfad?
    - Konkrete Semantik  $\mapsto$  Nein, Sammelsemantik  $\mapsto$  ???

# Sammelsemantik (engl. *collecting semantics*)



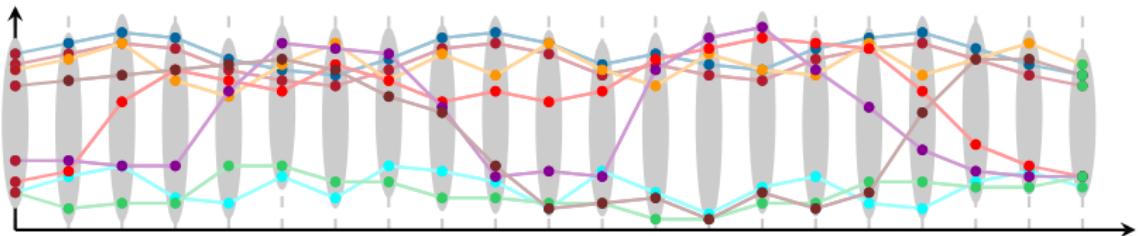
- Sammelt die Zustände aller Pfade an einem bestimmten Punkt
  - D.h. an einer bestimmten Programmanweisung
  - Aufgrund der Größe, wird sie i. d. R. approximiert
- Das ist eine **verlustbehaftete Abstraktion**
  - Beispiel: Existiert der rote Pfad?
    - Konkrete Semantik  $\mapsto$  Nein, Sammelsemantik  $\mapsto$  ???
- ☞ Der **Laufzeitgewinn** wird durch **Unschärfe** erkauft!
  - Das Ergebnis „**Weiß nicht ...**“ ist typisch für solche Methoden
  - Und die Ursache vieler Vorbehalte ...



- Die Sammelsemantik verwaltet Zustandsmengen

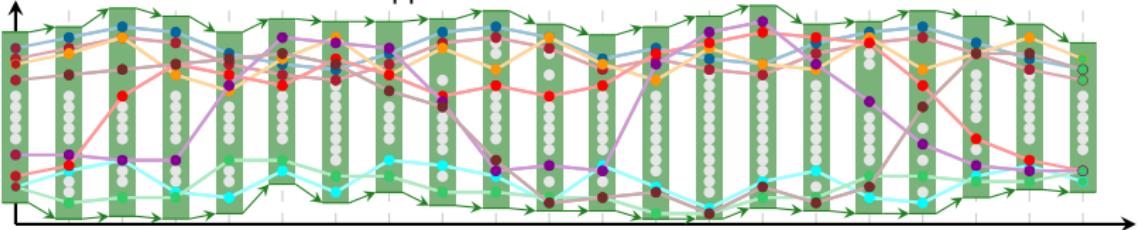
# Intervallabstraktion

Als Approximation der Sammelsemantik [7]



- Die Sammelsemantik verwaltet Zustandsmengen
- ☞ Die Intervallabstraktion nur ihre oberen und unteren Schranken
  - Die zu verwaltenden Daten werden dadurch beträchtliche reduziert
  - Allerdings wird auch die Präzision reduziert

~~~~~ Bestimmte Zustände im approximierten Zustandsraum werden nicht erreicht



# Beispiel: Intervallabstraktion für ein C-Programm

```
1 unsigned short x = 1;
2
3 while(x < 10000) {
4     x = x + 1;
5 }
6
7 return x;
```

Intervallabstraktion liefert (am Ende der Zeile):

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \cup x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \cup x_4) \cap [10000, \infty]$

- Die Intervallabstraktion ist eine **manuell vorgegebene, abstrakte Interpretation** der Semantik der Programmiersprache C
  - C-Programme werden dann **automatisiert darauf abgebildet**
    - z. B. durch einen Übersetzer oder ein statisches Analysewerkzeug
  - Nur Elemente die den Wertebereich von x betreffen sind relevant
  - Bilden von Schnittmengen bei Erfüllung von Pfadbedingungen



# Beispiel: Intervallabstraktion für ein C-Programm

```
1 unsigned short x = 1;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

Intervallabstraktion liefert (am Ende der Zeile):

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \cup x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \cup x_4) \cap [10000, \infty]$

- Die Intervallabstraktion ist eine **manuell vorgegebene, abstrakte Interpretation** der Semantik der Programmiersprache C
  - C-Programme werden dann **automatisiert** darauf **abgebildet**
    - z. B. durch einen Übersetzer oder ein statisches Analysewerkzeug
  - Nur Elemente die den Wertebereich von x betreffen sind relevant
  - Bilden von Schnittmengen bei Erfüllung von Pfadbedingungen
- Dies ist bereits eine **starke Vereinfachung**
  - Angenommen x wäre eingangs nicht bekannt
  - Es gäbe 10000 verschiedene Pfade durch den Zustandsraum
  - Nehme eine Schleifenobergrenze `unsigned short` y statt 10000 an
  - Es gäbe  $\leq (2^{16})^2$  verschiedene Pfade durch den Zustandsraum



```
1 unsigned short x = 1;
2
3 while(x < 10000) {
4     x = x + 1;
5 }
6
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \cup x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \cup x_4) \cap [10000, \infty]$



```
1 unsigned short x = 1;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \cup x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \cup x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation durch chaotische Iteration (engl. *chaotic iteration*)

Iteration 1:

Zeile 1  $x_1 = \emptyset$

Zeile 3  $x_3 = \emptyset$

Zeile 4  $x_4 = \emptyset$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \cup x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \cup x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation durch chaotische Iteration (engl. *chaotic iteration*)

Iteration 1:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = \emptyset$

Zeile 4  $x_4 = \emptyset$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \cup x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \cup x_4) \cap [10000, \infty]$

- Approximation durch **chaotische Iteration** (engl. *chaotic iteration*)

Iteration 1:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 1]$

Zeile 4  $x_4 = \emptyset$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \cup x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \cup x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation durch chaotische Iteration (engl. *chaotic iteration*)

Iteration 1:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 1]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 2]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \cup x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \cup x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation durch chaotische Iteration (engl. *chaotic iteration*)

Iteration 1:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 1]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 2]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$

Iteration 2:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 2]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 2]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \cup x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \cup x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation durch chaotische Iteration (engl. *chaotic iteration*)

Iteration 1:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 1]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 2]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$

Iteration 2:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 2]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 3]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \cup x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \cup x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation durch chaotische Iteration (engl. *chaotic iteration*) [8]

Iteration 3:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 3]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 3]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \cup x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \cup x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation durch chaotische Iteration (engl. *chaotic iteration*) [8]

Iteration 3:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 3]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 4]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \cup x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \cup x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation durch chaotische Iteration (engl. *chaotic iteration*) [8]

Iteration 3:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 3]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 4]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$

Viele, viele Iterationen später:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 9999]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \cup x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \cup x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation durch chaotische Iteration (engl. *chaotic iteration*) [8]

Iteration 3:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 3]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 4]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$

Viele, viele Iterationen später:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 10000]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \cup x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \cup x_4) \cap [10000, \infty]$

### ■ Approximation durch chaotische Iteration (engl. *chaotic iteration*) [8]

Iteration 3:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 3]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 4]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$

Viele, viele Iterationen später:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 10000]$

Zeile 7  $x_7 = [10000, 10000]$



```
1 unsigned short x = 1;
2
3 while(x < 10000) {
4     x = x + 1;
5 }
6
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

**Zeile 1**  $x_1 = [1, 1]$

**Zeile 3**  $x_3 = (x_1 \nabla x_4) \cap [-\infty, 9999]$

**Zeile 4**  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

**Zeile 7**  $x_7 = (x_1 \nabla x_4) \cap [10000, \infty]$



```
1 unsigned short x = 1;
2
3 while(x < 10000) {
4     x = x + 1;
5 }
6
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \nabla x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \nabla x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation mit Hilfe eines Widening-Operators [8]

Iteration 1:

Zeile 1  $x_1 = \emptyset$

Zeile 3  $x_3 = \emptyset$

Zeile 4  $x_4 = \emptyset$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;
2
3 while(x < 10000) {
4     x = x + 1;
5 }
6
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \nabla x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \nabla x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation mit Hilfe eines Widening-Operators [8]

Iteration 1:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = \emptyset$

Zeile 4  $x_4 = \emptyset$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;
2
3 while(x < 10000) {
4     x = x + 1;
5 }
6
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \nabla x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \nabla x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation mit Hilfe eines Widening-Operators [8]

Iteration 1:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 1]$

Zeile 4  $x_4 = \emptyset$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;
2
3 while(x < 10000) {
4     x = x + 1;
5 }
6
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \nabla x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \nabla x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation mit Hilfe eines Widening-Operators [8]

Iteration 1:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 1]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 2]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \nabla x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \nabla x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation mit Hilfe eines Widening-Operators [8]

Iteration 1:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 1]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 2]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$

Iteration 2:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 2]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \nabla x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \nabla x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation mit Hilfe eines Widening-Operators [8]

Iteration 1:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 1]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 2]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$

Iteration 2:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 10000]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$



```
1 unsigned short x = 1;  
2 while(x < 10000) {  
3     x = x + 1;  
4 }  
5  
6 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \nabla x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \nabla x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation mit Hilfe eines Widening-Operators [8]

Iteration 1:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 1]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 2]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$

Iteration 2:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 10000]$

Zeile 7  $x_7 = [10000, 10000]$



```
1 unsigned short x = 1;  
2  
3 while(x < 10000) {  
4     x = x + 1;  
5 }  
6  
7 return x;
```

Die Intervallabstraktion liefert:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = (x_1 \nabla x_4) \cap [-\infty, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = x_3 \oplus [1, 1]$

Zeile 7  $x_7 = (x_1 \nabla x_4) \cap [10000, \infty]$

## ■ Approximation mit Hilfe eines Widening-Operators [8]

Iteration 1:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

Zeile 3  $x_3 = [1, 1]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 2]$

Zeile 7  $x_7 = \emptyset$

Iteration 2:

Zeile 1  $x_1 = [1, 1]$

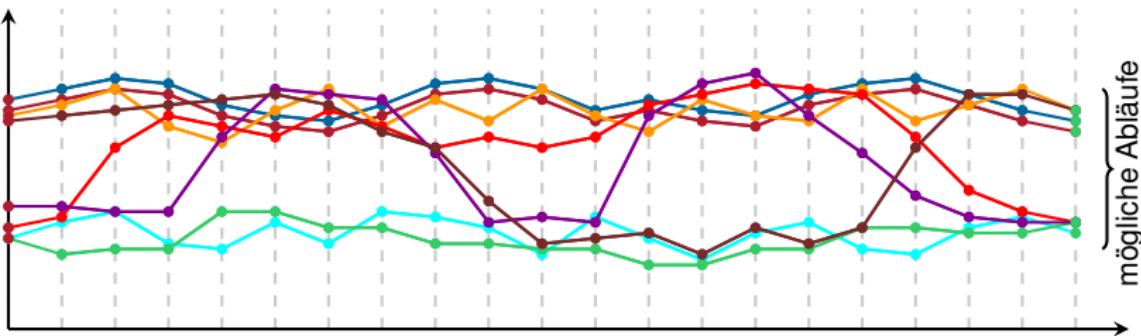
Zeile 3  $x_3 = [1, 9999]$

Zeile 4  $x_4 = [2, 10000]$

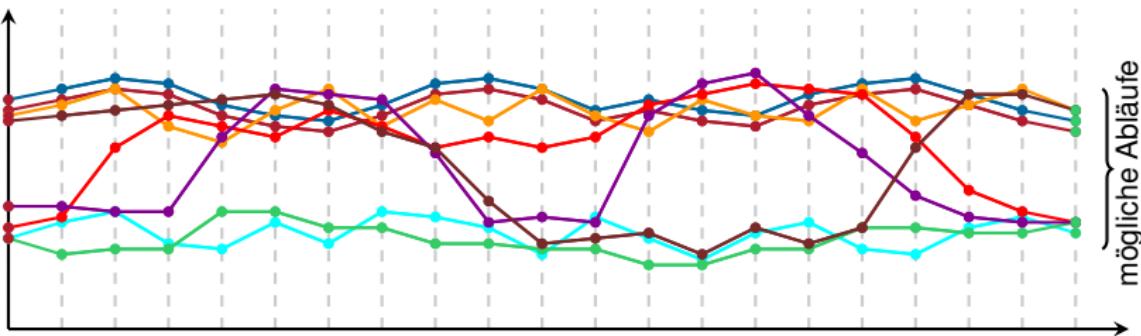
Zeile 7  $x_7 = [10000, 10000]$

## ■ Konvergenz in der 2. Iteration



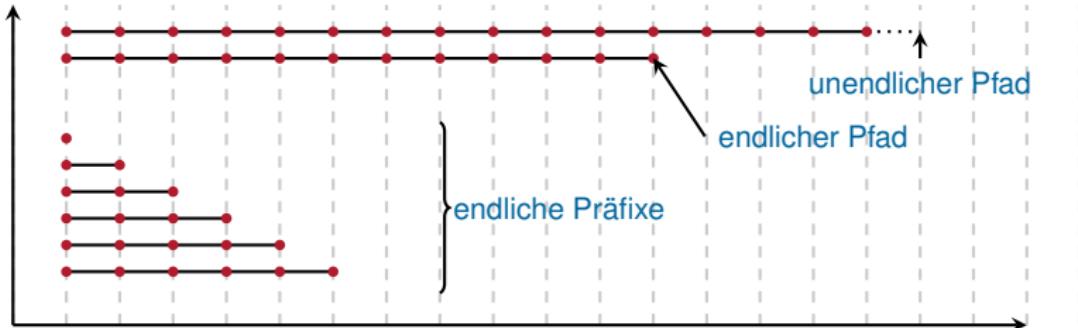


- Betrachte durch ein **Transitionssystem** beschriebene **Programmpfade**
  - Ausgehend von ausgezeichneten Startzuständen,
  - Beschreiben sie eine (unendliche) Abfolge von **Programmzuständen**,
  - Deren Reihenfolge durch die Übergangsrelation bestimmt wird.
  - Die Gesamtheit dieser Programmpfade heißt **Pfadsemantik**
    - Wie die konkrete Programmsemantik ist sie **nicht berechenbar**.



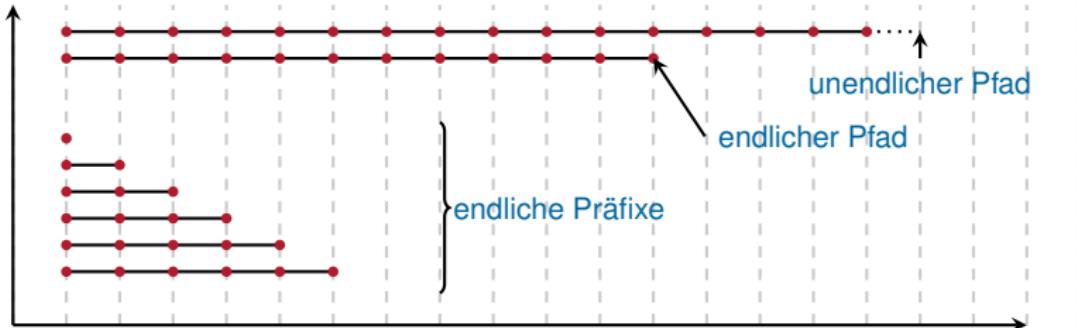
- Betrachte durch ein **Transitionssystem** beschriebene **Programmpfade**
  - Ausgehend von ausgezeichneten Startzuständen,
  - Beschreiben sie eine (unendliche) Abfolge von **Programmzuständen**,
  - Deren Reihenfolge durch die Übergangsrelation bestimmt wird.  
→ Die Gesamtheit dieser Programmpfade heißt **Pfadsemantik**
    - Wie die konkrete Programmsemantik ist sie **nicht berechenbar**.
- Reduktion der Komplexität durch **Abstraktion**
  - Unendliche Pfade  $\leadsto$  (endliche) **Pfadpräfixe**

# Pfadpräfixe



- Pfadsemantiken enthalten alle endlichen und unendlichen Pfade
  - Pfadpräfixe enthalten nur die Anfänge dieser Pfade

# Pfadpräfixe



- Pfadsemantiken enthalten alle endlichen und unendlichen Pfade
  - Pfadpräfixe enthalten nur die Anfänge dieser Pfade



## Das ist eine verlustbehaftete Abstraktion

- Beispiel: betrachte Worte der Sprache  $a^n b$ 
  - Frage: Gibt es Worte mit unendlich vielen aufeinanderfolgenden 'a'?
  - Pfadsemantik:  $\{a^n b \mid n \geq 0\} \mapsto \text{Nein}$
  - Pfadpräfixe:  $\{a^n \mid n \geq 0\} \cup \{a^n b \mid n \geq 0\} \mapsto ???$



- 1** Vom Testen zur Verifikation
  - Der Compiler als Analysewerkzeug
  - Der Heartbleed-Bug
  - Fehlersuche durch Instrumentierung
  - Fehlersuche durch statische Codeanalyse
  - Verfahren in der Übersicht
- 2** Abstraktion der Programmsemantik
  - Konkrete Programmsemantik
  - Sicherheitseigenschaften
  - Abstrakte Programmsemantik
- 3** Analyse & Vereinfachung
  - Sammelsemantiken
  - Präfixsemantiken
- 4** Zusammenfassung



## Vom Test zur Verifikation

- Statische Codeanalyse erlaubt die Extraktion der Programmsemantik
- Verschiedene Abstufungen von Verifikationstechniken

## Konkrete Programmsemantik ist nicht berechenbar

- Approximation durch eine **abstrakte Semantik**
  - Korrektheit der Approximation ist entscheidend
    - Nur so kann man einen **Sicherheitsnachweis** führen
  - Die Approximation muss präzise sein
    - Nur so kann man **Fehlalarme** vermeiden
  - Die Approximation darf nicht zu komplex sein
    - Nur so kann sie **effizient berechnet** werden

## Transitionssystem beschreiben Programme

- **Pfadsemantiken** beschreiben die konkrete Programmsemantik
- Approximation durch **Pfadpräfixe** und **Sammelsemantik**
  - Abstrakte Interpretation approximiert die Sammelsemantik

- [1] Cousot, P. :  
Semantic foundations of program analysis.  
In: *Program flow analysis: theory and applications* 10 (1981), S. 303–342
- [2] Cousot, P. :  
*Abstract Interpretation*.  
<http://web.mit.edu/16.399/www/>, 2005
- [3] Cousot, P. ; Cousot, R. :  
Abstract Interpretation: A Unified Lattice Model for Static Analysis of Programs by Construction or Approximation of Fixpoints.  
In: *Proceedings of the 4th ACM SIGACT-SIGPLAN Symposium on Principles of Programming Languages*.  
New York, NY, USA : ACM, 1977 (POPL '77), S. 238–252
- [4] Cousot, P. ; Cousot, R. :  
Abstract interpretation frameworks.  
In: *Journal of Logic and Computation* 2 (1992), Nr. 4, S. 511–547

- [5] Cousot, P. ; Cousot, R. :  
*Abstract Interpretation and Application to Logic Programs.*  
In: *Journal of Logic Programming* 13 (1992), Jul., Nr. 2-3, S. 103–179.  
[http://dx.doi.org/10.1016/0743-1066\(92\)90030-7](http://dx.doi.org/10.1016/0743-1066(92)90030-7). –  
DOI 10.1016/0743-1066(92)90030-7. –  
ISSN 0743–1066
- [6] King, J. C.:  
*Symbolic execution and program testing.*  
In: *Communications of the ACM* 19 (1976), Nr. 7, S. 385–394
- [7] Midgaard, J. :  
*Abstract Interpretation.*  
<http://janmidgaard.dk/aiws15/>, 2015
- [8] Nielson, F. ; Nielson, H. R. ; Hankin, C. :  
*Principles of program analysis.*  
Springer, 2015
- [9] Rice, H. G.:  
*Classes of recursively enumerable sets and their decision problems.*  
In: *Transactions of the American Mathematical Society* 74 (1953), Nr. 2, S. 358–366

[10] Turing, A. M.:

On computable numbers, with an application to the Entscheidungsproblem.

In: *Journal of Math* 58 (1936), Nr. 345-363, S. 5